

Justitiedepartementet  
Enheten för fastighetsrätt och  
associationsrätt  
103 33 Stockholm  
[ju.L1@justice.ministry.se](mailto:ju.L1@justice.ministry.se)

Er referens: Ju2008/3092/L1

Vår referens: SN Dnr 33/2010

Stockholm 11 mars 2010

Remissyttrande

## Promemoria om revisionsplikt

Föreningen Svenskt Näringsliv får härmed lämna följande yttrande avseende ovan angivna promemoria.

### Inledning

Svenskt Näringsliv välkomnar att förslaget om att avskaffa revisionsplikten nu äntligen kommit så långt att det finns ett färdigt förslag till lagstiftning åtminstone i vissa delar. Samtidigt beklagar Svenskt Näringsliv att vissa mycket centrala frågor som t.ex. gränsvärden, tidpunkt för ikraftträdande och ”kompensatoriska motåtgärder” inte berörs i PM. Detta gör det svårt att bedöma förslaget och Svenskt Näringsliv vill därför framhålla betydelsen av att regeringen snarast lägger fram förslag i dessa delar så att det går att ta ställning till frågan i sin helhet.

Vidare konstaterar Svenskt Näringsliv att vissa av de förslag som togs upp i SOU 2008:32 inte föranlett några förslag till lagändringar i PM. Det gäller t.ex. förslagen om att upphäva kravet på förvaltningsrevision, krav på uttalande från revisor avseende ansvarsfrihet och styrelsens beslut om vinstutdelning samt åtgärder från revisorn vid misstanke om brott. Svenskt Näringsliv beklagar att inga förslag lämnats i dessa delar. Så som Svenskt Näringsliv uppfattar förslagen i PM skulle dock dessa krav falla bort i de aktiebolag som väljer bort revision, vilket i sig är tillfredsställande. Men faktiska effekterna går inte att överblicka utifrån PM eftersom de bl.a. är beroende av vilka gränsvärden som sätts för revisionsplikt.

Det hade varit bra om regeringen hade fullföljt utredningens förslag i här angivna delarna så att omfattningen av revisionen även i de aktiebolag som i fortsättningen väljer eller ska ha revision hade begränsats. Detta hade minskat företagens regelbörda.

Vidare konstaterar Svenskt Näringsliv att inga förslag lämnas angående lättnader i krav på granskning och yttrande av revisor avseende s.k. lagstadgade tilläggsuppdrag. Det gäller t.ex. granskning vid apportemission, andra förändringar av bolagets eget kapital samt vid fusion och delning av aktiebolag. Även om revisionsplikten upphävs riskerar oförändrade krav på revisorsgranskning vid lagstadgade tilläggsuppdrag i praktiken att förta effekten av slopad revisionsplikt. Det framstår som märkligt att slopa "kärnan" i revisionsplikten för aktiebolag under vissa gränsvärden men ha kvar lagstadgade tilläggsuppdrag för alla aktiebolag oavsett storlek.

### Synpunkter på förslagen i promemorian

Av följebrevet framgår att Justitiedepartementet enbart vill ha lagtekniska synpunkter på de ändringar som har gjorts i förhållande till betänkandet.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att införa en "opt-out" i stället för "opt-in" när det gäller aktiebolagets val att ha revision eller inte. Det saknas en konsekvensanalys i PM och det går därför inte att jämföra alternativen. Svenskt Näringslivs uppfattning är att alternativet "opt-out" sannolikt försvårar för aktiebolag att utnyttja möjligheten att slippa revision och sannolikt ökar det administrativa krånglet jämfört med alternativet "opt-in". Eftersom inga motiv redovisats i PM för alternativet "opt-out" går det inte heller att granska argumenten och ev. avvägningar i förhållande till SOU 2008:32, där förslaget var "opt-in".

Svenskt Näringsliv vill därutöver lämna följande lagtekniska synpunkter på förslagen.

#### Avsnitt 1.1 Förslaget till lag om ändring i aktiebolagslagen (2005:551)

##### **9 kap. 1 a §**

Svenskt Näringsliv avstyrker den föreslagna regeln. Det framstår som förvirrande att bolag skulle kunna välja att ha revisor för att utföra lagstadgad revision utan att bolagsordningen ändras. De uppgifter som registreras i aktiebolagsregistret avseende bolagsordningen bör överensstämma med uppgifterna i registret angående bolagets funktionärer. Ändring av bolagsordning och val av revisor bör kunna ske vid samma stämma.

##### **9 kap. 25 §**

Svenskt Näringsliv instämmer i förslaget men anser att det som sägs i författningskommentaren tydligare borde komma till uttryck i lagtexten.

##### **9 kap. 42 §**

Förslaget att utvidga revisorns granskning till mutbrott och bestickning saknar motivering och Svenskt Näringsliv avstyrker därför förslaget.

FÖRENINGEN SVENSKT NÄRINGSLIV

Claes Norberg