



SVENSKT NÄRINGSLIV

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
103 33 Stockholm
Stockholm

Vår referens/dnr: SN 17/2019

Er referens/dnr: Fi 2019/00329/S1

Stockholm, 2019-04-05

Remiss av Promemorian Genomförande av regler i EU:s direktiv mot skatteundandraganden för att neutralisera effekterna av hybrida mismatchningar

Föreningen Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna promemoria och ansluter sig till vad Näringslivets Skattedelegation anfört i bifogat yttrande.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Johan Fall

Claes Hammarstedt

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
103 33 Stockholm

Er referens: Fi 2019/00329/S1

Stockholm, 2019-04-05

Remissyttrande

Remiss av Promemorian Genomförande av regler i EU:s direktiv mot skatteundandraganden för att neutralisera effekterna av hybrida mismatchningar

Näringslivets Skattedelegation (NSD) vill, på eget initiativ, lämna följande synpunkter på promemorian.

Bakgrund

Promemorian syftar till att implementera rådets direktiv (EU) 2017/952 av den 29 maj 2017 om ändring av direktiv (EU) 2016/1164 vad gäller hybrida mismatchningar med tredje länder. Bestämmelserna i direktiv (EU) 2016/1164 om fastställande av regler mot skatteflyktsmetoder som direkt inverkar på den inre marknadens funktion föreslås utvidgas till att även omfatta hybrida mismatchningar med tredje länder. Bestämmelserna ska läsas i ljuset av OECD:s BEPS-rapport om åtgärds punkt 2, rekommendationer avseende hybridöverföringar, importerade mismatchningar och dubbla avdrag.

Mycket förenklat medför direktivet att hybrida mismatchningar som ett resultat av dubbla avdrag, av allokeringen av betalningar eller av skillnader i klassificeringen av finansiella instrument, betalningar eller subjekt ska förhindras. Reglerna överlappar till viss del med de ränteavdragsbegränsningsregler som infördes i svensk rätt den 1 januari 2019. De nu föreslagna reglerna ersätter i motsvarande utsträckning ovannämnda regler och föreslås tas in i ett nytt kapitel, 24 b, i inkomstskattelagen.

Implementeringen av direktivet föranleder framförallt ändringar i inkomstskattelagen och avräkningslagen. Därutöver föreslås även ändringar vad gäller skatteavtalen med Bulgarien, Cypern och Grekland.

Huvudmän i NSD är:

**Stockholms Handelskammare * Föreningen Svenskt Näringsliv * Svensk Industriförening
Svenska Bankföreningen * Svensk Försäkring * Fastighetsägarna Sverige**

NSD

NÄRINGS- LIVETS SKATTE- DELEGATION

Generella synpunkter

NSD ställer sig bakom arbetet att förhindra dubbel icke-beskattning som ett resultat av hybrida mismatchningar. Det är dock viktigt att den svenska implementeringen inte är mer långtgående än vad som följer av direktivet. Mot bakgrund av komplexiteten i förslagen anser NSD att förarbetena i större utsträckning och mer precist bör hänvisa till relevanta delar av direktivet och BEPS-rekommendationen.

NSD menar att problematiken med osäkerhet kring lagstiftningens omfattning framstår som uppenbar i promemorians konsekvensanalys. Regeringen påpekar att det är svårt att bedöma antalet företag, eller vilken typ av företag, som kommer att omfattas av de föreslagna reglerna. NSD befarar att tillämpningen av regelverket riskerar att gå utöver vad som krävs enligt direktivet om det inte finns en tydligare koppling till detsamma.

Det är viktigt att avtalsformat som utvecklats för att tillgodose strukturella affärsmässiga behov inte påverkas negativt av en lagstiftning som syftar till att stävja avsiktligt framkallade mismatchningar. Komplexitet i avtalsstrukturer och de företagsekonomiska förhållanden som föranleder ett behov av avtalsreglering utgör, i sig, starka skäl till att lagstiftningen och dess förarbeten tydligt utpekar de väsentliga faktorerna och avgränsningen för regleringen.

Specifika synpunkter

Carry forward

I promemorian görs bedömningen att någon regel om carry forward, avseende dubbla avdrag genom fast driftställe i en annan stat, inte ska införas. Detta trots att direktivet inte tycks föreskriva någon valfrihet för medlemsstaterna.

NSD ifrågasätter promemorians synsätt att företagen ska (kan) organisera sig utifrån skattereglerna i detta avseende. Ett sådant synsätt vittnar om en bristande insikt i hur internationell verksamhet kan behöva struktureras. En global koncern kan bedriva flera verksamheter, som inte är administrativt eller legalt möjliga att integrera på så sätt att koncernen kan "välja" att inte bedriva verksamhet både i form av filial och dotterbolag. Det förekommer vidare system där sambeskattnings mellan bolag inom samma koncern är tvingande (t ex i Danmark). Företag ska inte behöva välja eller avstå från en verksamhetsform på grund av prohibitiva skatteregler.

Med beaktande av detta anser NSD att en bestämmelse om carry forward, såsom det stadgas i direktivet, bör införas i svensk rätt. I likhet med vad som följer av BEPS-rekommendationen bör en sådan carry forward-regel inte göras tidsbegränsad.

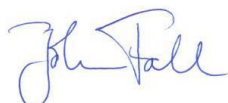
NSD
N Ä R I N G S L I V E T S
S K A T T E -
D E L E G A T I O N

Övrigt

I förslaget till 24 b kap. 8 § 2 st. och 12 § 2 st. stadgas att avdrag inte ska nekas om inkomst som företaget tar upp även tas upp i den andra staten inom 12 månader (dubbel inkludering). Någon motsvarande tidsgräns återfinns emellertid inte i direktivet. I 24 b kap. 14–16 §§ finns heller inget motsvarande krav på 12 månader, trots att det är samma punkt i direktivet som införlivas. NSD efterlyser en enhetlig implementering och anser att undantaget från avdragsförbudet därför även bör tillämpas om den till utgiften svarande inkomsten tas upp vid ett senare tillfälle än 12 månader i 24 b kap. 8 och 12 §§. Under alla förhållanden är 12 månader en alldeles för kort tidsperiod för en så drastisk innebörd som ett nekat avdrag, trots att motsvarande inkomst tagits upp efter tidsfristens utgång och därmed endast medfört en möjlig räntevinst. Regelverket bör ge utrymme för olikheter i länders redovisningsstandard med avseende på tidpunkt för redovisning bortom 12 månader.

Artikel 2.9 1 st. a 2 st. ii tycks inte implementeras genom förslaget i promemorian. NSD ställer sig frågande till detta då bestämmelsen ger en skattskyldig en möjlighet att visa att en betalning rimligen kan förväntas inkluderas framöver. Om lagstiftaren mot förmodan anser att bestämmelsen är implementerad bör detta tydligare framgå.

NÄRINGSLIVETS SKATTEDELEGATION



Johan Fall



Claes Hammarstedt