



SVENSKT NÄRINGSLIV

Företagens regionala utveckling 2023

APRIL 2023



Innehåll

Regionerna i jämförelse	4
Företag per 1 000 invånare, kommun	4
Nyföretagande	6
Mikroföretagens andel av sysselsättningen	8
Företagsstorlek (antal anställda)	10
Företagens ålder	11
Regionernas makroekonomiska utsikter	12
Näringslivsstrukturen varierar mellan länen	12
Starkt bostadsbyggande på Gotland	14
Företagarnas förväntningar om framtiden i regionerna	16
Företagens utveckling i regionerna	18
Blekinge	20
Dalarna	24
Gotland	28
Gävleborg	32
Halland	36
Jämtland	40
Jönköping	44
Kalmar	48
Kronoberg	52
Norrbotten	56
Skåne	60
Stockholm	64
Södermanland	68
Uppsala	72
Värmland	76
Västerbotten	80
Västernorrland	84
Västmanland	88
Västra Götaland	92
Örebro	96
Östergötland	100

Fördjupningar	104
Familjeföretagens förutsättningar	104
Vad kännetecknar företagen som inte växer?	108
Hur representativa var åren 2020–2021?	110
Den regionala fördelningen av snabbväxande företag	113
Referenser	115
Appendix A – Beskrivning av data	118
Appendix B – Metod	119
Appendix C – företagande per tusen invånare och nyföretagande (kommun)	121
Appendix D – Fördelning av tillväxthinder och konkurrens från offentlig sektor ...	128
Blekinge	128
Dalarna	130
Gotland	132
Gävleborg	134
Halland	136
Jämtland	138
Jönköping	140
Kalmar	142
Kronoberg	144
Norrbotten	146
Skåne	148
Stockholm	150
Södermanland	152
Uppsala	154
Värmland	156
Västerbotten	158
Västernorrland	160
Västmanland	162
Västra Götaland	164
Örebro	166
Östergötland	168
Appendix E – Ägarskiften i familjeföretag	170
Appendix F – Företagsutveckling, kommun	171

Förord

Svenskt Näringsliv har 21 regionkontor runt om i landet som gör ett fantastiskt arbete för att lyfta villkoren för företagen i regionen, bland annat med hjälp av undersökningen lokalt företagsklimat. Denna årliga undersökning har blivit en benchmark för många kommuner när det gäller att avgöra om de har lyckats med att förbättra företagsklimatet. Det du nu läser är den första utgivningen av en kompletterande undersökning som vi kallar för Företagens Regionala Utveckling (förkortat FRU).

FRU är en rapport som innehåller en mängd information om företagens utveckling runt om i Sverige. Här finns regional statistik avseende andelen nystartade företag, prognoser över företagens utveckling, företagstillväxten, företagens lönsamhet, uppskattade tillväxthinder, och mycket mer. FRU är viktig eftersom den synliggör hur företagen faktiskt har utvecklats i regionen, samt vilka utmaningar som finns för att säkerställa bättre villkor för investeringar och entreprenörskap. Rapporten visar att utmaningarna skiljer sig kraftigt åt mellan olika regioner. Det som uppfattas som tillväxthinder i en region gör inte det i en annan region. Resultaten kan således användas för att ta fram riktade policyförslag som syftar till att förbättra utvecklingen för företagen i regionen.

I rapporten genomför vi också fyra fördjupningsstudier. I denna första utgåva har vi valt att studera familjeföretagens regionala roll, hur vanligt det är att företag inte växer över tid i regionerna, förekomsten av regionala snabbväxande företag, samt hur annorlunda pandemiåret 2021 var i förhållande till tidigare år. Ett resultat som är fascinerande är den stora andelen familjeföretag i regionerna (varierar mellan 56 och 74 procent.). En så stor andel som 39 procent av familjeföretagen anger att de planerar ett ägarskifte. Detta kan bli en svår utmaning för regionala beslutsfattare under de närmaste åren eftersom forskning har visat att ägarskiften är en kritisk period för många företag.

Detta är den första utgåvan av FRU, men definitivt inte den sista. Vi kommer att fortsätta utveckla och förbättra denna undersökning under de kommande åren. Vår förhoppning är att den ska utgöra en ständig informationskälla för våra regionkontor, företagare, lokala beslutsfattare, myndigheter, media, forskare, och den intresserade allmänheten.

Sven-Olov Daunfeldt
Chefsekonom, Svenskt Näringsliv

Regionerna i jämförelse

Företag per 1 000 invånare, kommun

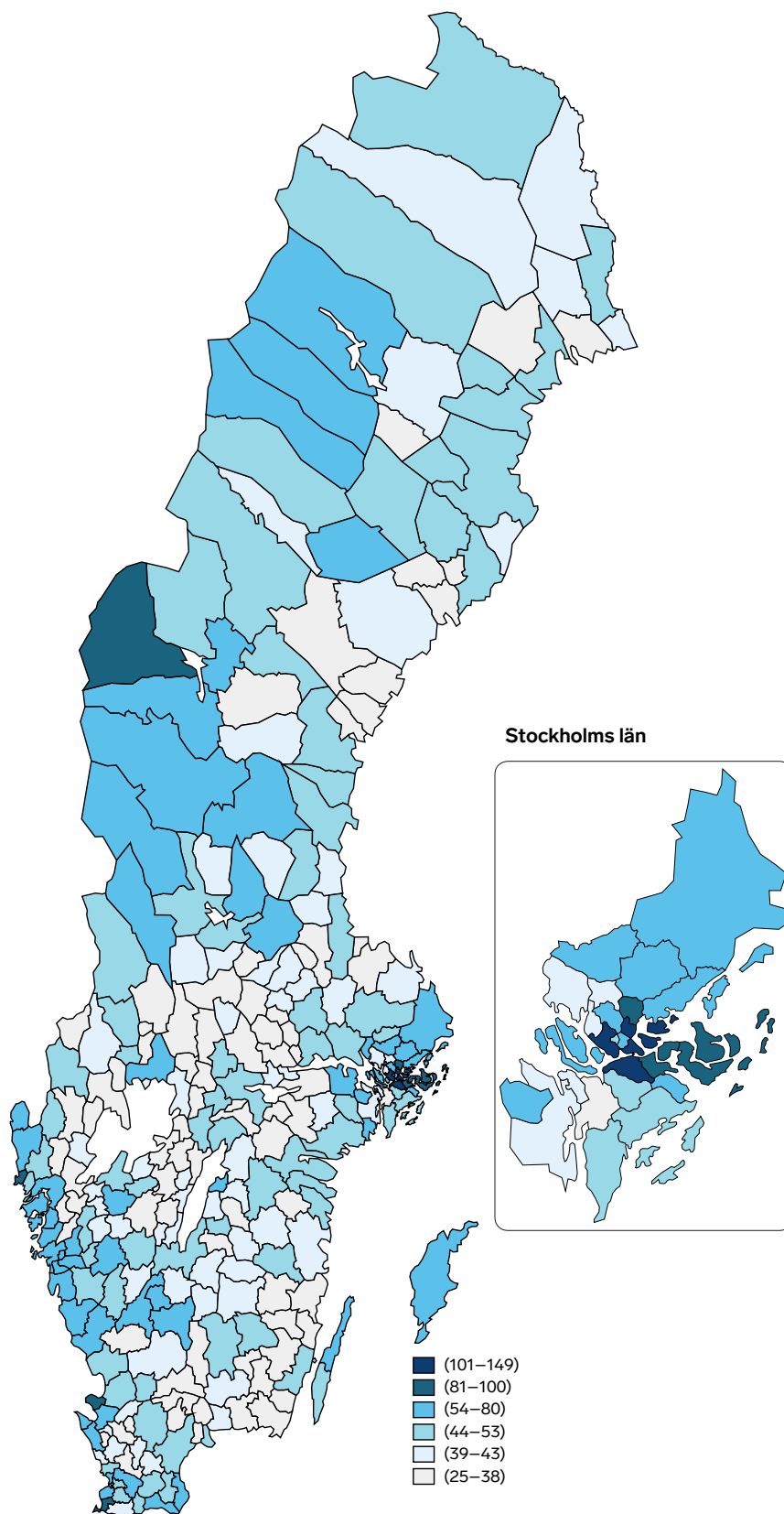
Näringslivet utgör en central del av regionalt jobb- och värdeskapande – och därigenom även en central del av den ekonomiska hållbarheten i många kommuner.¹ För att bibehålla god konkurrens och effektiv strukturomvandling, skapa arbetstillfällen och säkerställa långsiktigt ekonomiskt välbefinnande är det viktigt att det finns ett brett och kontinuerligt inflöde av företagande i regionerna. Detta förutsätter i sin tur goda villkor till att både starta och *driva* företag.

Figur 1 visar antalet företag per tusen invånare för år 2021 fördelat över kommunerna. Företagstäthet är en viktig indikator för det lokala näringslivets möjlighet att skapa värde och erbjuda arbetstillfällen, men också för den konkurrenssituation som råder på respektive marknad.² Som framgår av figur 1 varierar företagstätheten per tusen invånare avsevärt över landets kommuner – från 25 företag per tusen invånare som lägst (Oxölsund) till 149 företag som högst (Danderyd). En relativt hög företagstäthet återfinns omkring storstadsregionerna Stockholm, Göteborg och Malmö. Samtidigt uppvisar landsortskommuner såsom Filipstad, Oxelösund, Perstorp och Surahammar relativt låg företagstäthet.

De högst rankade kommunerna ligger alla i Stockholms län: Danderyd, Lidingö, Stockholms stad och Vaxholm. Här finns som högst 149 företag per tusen invånare (Danderyd), och som lägst 101 företag per tusen invånare (Stockholm stad). Utanför Stockholms län finns det dock ett antal företagstäta kommuner. Noterbara är Sotenäs (96 företag per tusen invånare), Åre (92 företag per tusen invånare), Båstad (89 företag per tusen invånare), Vellinge (89 företag per tusen invånare) och Öckerö (78 företag per tusen invånare).

¹ Se till exempel Audretsch och Keilbach (2005), Müller (2016).

² Konkurrens är i betydande utsträckning branschbundet, men det finns en stark tendens för företag av liknande branschtillhörighet att självsortera till ett givet geografiskt område – så kallad agglomeration (se till exempel Puga 2010).

Figur 1. Antal företag per tusen invånare, kommunnivå 2021.

Kommentar: Beräkningar grundade på registerbaserade bokslutsdata från Bisnode, samt befolkningsstatistik från SCB. Vidare beskrivning av datakällorna återfinns i Appendix A.

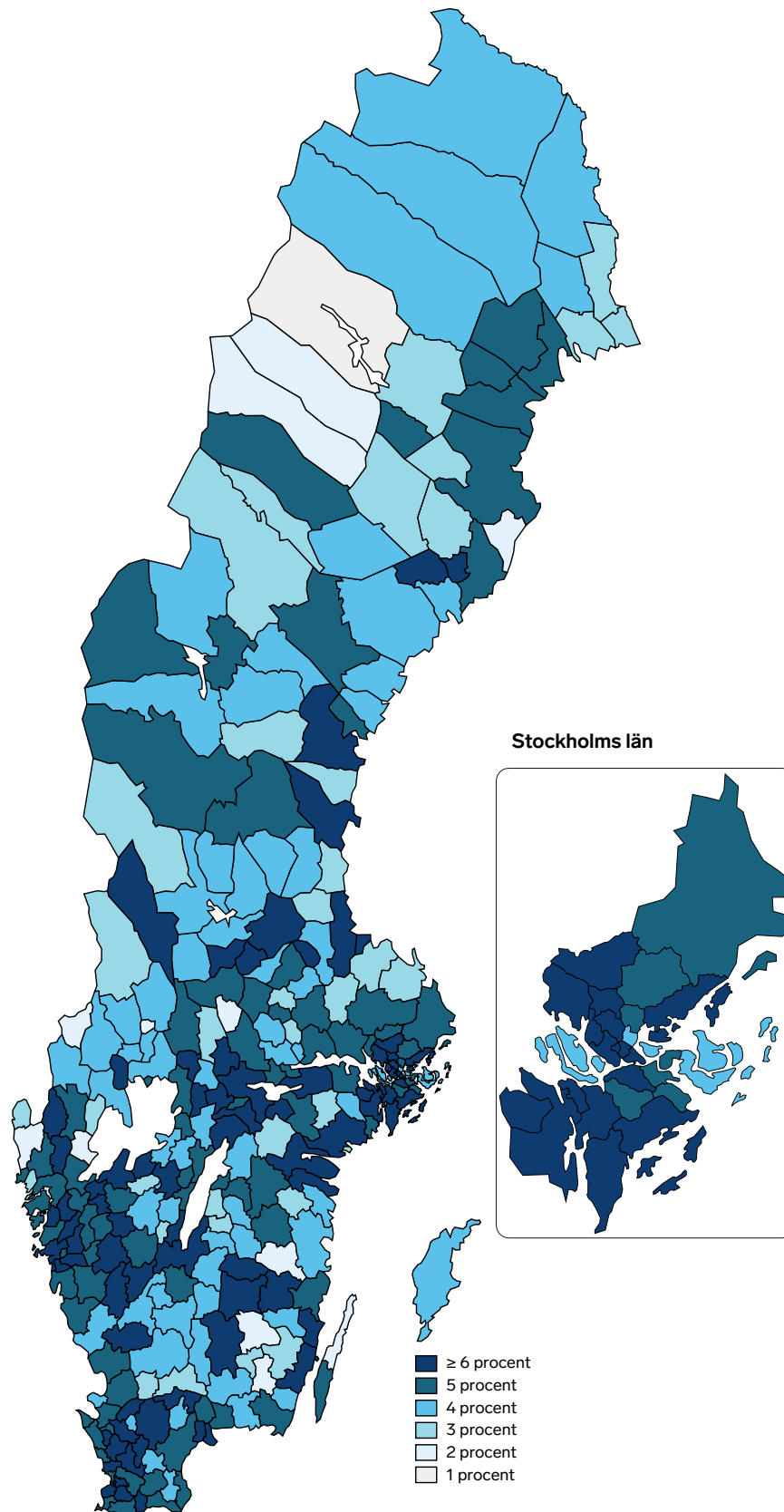
Nyföretagande

En central aspekt av marknadens funktionssätt är det relativa inflödet av nya företag. Detta utgör en förutsättning för effektiv strukturomvandling och långsiktig tillväxt genom att nya aktörer kontinuerligt utmanar och föranleder förändring av befintliga strukturer och värdekedjor, så kallad kreativ förstörelse.³ I figur 2 presenterar vi andelen nystartade företag i förhållande till den totala företagspopulationen. Här finner vi en relativt stor variation över kommunerna – lägst rankas Arjeplog med cirka 1 procent nyföretagande, medan högst andel nyföretagande återfinns i Sundsvall (22 procent), Malmö (15 procent) och Falun (14 procent).⁴ Majoriteten av kommunerna, cirka 89 procent (259 kommuner), placerar sig emellertid inom intervallet 4–8 procent. Av dessa befinner sig cirka 40 procent (104 kommuner) inom intervallet 4–5,9 procent, och 60 procent (155 kommuner) inom intervallet 6–8 procent. Detta tyder på att drivkrafterna för att starta företag är relativt lika över riket.

³ Se till exempel Henrekson med flera (2022).

⁴ Efter Arjeplog placerar sig sju kommuner på cirka 3 procent – Munkfors (3,04 procent), Storuman (3,16 procent), Robertsfors (3,23 procent), Borgholm (3,37 procent), Mellerud (3,41 procent), Emmaboda (3,41 procent) och Vimmerby (3,42 procent).

Figur 2. Nyföretagande i andel av företagsstocken, kommunnivå 2021.



Kommentar: Beräkningar grundade på registerbaserade bokslutsdata från Bisnode. Vidare beskrivning av datakällorna återfinns i Appendix A.

Mikroföretagens andel av sysselsättningen

Ytterligare en aspekt av näringslivets dynamik är *vilka* företagstyper som skapar arbetstillfällen, samt vilka förutsättningar, behov och utmaningar dessa företag möter. I debatten om jobbskapande tenderar diskussionen bli riktad mot det fåtal företag som skapar många jobb och genererar snabb tillväxt, såsom så kallat gasellföretag – företag som uppvisar en årlig tillväxt om 20 procent under en treårsperiod – eller enhörningsföretag – företag som når ett marknadsvärde av minst en miljard USD inom en tioårsperiod från etablering.⁵ Forskning visar emellertid att den stora majoriteten av arbetstillfällen skapas i små företag som inte kan klassificeras som gasellföretag eller enhörningsföretag.⁶

I syfte att illustrera småföretagandets betydelse för arbetstillfällen och jobbskapande i regionerna presenterar vi i figur 3 mikroföretagens (företag med 0–9 anställda) andel av totalt antal anställda i privat sektor för 2021.⁷ Resultaten visar att mikroföretagen bidrar med mellan 15 och 41 procent av de totala arbetstillfällena. I nära hälften av regionerna står de för cirka 30 procent eller mer av de jobb som erbjuds i privat sektor. Högst andelar återfinns vi i Jämtland (41 procent), Gotland (39 procent), Uppsala (34 procent) och Värmland (34 procent). I dessa regioner är mer än var tredje arbetstillfälle i privat sektor knutet till företag med färre än tio anställda. I den andra ytterligheten återfinns regioner med större tätorter, såsom Jönköping (23 procent), Västra Götaland (22 procent) och Stockholm (17 procent), men även Kronoberg (16 procent).⁸

Till följd av den betydande mängd arbetstillfällen som tillhandahålls av mikroföretag, samt gruppens stora antal, är en förståelse för deras ekonomiska förutsättningar viktig för att förstå förutsättningarna för jobbskapande. Många av dessa företag utgår exempelvis från en relativt informell organisationsstruktur och har begränsade finansiella resurser.⁹ Detta innebär att snåriga regelsystem och höga kostnader för anställning och avsked riskerar att drabba dessa företag synnerligen hårt, vilket i sin tur riskerar att höja trösklarna in på arbetsmarknaden och hämma långsiktig tillväxt. Samtidigt visar forskning att anpassningar till de ekonomiska villkoren hos mindre företag – och inte minst regelförenklingar vid anställning och avsked – är en framgångsrik strategi för att gynna såväl aggregerat jobbskapande som tillväxt.¹⁰

⁵ Gasellföretag kan definieras på flera sätt. En av de vanligare definitionerna är baserat termer av geometriskt medeltillväxt i antal anställda, se till exempel OECD-Eurostat (2007) samt Coad och Karlsson (2022). För mer information om enhörningsföretag, se till exempel Lehmann med flera (2019).

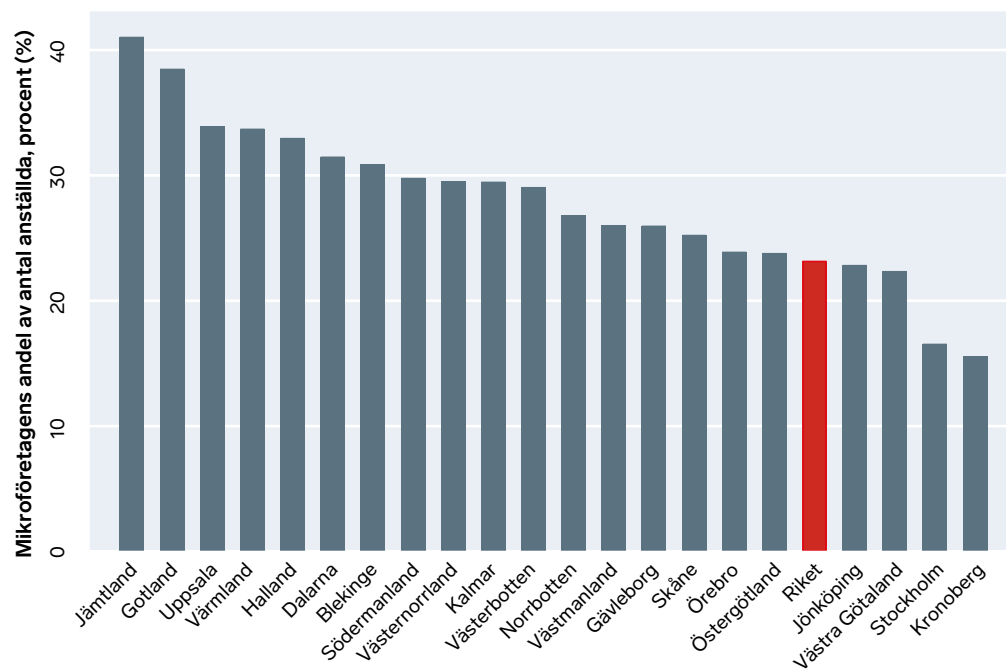
⁶ Detta drivs till stor del av den stora mängd småföretag på både nationella och internationella marknader. För fördjupning om forskning gällande gasellföretag och småföretagens betydelse för jobbskapande, se till exempel Haltiwanger med flera (2013), Anyadike-Danes med flera (2015), samt Daunfeldt och Halvarsson (2015).

⁷ Mikroföretag definieras i enighet med OECD (2005).

⁸ Den relativt låga andelen arbetstillfällen hos mikroföretag i Kronoberg drivs troligt av betydande sysselsättning hos ett fåtal stora arbetsgivare, såsom IKEA i Älmhult.

⁹ Se till exempel Beresford och Saunders (2005), Stewart och Hitt (2012) och Lee (2014).

¹⁰ Se till exempel Bornhäll med flera (2017), Bornhäll (2017).

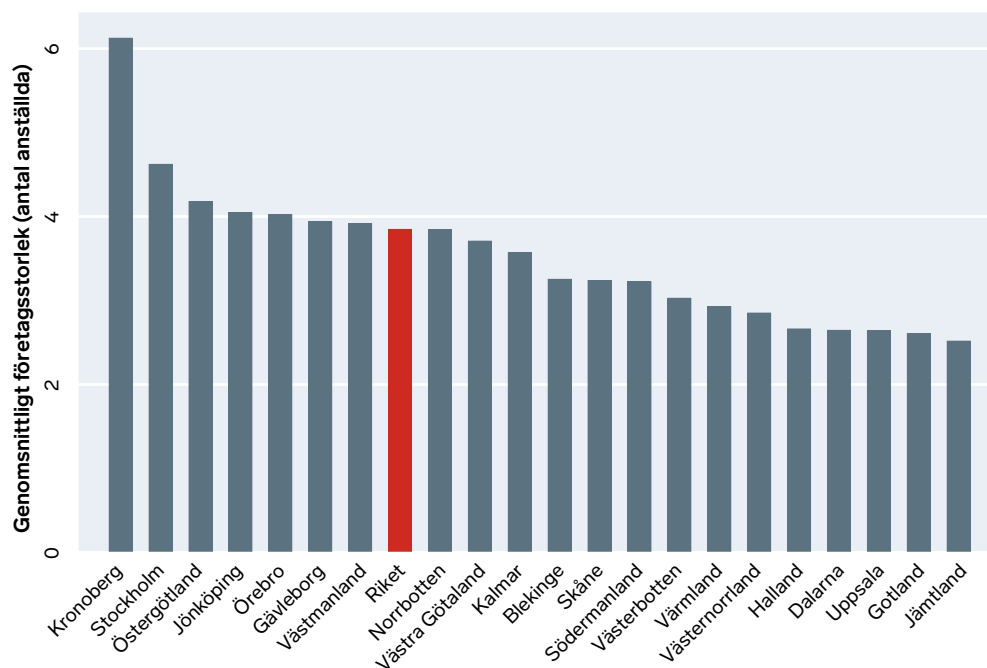
Figur 3. Mikroföretagens (0–9 anställda) andel av totalt antal anställda i privat sektor, 2021.

Kommentar: Beräkningar grundade på registerbaserade bokslutsdata från Bisnode. Vidare beskrivning av datakällorna återfinns i Appendix A.

Företagsstorlek (antal anställda)

En annan dimension av näringslivets sammansättning är företagens storleksfördelning. Företagens storlek är tätt förknippat till de ekonomiska utmaningar och tillväxthinder som dessa möter, varpå en förståelse för näringslivets sammansättning är en viktig förutsättning för formgivning av effektiv näringspolitik.¹¹ Figur 4 presenterar de privata företagens medelstorlek under 2021 i termer av antal anställda. Som framgår av figur 4 har det svenska snittföretaget cirka 4 anställda, med ett spann på 2,5–6 anställda över regionerna. Figur 4 tycks delvis spegla en omvänd fördelning från figur 3, där en lägre förekomst av jobb inom mikroföretag – till exempel i Kronoberg – också speglas i en högre snittstorlek bland företag i regionen. I regioner såsom Jämtland och Gotland, där mikroföretag står för störst andel av arbetstillfällena, återfinns även den lägsta medelstorleken.¹² Innehållet av figur 4 speglar alltså ytterligare regionernas relativa behov av mindre företag för att skapa och bibehålla arbetstillfällena.

Figur 4. Företagsstorlek (medelvärde) i termer av antal anställda, 2021.



Kommentar: Beräkningar grundade på registerbaserade bokslutsdata från Bisnode. Vidare beskrivning av datakällorna återfinns i Appendix A.

¹¹ För fördjupning om företagsstorlek och tillväxthinder, se till exempel Karlsson (2022).

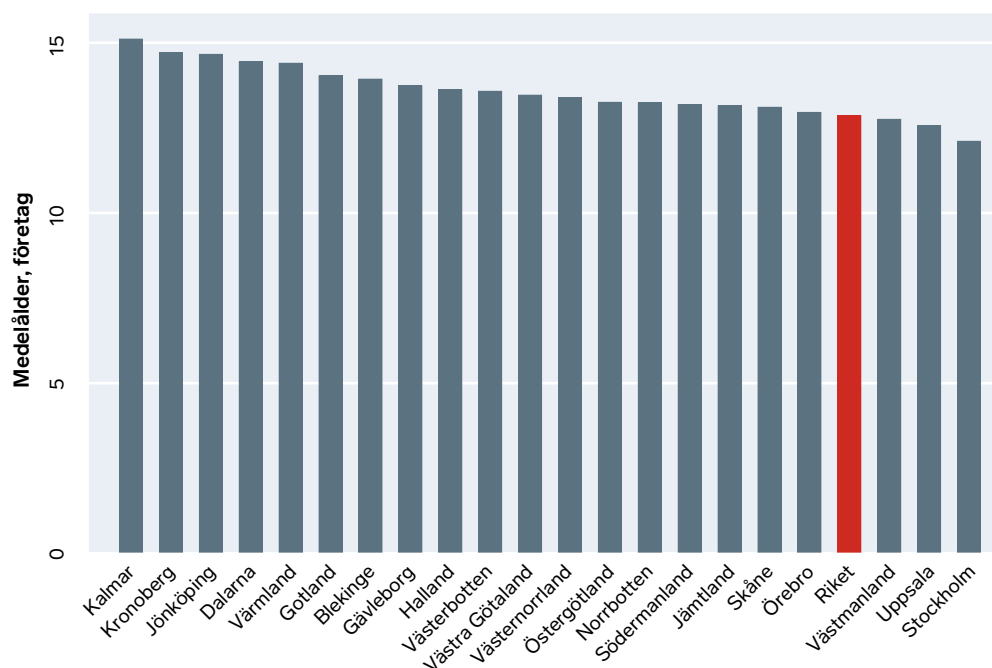
¹² Resultaten i figur 4 är robusta för användning av andra mått, såsom medianvärdet, där medianföretaget – alltså det typiska företaget – i samtliga regioner har noll anställda. Användning av geometriskt eller harmoniserat medelvärde resulterar i likvärdiga resultat som det aritmetiska medelvärdet (det som konventionellt avses med termen "medelvärde", tillika det som presenteras i figur 4).

Företagens ålder

Företagens tillväxt och förmåga till värdeskapande är tätt knutet till deras ålder.¹³ Företag och företagare bygger upp nätverk, erfarenhet och branschspecifika kunskaper som kan stärka deras konkurrenskraft över tid, samtidigt som nya aktörer spelar en nyckelroll i att introducera nya ekonomiska idéer och utmana *status quo*. Denna dynamik grunden till effektiv strukturomvandling – där samspelet och konkurrensen mellan äldre och yngre företag på marknaden skapar förutsättningarna för långsiktig tillväxt.

Som framgår av figur 5 är det svenska snittföretaget cirka 13 år gammalt, och där medianåldern – åldern på det typiska företaget – är nio år. Högst upp i fördelningen finner vi Kalmar (medelålder 15 år, median 11 år), Kronoberg (medelålder 15 år, median 10 år), Jönköping (medelålder 15 år, median 10 år) och Dalarna (medelålder 14 år, median 10 år). Längst ner i fördelningen återfinns regioner som domineras av relativt stora tätorter, där graden av nyföretagande och konkurrens – och därigenom hastigheten på dess ekonomiska strukturomvandling – kan förväntas vara relativt hög. Dessa utgörs av Örebro (medelålder 13 år, median 8 år), Västmanland (medelålder 13 år, median 9 år), Uppsala (medelålder 13 år, median 9 år) och Stockholm (medelålder 12 år, median 8 år).

Figur 5. Företagsålder (medelvärde), 2021.



Kommentar: Beräkningar grundade på registerbaserade bokslutsdata från Bisnode. Vidare beskrivning av datakällorna återfinns i Appendix A.

¹³ Se till exempel Coad (2018), Coad och Karlsson (2022).

Regionernas makroekonomiska utsikter

Trots hög inflation, stigande räntor och sjunkande realinkomster det senaste året har den reala ekonomin ökat i förvånansvärt hög takt. Hushållens konsumtion, investeringar och export har i reala termer ökat under 2022. Sammantaget ökade BNP med ca 2,5 procent under året. Arbetsmarknaden har också utvecklats starkt, där den öppna arbetslösheten sjönk från 8,8 procent 2021 till 7,5 procent 2022 enligt SCB:s mätning i arbetskraftsundersökningen (AKU).

De kommande åren förväntas däremot bli betydligt svagare. Fortsatt hög inflation och höga räntor i kombination med måttliga löneökningar medför kraftiga reallönesänkningar. Förväntningarna från företag och hushåll om försäljning/produktion och konsumtion de kommande månaderna är dystra. Företagen väntar sig också att sysselsättningen minskar framöver. Ränteuppgången biter hårt mot hushållens höga skuldsättning. Bostadsefterfrågan sjunker med följderna att bostadsbyggandet beräknas minska från nästan 60 000 påbörjade lägenheter 2022 till under 40 000 under 2023. Hushållens konsumtion sjunker under 2023, vilket är ovanligt. Sysselsättningen minskar bland annat i den inhemska tjänstesektorn och i byggsektorn. Sammantaget minskar BNP med 1,6 procent 2023 och ökar med endast 0,8 procent under 2024.

Näringslivsstrukturen varierar mellan länen

Den regionala utvecklingen i Sverige kan förväntas påverkas i olika grad av konjunktur nedgången till följd av regionala skillnader i näringslivsstrukturer. Tabell 1 visar antalet sysselsatta i regionerna under det fjärde kvartalet 2022, samt hur sysselsättningen fördelade sig procentuellt i olika sektorer. I tabellen visas också hur den ekonomiska tillväxten var i sektorerna under 2021. Svagast tillväxt återfinns inom övrig varuproduktion – 1,9 procent. I Jönköping var 21,4 procent av de sysselsatta inom denna sektor (högst i landet, markerat i rött), vilket sannolikt drog ned tillväxten i länet. I Stockholm var andelen sysselsatta inom övrig varuproduktion knappt 8 procent (lägst i landet, markerat i grönt), vilket troligt bidrog till att den ekonomiska tillväxten i regionen inte hölls tillbaka lika mycket som i Jönköping.

Tabell 1. Näringslivsstruktur i regionerna. Sysselsättningsandelar i olika sektorer, 2022.

	Antal sysselsatta Q4 2022, 1 000-tal	Verkstadsindustri	Övrig varuproduktion	Handel, transport, hotell	Info, finans och företagstjänster	Öffentlig sektor, utbildning, vård
Stockholm	1 305	2,5	7,8	16,5	37,8	35,4
Uppsala	201	3,4	16,1	16,6	23,7	40,1
Södermanland	131	10,2	14,0	18,0	14,9	42,9
Östergötland	212	9,1	13,4	16,6	22,2	38,6
Jönköping	190	8,3	21,4	20,2	14,8	35,3
Kronoberg	97	8,6	18,0	16,0	20,2	37,2
Kalmar	115	6,2	19,0	19,2	14,9	40,7
Gotland	30	1,3	17,8	15,6	17,5	47,9
Blekinge	75	9,4	14,9	10,8	21,4	43,5
Skåne	675	2,4	14,0	19,5	24,5	39,6
Halland	166	4,7	17,5	22,8	18,2	36,7
Västra Götaland	904	6,4	13,6	16,0	23,9	40,1
Värmland	130	5,4	16,2	21,7	16,8	39,9
Örebro	145	7,2	15,5	16,9	16,2	44,2
Västmanland	125	12,1	13,9	18,9	20,0	35,0
Dalarna	132	6,1	19,4	19,0	14,8	40,7
Gävleborg	133	6,5	20,5	15,4	18,5	39,1
Västernorrland	113	4,3	15,4	19,4	23,3	37,6
Jämtland	63	2,0	17,2	17,9	17,2	45,7
Västerbotten	129	6,2	12,3	17,6	18,4	45,5
Norrbottnen	123	1,9	21,3	16,4	19,6	40,8
Hela riket	5 194	4,9	13,6	17,5	25,1	38,8
Procentuell ekonomisk tillväxt, 2022						
BNP	2,4	1,5	0,5	1,9	5,8	1,1

Källa: SCB

Näringslivsstrukturen är en del i kartläggningen av den ekonomiska utvecklingen i regionerna. Strukturen utgör dock endast grundförutsättningarna för regionerna att hantera konjunkturförändringar, medan den säger relativt lite om hur konjunkturen faktiskt utvecklats. Exempelvis kan det hända att företagen inom verkstadsindustrin i Södermanland har utvecklats betydligt sämre än verkstadsföretagen i riket, där tillväxten var hela 9,1 procent 2021. Vidare kan nedläggningar eller nystart av företag påverka utvecklingen i enskilda regioner påtagligt.

Starkt bostadsbyggande på Gotland

För att belysa den konjunkturella utvecklingen i regionerna har vi tagit fram en rad indikatorer som speglar aspekter av den ekonomiska aktiviteten i respektive region. Dessa utgörs av befolkningens mängd (15–74 år), sysselsättning, bostadsbyggande, bostadspriser, bilförsäljning, nyanmälda lediga platser och varsel om uppsägning. För dessa indikatorer beräknar vi den procentuella förändringen under kvartalet jämfört med samma kvartal föregående år.

I tabell 2 har vi sammanställt hur den ekonomiska aktiviteten såg ut under det fjärde kvartalet 2022 i samtliga län. Länen är rangordnade efter sysselsättningsutvecklingen det senaste året. Starkast utveckling återfinns i Gävleborg och Uppsala län där sysselsättningen ökade med cirka 6 procent det senaste året. På Gotland har utvecklingen också vart stark under 2022, där sysselsättningen ökade med över 5 procent. Utmärkande för Gotland är även ett mycket starkt bostadsbyggande (+144 procent, högst i landet). Regionen har historiskt kännetecknats av bostadsbrist, vilket troligt driver resultatet.¹⁴ En ytterligare förklaring till det är troligen stor utbyggnad av försvarsverksamheten. I Södermanland och Östergötland minskade däremot sysselsättningen med närmare 3 procent 2022.

¹⁴ Se till exempel Länsstyrelsen Gotlands län (2021).

Tabell 2. Ekonomisk aktivitet per region, kvartal fyra (Q4) 2022.

$\Delta\% = [(Q1_{2022} - Q4_{2022}) / (Q1_{2021} - Q4_{2021})] \times 100$								
Region	Sysselsättning	Population	Bostadsbyggande	Bostadspriser	Bilförsäljning	Nya platser	Varsel	Arbetslöshet
Stockholm	6,3	-0,9	-62	5	-2	37	-54	8,7
Uppsala	5,8	2,3	-30	-2	13	45	89	6,0
Södermanland	-2,6	5,7	-0,6	50	8	13	35	-37
Östergötland	-2,8	5,7	-1,3	-46	5	-3	28	-47
Jönköping	5,3	-0,1	23	4	19	50	99	4,5
Kronoberg	5,2	0,5	113	-5	-5	128	-9	4,6
Kalmar	5,1	-0,6	48	1	4	38	89	6,0
Gotland	5,1	0,4	-11	-4	1	56	3	5,9
Blekinge	3,9	0,1	-69	4	-7	57	-15	5,4
Skåne	2,7	0,3	-39	-3	-11	43	12	8,5
Halland	2,4	0,8	-28	-7	-11	61	19	6,3
Västra Götaland	5,1	1,7	0,0	-7	-5	2	57	68
Värmland	1,3	0,3	-37	1	12	57	-22	4,1
Örebro	0,9	-0,5	-49	8	7	27	5	6,0
Västmanland	-0,4	0,8	-0,6	-12	0	9	30	1
Dalarna	0,0	1,0	14	-6	-2	36	-50	5,0
Gävleborg	-0,1	-1,0	14	6	-1	58	152	7,2
Västernorrland	0,8	-0,4	-0,4	20	-5	0	42	24
Jämtland	-0,4	-0,2	31	-11	-1	26	-71	4,6
Västerbotten	1,3	-2,6	0,1	78	0	-8	54	20
Norrbottnen	-2,8	0,4	4	1	-2	58	15	6,9
Riket	2,7	0,3	-19	-4	-5	50	11	7,4

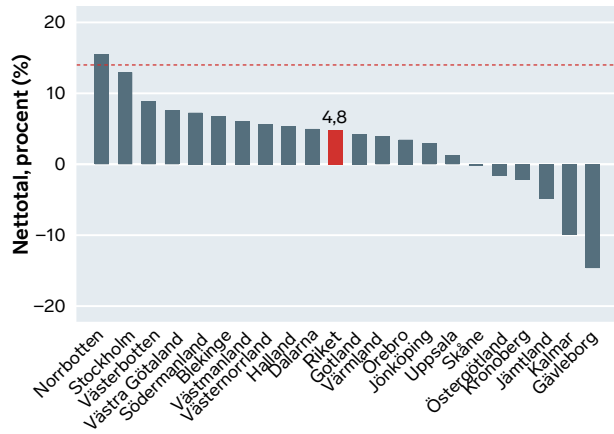
Källa: SCB, Arbetsförmedlingen, Svenskt Näringsliv.

Företagarnas förväntningar om framtiden i regionerna

Bland många företagare runt om i landet är pessimismen också stor om utvecklingen det kommande året, se figur 6. I region Gävleborg bedömer till exempel cirka 29 procent av företagen att de kommer att behöva minska antalet anställda under de kommande tolv månaderna. En relativt stor andel av företagen i regionen bedömer också att investeringarna och försäljningen minskar det kommande året. Möjligen kan lokala händelser ligga bakom pessimismen i Gävleborg. I region Kalmar och Jämtland är pessimismen också förhållandevis stor. I region Kalmar är en trolig förklaring till detta att den lokala ekonomiska utvecklingen det senaste året har varit starkt positiv – med bland annat stark sysselsättningstillväxt (se tabell 2) – och att regionen nu går in i ett lugnare skede. I region Jämtland är turismen en betydande näringsgren, vilken kan förväntas drabbas hårt under kristider.

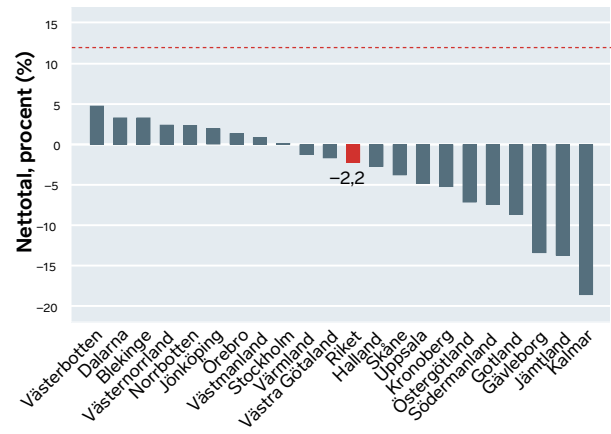
I figur 6 finns också det historiska genomsnittet avseende andelen företag som tror på en positiv utveckling minus de som tror på en negativ utveckling. Resultatet visar att det endast är företagare i Norrbotten som är mer positiv än det historiska genomsnittet avseende antalet anställda och försäljning.

Figur 6. Nettotal, procent (%). Företagares förväntningar om utvecklingen de kommande sex månaderna i termer av ... (Andel positiv – andel negativ).



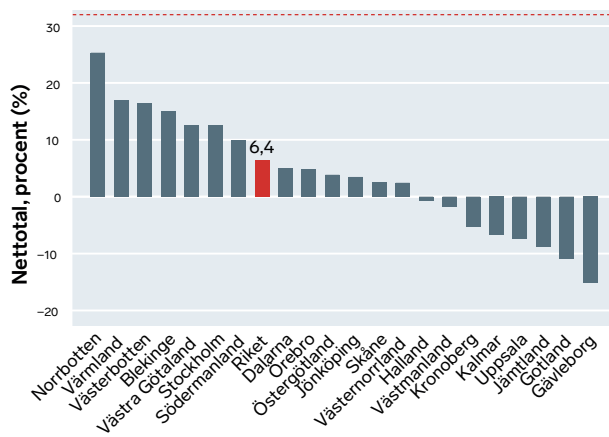
----- Historiskt medelvärde 2008–2023

a) Antal anställda
Historiskt medelvärde: 14 procent



----- Historiskt medelvärde 2008–2023

b) Investeringar
Historiskt medelvärde: 12 procent



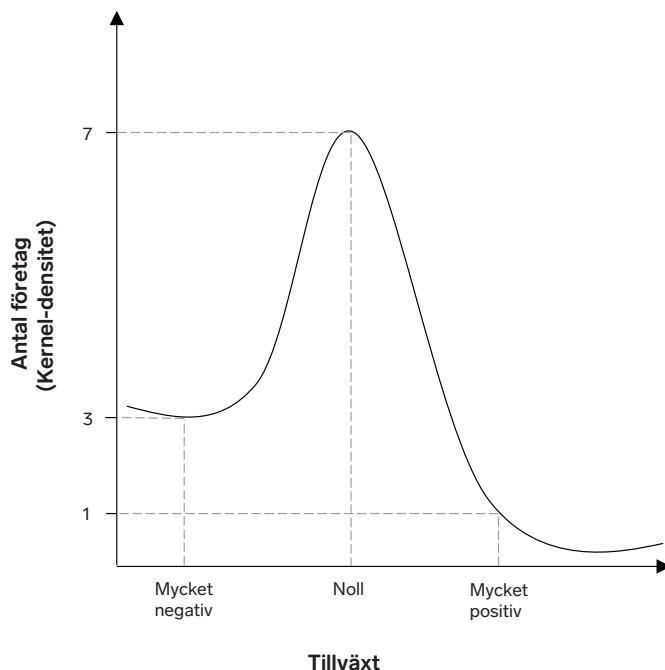
----- Historiskt medelvärde 2008–2023

c) Försäljningsvolym
Historiskt medelvärde: 32 procent

Företagens utveckling i regionerna

I detta avsnitt presenteras en sammanställning av den ekonomiska utvecklingen i regionerna under 2020–2021. Detta redogörs för i form av den privata sektorns omsättningstillväxt, tillväxt i antal anställda och lönsamhet (vinstmarginal). Därtill presenteras resultat från Svenskt Näringslivs Företagarpanel över i vilken utsträckning regionernas företagare möter tillväxthinder. Resultaten presenteras i form av stapeldiagram, barometrar och så kallat fördelningsdiagram (kernel-densitet). Fördelningsdiagrammen presenterar alla nivåer av utveckling inom en given indikator – exempelvis omsättningstillväxt – och antalet företag som återfinns på varje sådan tillväxtnivå. Antalet företag – eller frekvenser – återges i så kallade kernel-densiteter.¹⁵ Diagrammen innehåller alltså inte det direkta *antalet* företag i termer av ental eller tusental – utan snarare en normaliserad motsvarighet – och tolkas därför enklast i termer av jämförelser *mellan* nivåer inom varje graf.

Figur 7. Illustration av fördelningsdiagram

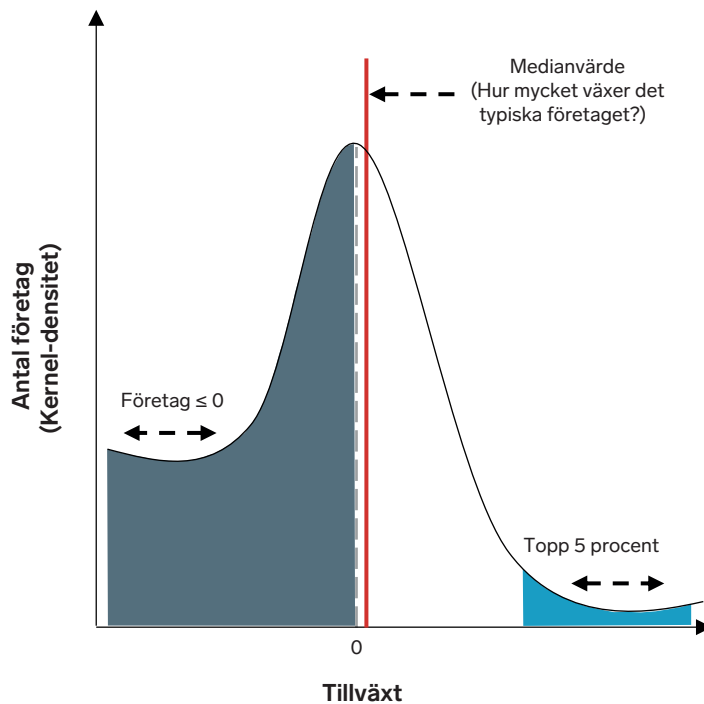


¹⁵ Detta är en populär form av normalisering som möjliggör att illustrera hela fördelningar i de fall då dessa är mycket toppiga eller sneda – vilket ofta är fallet i företagstillväxt, där majoriteten av företag ofta återfinns nära nollpunkten. Om direkta frekvenser – alltså antal – används i dessa fall är i regel mycket svårt att studera fördelningen bortom dessa "toppar".

För att ge en enkel förklaring till detta så presenterar vi i figur 7 ett fiktivt fördelningsdiagram med tre markerade nivåer av tillväxt – mycket negativ, nolltillväxt och mycket positiv tillväxt. Från denna figur framgår att kernel-densiteterna hos företag med negativ tillväxt, nolltillväxt, respektive positiv tillväxt uppgår till 3, 7, respektive 1. Dessa siffror kan inte direkt översättas till tusental, procent, eller motsvarande. Slutsatsen är istället att företag med nolltillväxt är betydligt vanligt förekommande än övriga grupper, samt att företag med mycket negativ tillväxt är något vanligare än företag med mycket positiv tillväxt.

I fördelningsdiagrammen markeras även medianvärdet i varje region med en röd linje, samt den andel företag som redovisar värden under noll – negativ tillväxt eller lönsamhet – samt den 95:e percentilen av företag – de fem procent högst presterande företagen i regionen. Dessa beteckningar illustreras i figur 8 nedan.

Figur 8. Illustration av beteckningar i fördelningsdiagram.



Blekinge

Regionen i korthet

Blekinge län påminner om det angränsande Kalmar län i så måtto att såväl sysselsättningen som företagandet ligger på en relativt låg nivå. Andelen tillverkning och utvinning ligger på samma nivå som i Kalmar län, det vill säga relativt högt. Verkstadsindustriens andel av tillverkningsindustrin är däremot högre än i Kalmar län, vilket kan förklaras av Volvo Personvagnars anläggning i Olofström. Men det finns också skillnader mot Kalmar län och branscher där länet utmärker sig i ett nationellt perspektiv. Ett exempel är handeln, där länet ligger lägst i landet med 4,9 procent jämfört med 10,2 procent för riket som helhet. En orsak till det kan vara att länet ligger en bit från de stora transportvägarna som stambanan och de större Europavägarna. Andelen som är sysselsatta inom information och kommunikation är däremot näst högst i riket med 7,6 procent, vilket torde vara en följd av inriktningen på den högskoleverksamhet som bedrivs i länet. Endast Stockholms län ligger på en högre nivå. När det gäller offentlig förvaltning intar länet en tredje plats med 11,8 procent. Detta kan troligt förklaras av att länet har varit föremål för utlokalisering av statliga myndigheter.

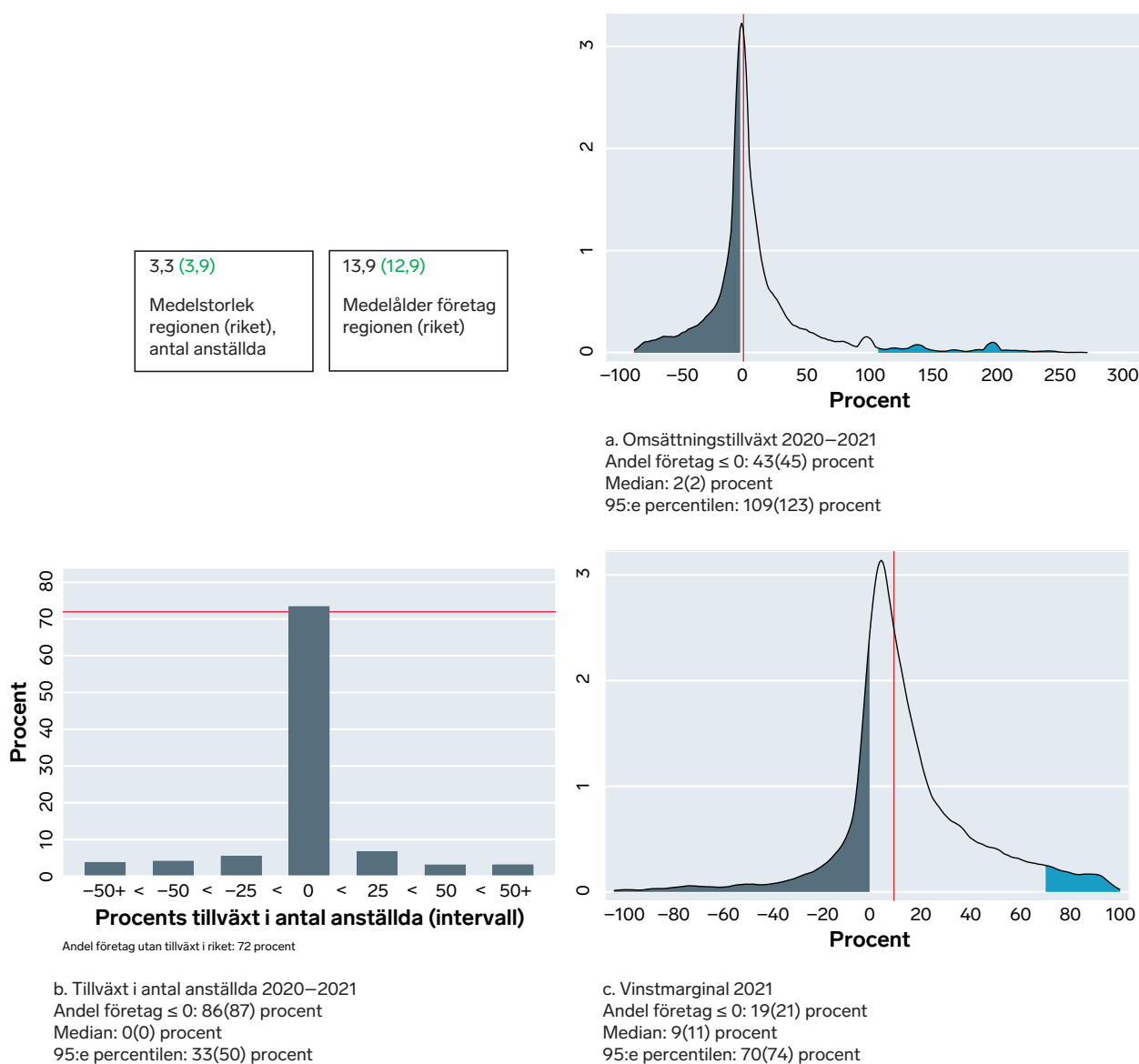
I Blekinge har snittföretaget 3,3 anställda, vilket är något mindre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt ett år äldre än i riket som helhet – 13,9, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 43 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 86 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda, jämfört med 87 procent för riket, varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent, i termer av omsättning och antal anställda. Detta är i direkt paritet med typföretaget i riket. Samtidigt redovisade 19 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var cirka ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget i regionen uppgick till cirka 9 procent, vilket kan jämföras med 11 procent i riket.

Små och äldre företag är mindre sannolika att uppnå hög tillväxt, vilket talar för en mer blygsam utveckling i Blekinge jämfört med riket. Möjliga indikationer på detta kan ses i utvecklingen hos de fem procent snabbast växande företagen, där regionens snabbväxande företag hade en avsevärt lägre omsättnings- och anställningstillväxt än i riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Blekinge uppgick till minst 109 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 33 procent, vilket kan jämföras med 50 procent för riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Blekinge en vinstmarginal på 70 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Blekinge under 2020–2021 har varit jämförbar med riket, om än med en något lägre variation. Detta yttrar sig i att regionen har en lägre andel företag med negativ tillväxt och lönsamhet än i riket, men också i de högst presterande företagen samtidigt uppvisade ett något svagare resultat.

Figur 9. Företagsutveckling, region Blekinge 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Blekinge med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.¹⁶ Som framgår av figur 10 placeras sig Blekinge över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 55 procent, jämfört med 53 procent för riket. Vidare utmärker sig regionen jämfört med riket i att en relativt hög andel av företagarna upplever att dålig kvalitet på skolutbildningar utgör ett betydande

¹⁶ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

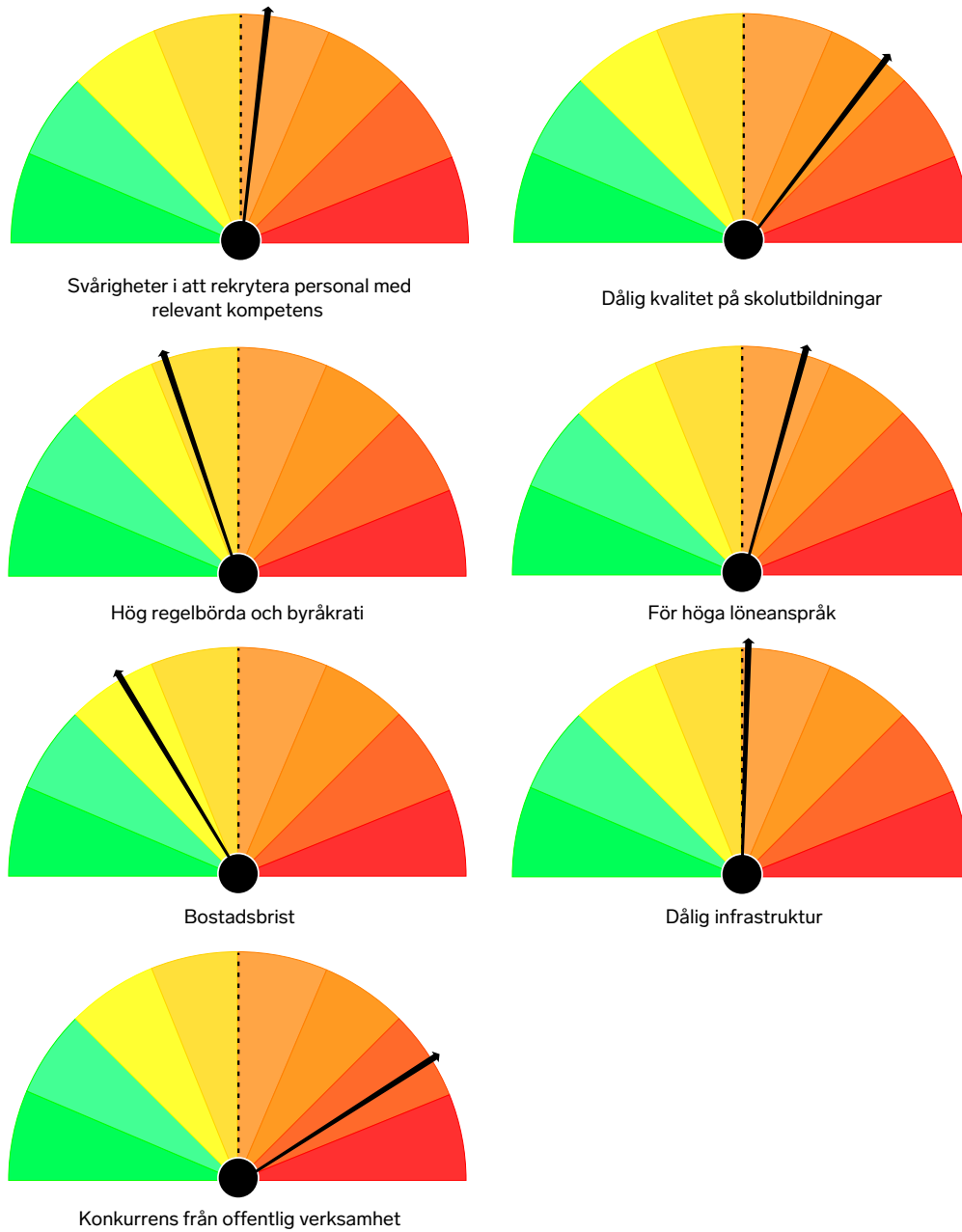
tillväxthinder – 24 procent – jämfört med 18 procent för riket.¹⁷ Blekinge utmärker sig positivt i jämförelse med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna upplever hög regelbörda och byråkrati som ett betydande tillväxthinder – 23 procent jämfört med 28 procent för riket.

Regionen placerar sig över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till för höga löneanspråk – 36 procent, jämfört med 32 procent för riket. Därtill upplever en lägre andel av företagarna i Blekinge att bostadsbrist utgör ett betydande tillväxthinder än i riket som helhet, medan regionen uppvisar en något lägre andel företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig infrastruktur – 7, respektive 12 procent – jämfört med 10, respektive 11,9 procent för riket. Slutligen utmärker sig Blekinge jämfört med riket i termer av att en relativt hög andel av företagarna upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 16 procent jämfört med 10 procent för riket.¹⁸

¹⁷ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 10 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

¹⁸ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 10. Tillväxthinder, region Blekinge 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Dalarna

Regionen i korthet

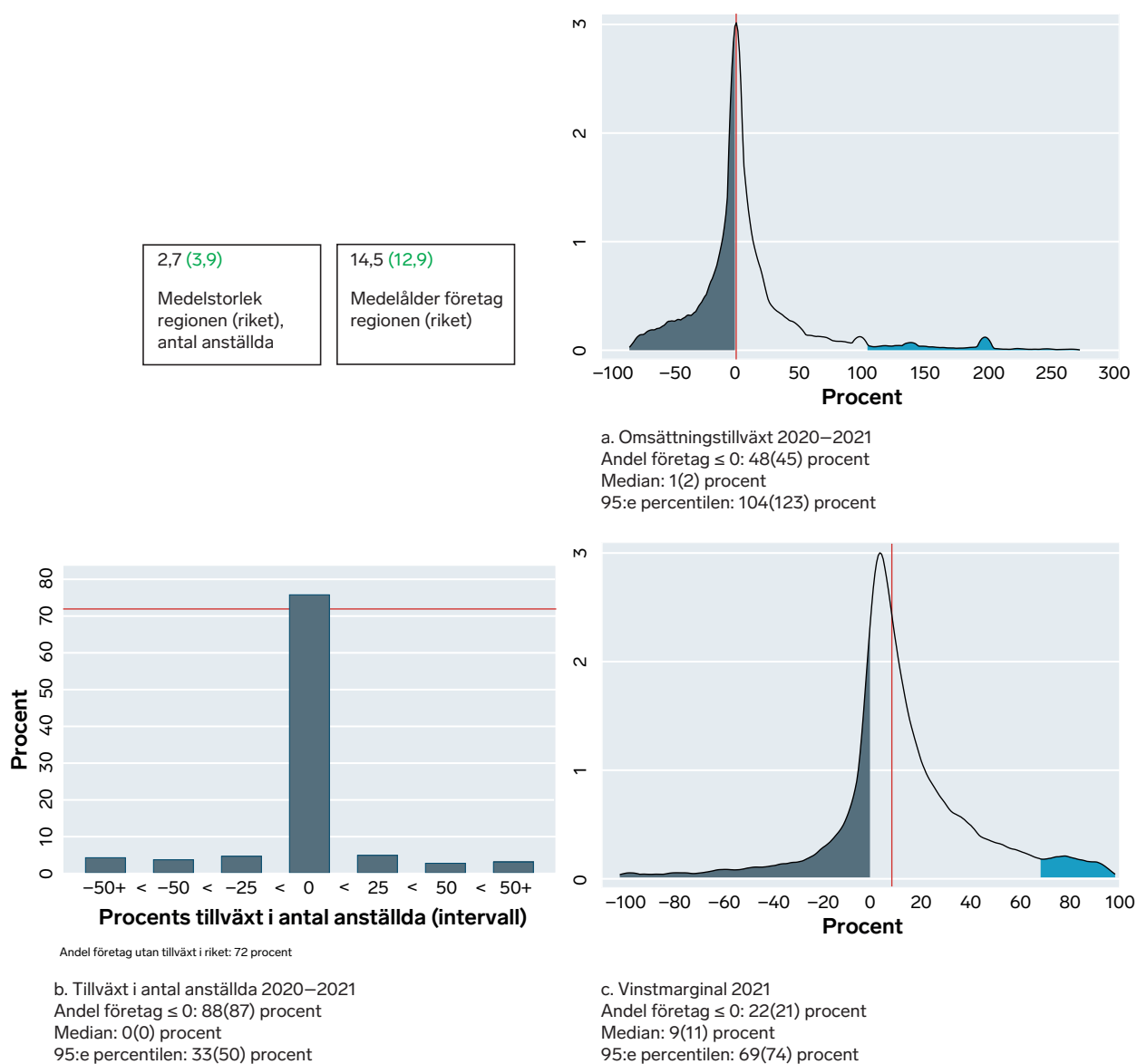
I Dalarnas län svarar tillverkning och utvinning som helhet för en hög andel av sysselsättningen med 15,4 procent medan verkstadsindustrin ligger på en genomsnittlig nivå. Länet ligger också relativt högt inom handel men lågt inom information och kommunikation samt finansiell verksamhet och företags-tjänster. Den sammanlagda andelen inom dessa branscher är 13,8 procent, vilket kan jämföras med 24,9 procent för riket som helhet. Endast Jönköpings län ligger lika lågt. Sysselsättningen är relativt svag i flertalet av de kommuner som gränsar till Västmanlands och Örebro län. I de flesta kommunerna i de centrala och nordvästliga delarna av länet är den däremot högre. I den sydöstra delen av länet har kommunerna också antingen ett svagt företagande, ett svagt företagsklimat eller både och medan flertalet kommuner i den nordvästra delen uppvisar relativt höga värden på båda dessa områden. Ludvika är en av de kommuner som gränsar till Örebro län. Där finns det sedan länge en kraftindustri som försett gruvor, kraftstationer och industrier med elkraftsutrustning. Kopplingen till Bergslagen är därmed stark. Vid sidan av Emmaboda är Ludvika den enda kommunen i landet som både har ett högt beroende, en svag arbetsmarknad, ett svagt företagande och ett svagt företagsklimat.

I Dalarna har snittföretaget 2,7 anställda, vilket är mindre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt 1,6 år äldre än snittföretaget i riket – 14,5, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade närmare hälften av regionens företag – 48 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 88 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda, jämfört med 87 procent för riket, varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 1, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur jämförbart med typföretaget i riket (2, respektive 0 procent). Samtidigt redovisade 22 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var mer än ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 9 procent, vilket kan jämföras med 11 procent i riket.

Små, äldre företag är mindre sannolika att uppnå hög tillväxt, vilket talar för en mer blygsam utveckling i Dalarna jämfört med riket. Möjliga indikationer på detta kan ses i utvecklingen hos de fem procent snabbast växande företagen, där regionens snabbväxande företag hade en avsevärt lägre omsättnings- och anställningstillväxt än i riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Dalarna uppgick till minst 104 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 33 procent, vilket kan jämföras med 50 procent för riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Dalarna en vinstmarginal på 69 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Dalarna under 2020–2021 har varit något lägre än i riket. Detta yttrar sig i att regionen har en högre andel företag med negativ eller ingen tillväxt och lönsamhet än i riket, samt i att de högst presterande företagen uppvisade ett svagare resultat.

Figur 11. Företagsutveckling, region Dalarna 2020–2021.

För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Dalarna med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.¹⁹ Som framgår av figur 12 placerar sig Dalarna över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 59 procent, jämfört med

¹⁹ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

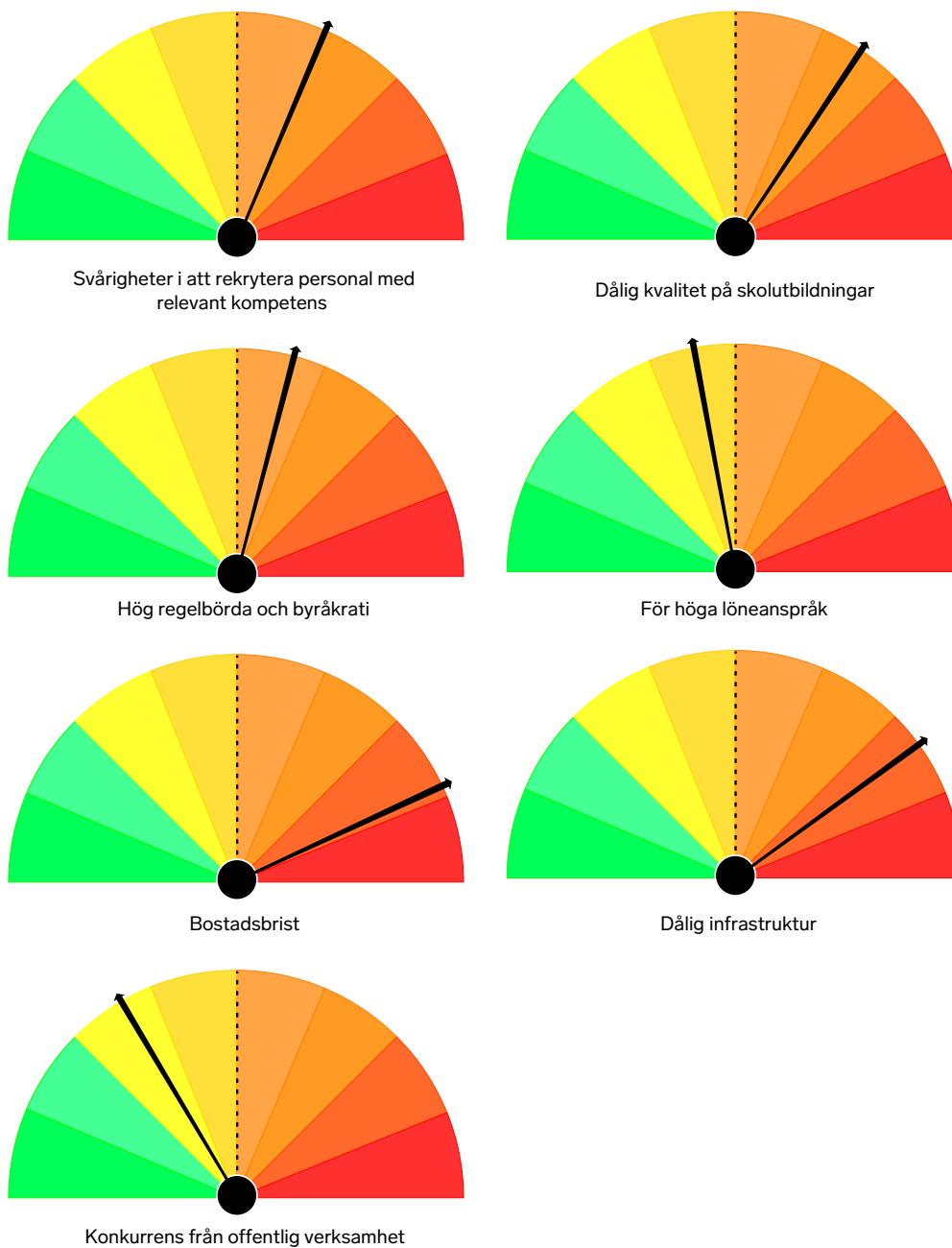
53 procent för riket. Vidare utmärker sig regionen jämfört med riket i att en relativt hög andel av företagarna upplever att dålig kvalitet på skolutbildningar utgör ett betydande tillväxthinder – 23 procent, jämfört med 18 procent för riket.²⁰

Dalarna placerar sig över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till hög regelbörda och byråkrati, medan regionen placerar sig under genomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till för höga löneanspråk – 31, respektive 30 procent – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket. Därtill utmärker sig regionen jämfört med riket i att en relativt hög andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder i termer av bostadsbrist och dålig infrastruktur – 17, respektive 19 procent – jämfört med 10, respektive 12 procent för riket.²¹ Slutligen utmärker sig Dalarna positivt jämfört med riket i att en relativt låg andel av företagarna upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 6 procent, jämfört med 10 procent för riket.²²

²⁰ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

²¹ Dessa skillnader är statistiskt säkerställda på 1 procents signifikansnivå (enkelsidiga t-test).

²² Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 10 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 12. Tillväxthinder, region Dalarna 2022.

Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Gotland

Regionen i korthet

Gotland har en näringsstruktur som skiljer sig kraftigt från riket som helhet. Andelen som är anställda inom offentlig förvaltning är nästan dubbelt så hög som andelen för riket i stort. Länet ligger också högst i landet när det gäller andelen personliga och kulturella tjänster, vilket torde vara kopplat till besöksnäringen. Å andra sidan ligger andelen som arbetar inom hotell och restaurang under genomsnittet. Det är bara Stockholms län som ligger lägre än Gotland inom tillverkning och utvinning. Länet ligger också klart under genomsnittet när det gäller andelen som är sysselsatta inom finansiell verksamhet och företagstjänster. Andelen som arbetar inom jord- och skogsbruk och fiske är tre gånger så hög som i riket som helhet, och därmed också klart högst i landet med 5,4 procent.

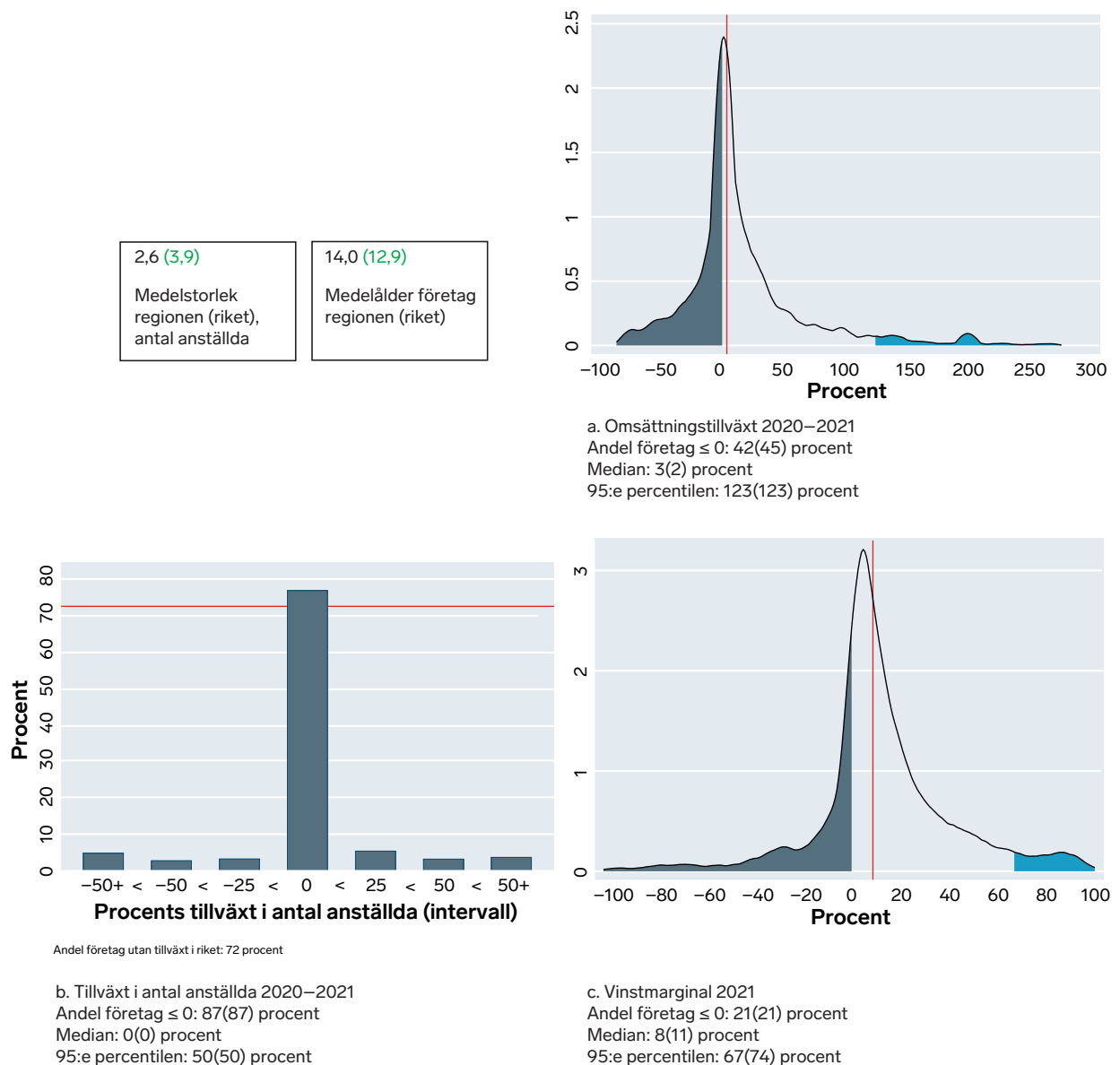
På Gotland har snittföretaget 2,6 anställda, vilket är mindre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt cirka ett år äldre än i riket som helhet – 14,0, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade cirka två femtedelar av regionens företag – 42 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 87 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda, vilket är i paritet med riket, varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 3, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur jämförbart med typföretaget i riket (2, respektive 0 procent). Samtidigt redovisade 21 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket även detta är i nivå med riket. Med andra ord var cirka ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 8 procent, vilket kan jämföras med 11 procent i riket.

Trots att små, äldre företag är mindre sannolika att växa uppvisar Gotland ett resultat i paritet med riket. Detta speglas i utvecklingen hos regionens typföretag, men även i utvecklingen hos de fem procent snabbast växande företagen. Regionens snabbväxande företag hade en jämförbar omsättnings- och anställningstillväxt med riket. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen på Gotland uppgick till minst 123 procent, vilket är detsamma som riket. På motsvarande sätt uppgick tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen till minst 50 procent, vilket även detta är i paritet med riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen på Gotland en något lägre vinstmarginal – 67 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen på Gotland under 2020–2021 har varit i paritet med riket, om än med något lägre lönsamhet.

Figur 13. Företagsutveckling, region Gotland 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren på Gotland med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.²³ Som framgår av figur 14 placerar sig Gotland under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 51 procent, jämfört med

²³ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

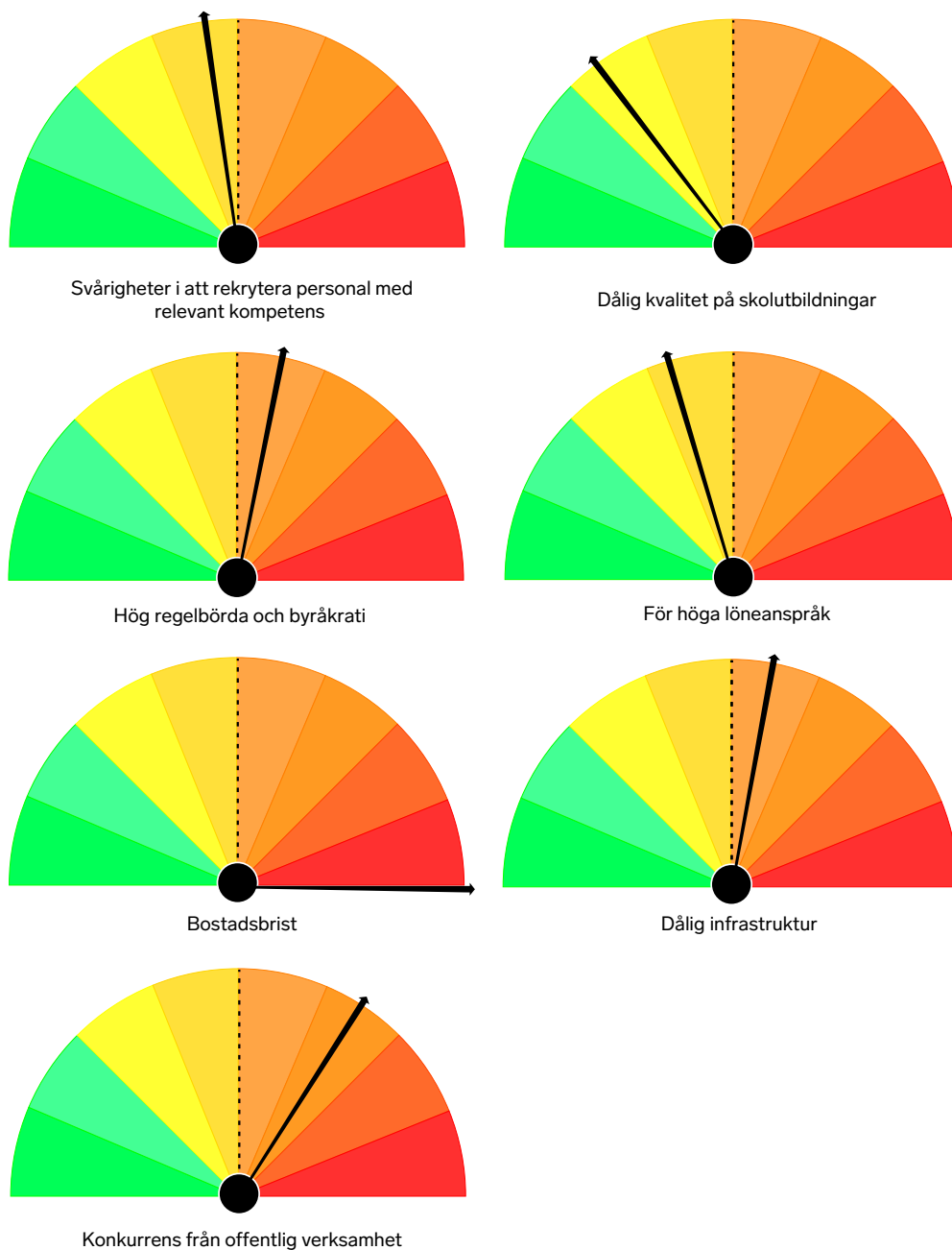
53 procent för riket. Vidare utmärker sig regionen jämfört med riket i att en relativt låg andel av företagarna upplever att dålig kvalitet på skolutbildningar utgör ett betydande tillväxthinder – 11 procent – jämfört med 18 procent för riket.²⁴

Gotland placerar sig över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till hög regelbörda och byråkrati, medan regionen placerar sig under genomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till för höga löneanspråk – 30, respektive 28 procent – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket. Därtill utmärker sig regionen kraftigt jämfört med riket i att en hög andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist – 32 procent – jämfört med 10 för riket.²⁵ En något högre andel av företagarna på Gotland upplever betydande tillväxthinder kopplade till infrastruktur jämfört med riket som helhet – 13 procent, jämfört med 12 procent för riket. Slutligen upplever en relativt hög andel företagare på Gotland betydande konkurrens från offentlig verksamhet jämfört med riket – 13 procent jämfört med 10 procent för riket.

²⁴ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

²⁵ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 14. Tillväxthinder, region Gotland 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Gävleborg

Regionen i korthet

I Gävleborgs län finns det ett par kommuner, Sandviken och Hofors, som kan räknas till Bergslagen med omnejd. Båda dessa har ett högt beroende av enskilda större företag och en relativt svag sysselsättning. Av länets tio kommuner är det ytterligare tre som har en förhållandevis låg sysselsättning. De kommuner som utmärker sig positivt är de som ligger i länets norra del samt Gävle. Samtliga kommuner i länet utom Hudiksvall har antingen ett svagt företagande, ett bristfälligt företagsklimat eller både och. Andelen som arbetar inom tillverkning och utvinning som helhet ligger på samma nivå som i Dalarnas län. Det gäller också för jordbruk, skogsbruk och fiske, där andelen är 3,0 procent. Inom handel och transport är andelarna väsentligt lägre än i Dalarnas län, medan andelen som arbetar inom finansiell verksamhet och företagstjänster ligger nära den i riket och därmed avsevärt högre än i grannlandet. Inom utbildningssektorn uppgår andelen till endast 9,0 procent, vilket är lägst i landet.

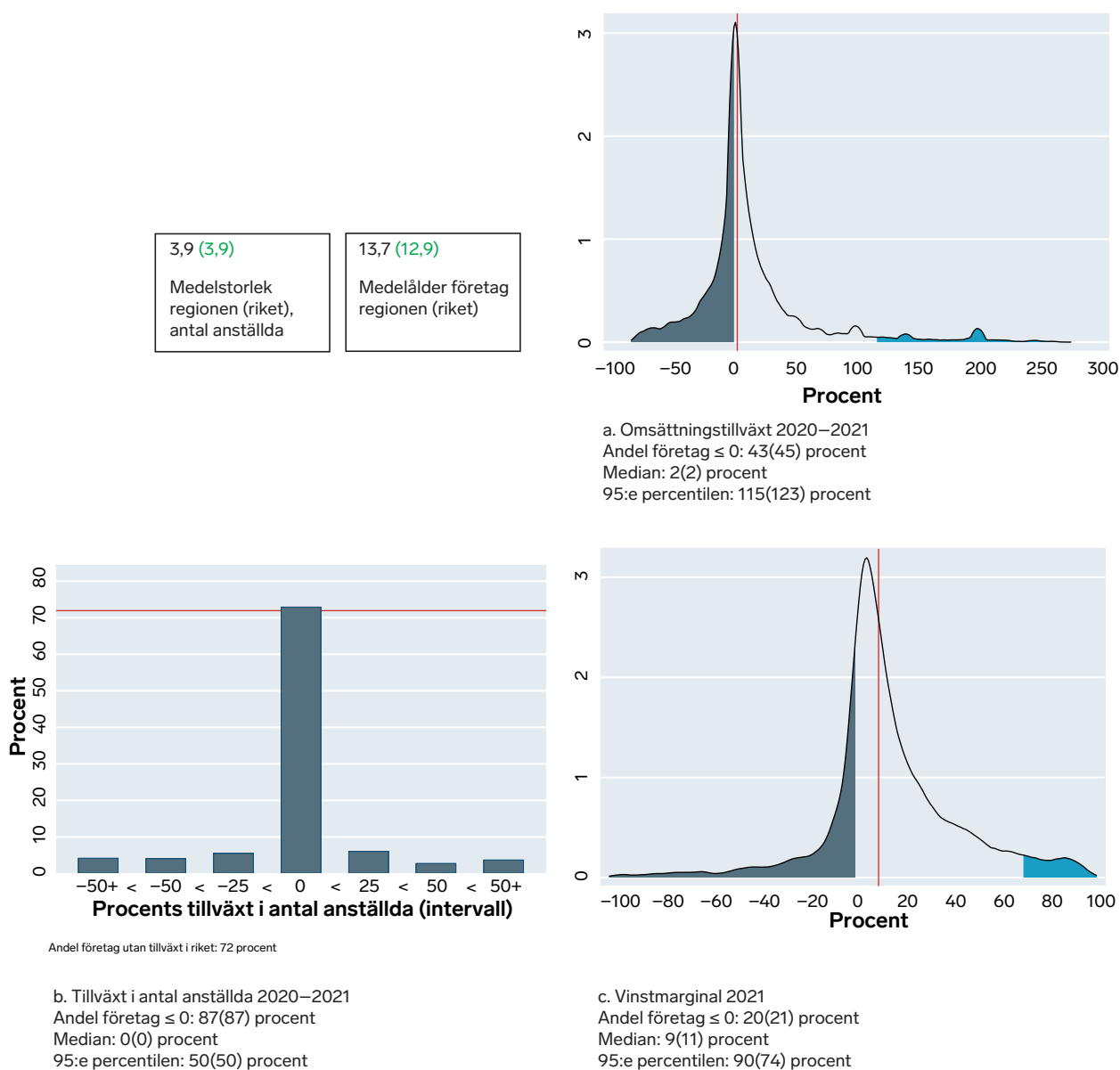
I Gävleborg har snittföretaget 3,9 anställda, vilket är detsamma som rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt cirka ett år äldre än i riket som helhet – 13,7, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 43 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 87 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – i paritet med riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur i nivå med typföretaget i riket. Samtidigt redovisade 20 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 9 procent, vilket kan jämföras med 11 procent i riket.

De högst presterande företagen i regionen uppvisar en jämförbar utveckling med riket. Regionens snabbväxande företag hade en något lägre omsättningstillväxt – minst 115 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick till minst 50 procent, vilket är i paritet med riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Gävleborg en avsevärt *högre* vinstmarginal – 90 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Gävleborg under 2020–2021 har varit jämförbar med riket i termer av tillväxt i omsättning och antal anställda, samt vinstmarginal.

Figur 15. Företagsutveckling, region Gävleborg 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Gävleborg med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.²⁶ Som framgår av figur 16 placerar sig Gävleborg över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till

²⁶ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

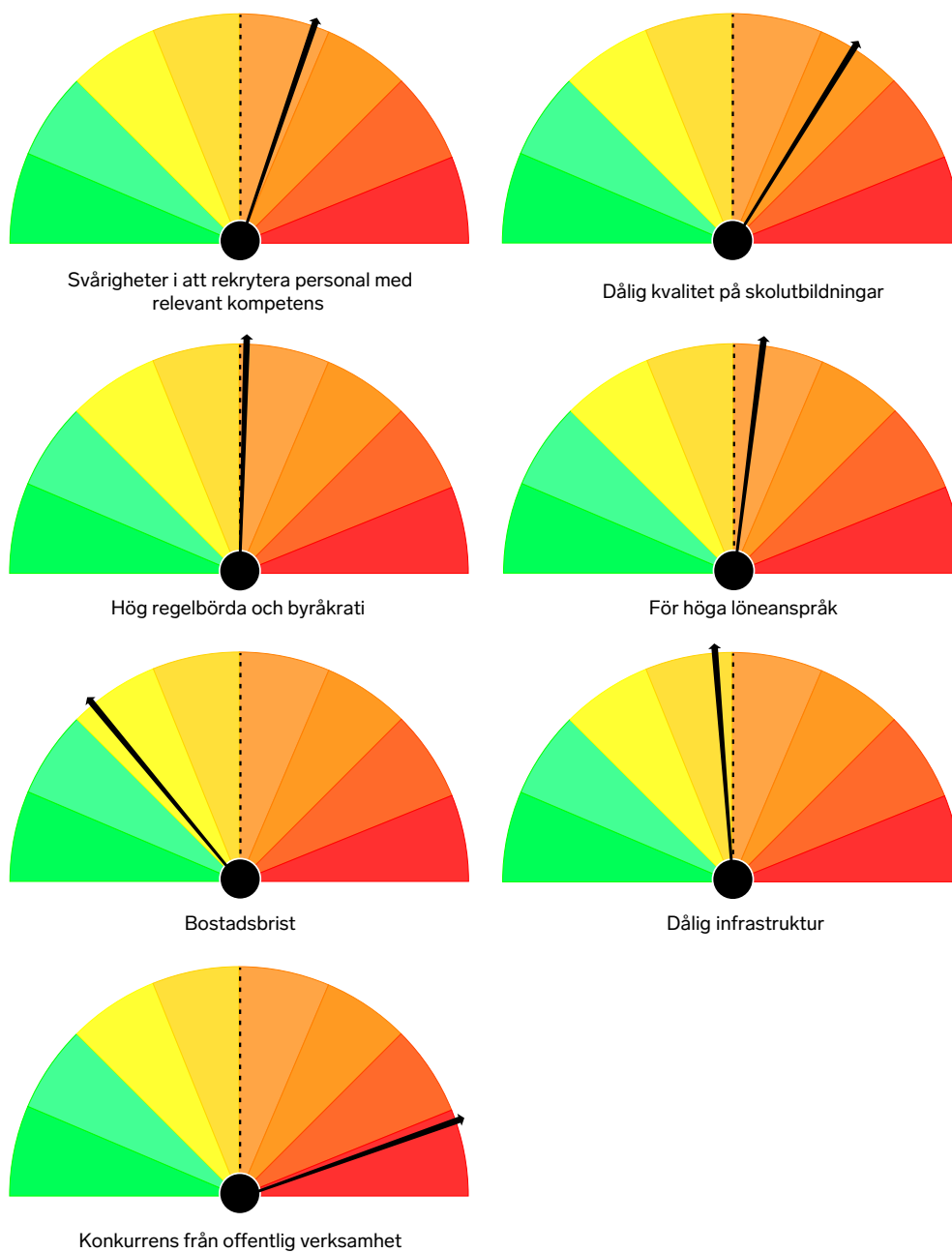
svårigheter i att rekrytera kompetent personal – 58 procent, jämfört med 53 procent för riket. Vidare utmärker sig regionen jämfört med riket i att en relativt hög andel av företagarna upplever att dålig kvalitet på skolutbildningar utgör ett betydande tillväxthinder – 23 procent – jämfört med 18 procent för riket.²⁷

Gävleborg placerar sig i nivå med riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till hög regelbörda och byråkrati, medan regionen placerar sig över genomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till för höga löneanspråk – 27,8, respektive 34 procent – jämfört med 27,5, respektive 32 procent för riket. Därtill upplever en relativt låg andel av regionens företagare betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist och dålig infrastruktur jämfört med riket – 6, respektive 11 procent – jämfört med 10, respektive 12 procent för riket. Slutligen utmärker sig Gävleborg jämfört med riket i att en relativt hög andel av företagarna upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 17 procent jämfört med 10 procent för riket.²⁸

²⁷ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

²⁸ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 16. Tillväxthinder, region Gävleborg 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Halland

Regionen i korthet

I flertalet av länets kommuner ligger sysselsättningen och företagandet på förhållandevis höga nivåer. Hylte kommun, hemvist för Hylte bruk, är ett undantag. Trots att bruket är en av världens största producenter av tidningspapper är sysselsättningen relativt låg. Att företagandet också ligger på en relativt låg nivå bidrar till att kommunens beroende av bruket är högt. Brukets produktion bidrar däremot till att sysselsättningen inom tillverkning och utvinning i länet som helhet ligger en bit över riket. Länet ligger också högst i riket när det gäller andelen sysselsatta inom handeln med 13,3 procent. Även jordbruksproduktionen ligger relativt högt. Sysselsättningen inom information och kommunikation och finansiell verksamhet och företagstjänster ligger däremot en bit under nivån för riket som helhet. Andelen som är sysselsatta inom vård och omsorg är näst lägst i landet med 13,2 procent.

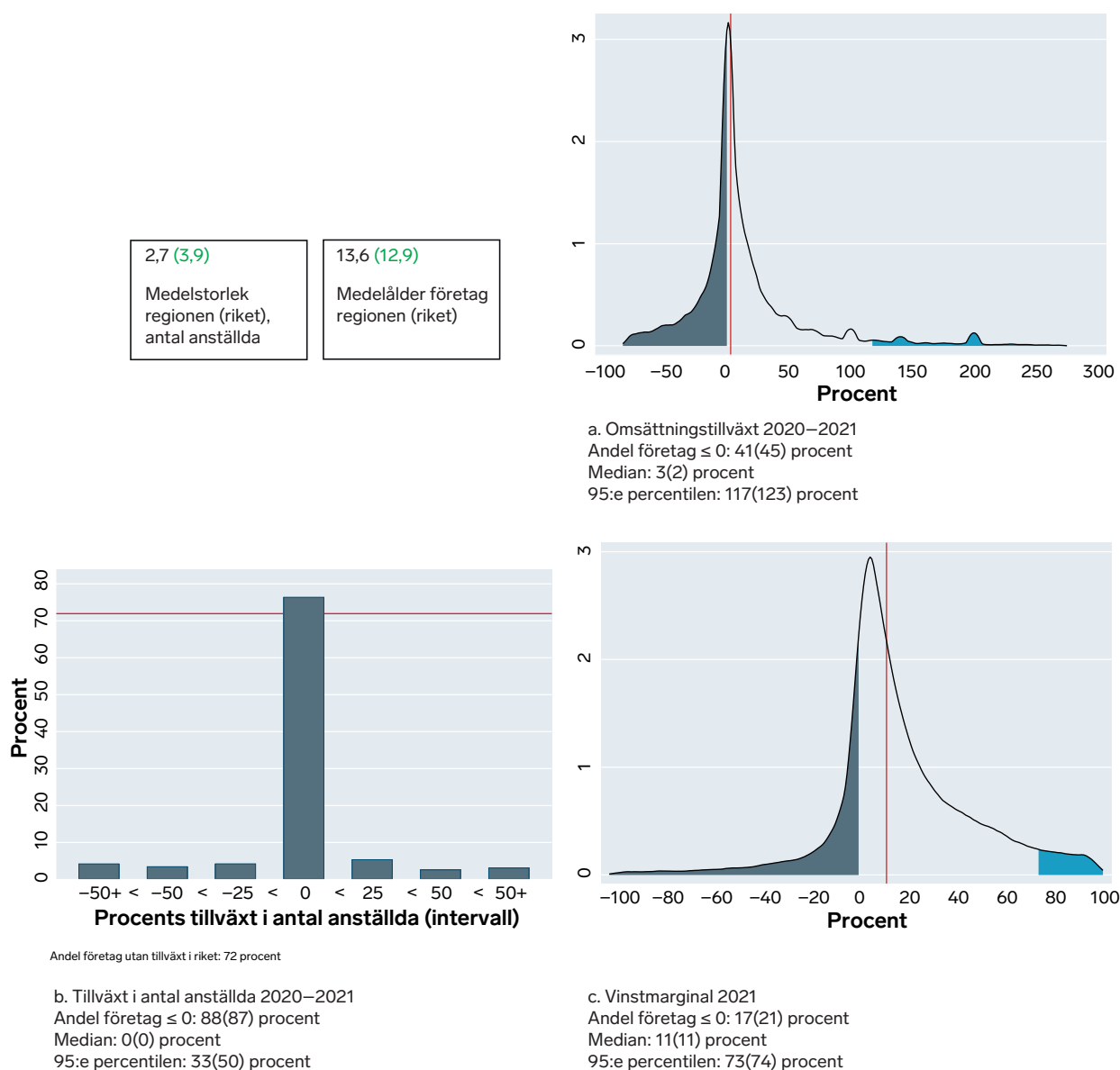
I Halland har snittföretaget 2,7 anställda, vilket är avsevärt mindre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt omkring ett år äldre än i riket som helhet – 13,6, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade två femtedelar av regionens företag – 41 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 88 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda, jämfört med 87 procent för riket, varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 3, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur jämförbart med typföretaget i riket (2, respektive 0 procent). Samtidigt redovisade 17 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 11 procent, vilket är i paritet med riket.

Trots att näringslivet i Halland betecknas av relativt små, äldre företag kännetecknas perioden 2020–2021 av relativt goda resultat jämfört med riket. De fem procent snabbast växande företagen i regionen redovisar en omsättningstillväxt på minst 117 procent, vilket kan jämföras med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen var emellertid betydligt lägre än riket – minst 33 procent, vilket kan jämföras med 50 procent för riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Halland en vinstmarginal på 73 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Halland under 2020–2021 har varit jämförbar med riket, om än med en något lägre tillväxt i antal anställda.

Figur 17. Företagsutveckling, region Halland 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Halland med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.²⁹ Som framgår av figur 18 placerar sig Halland relativt nära riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 54 procent, jämfört med 53 procent för riket. Därtill upplever en högre andel av företagarna i regionen att dålig kvalitet på skolutbildningar utgör ett betydande tillväxthinder jämfört med riket

²⁹ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

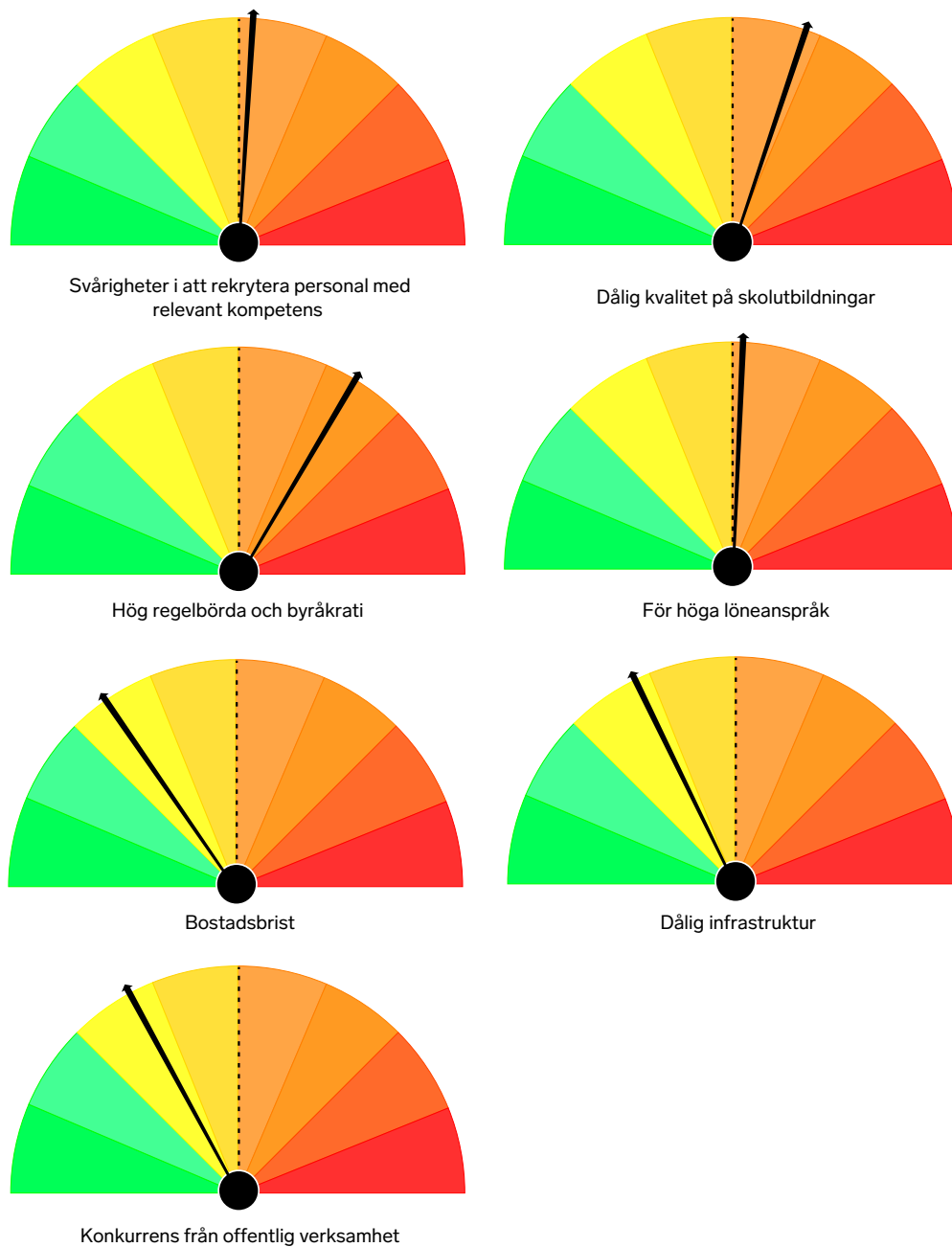
– 21 procent – jämfört med 18 procent för riket. Halland utmärker sig från övriga regioner i att en relativt hög andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder i termer av hög regelbörda och byråkrati – 35 procent jämfört med 28 procent för riket.³⁰

Halland placerar sig i jämförbar nivå med riket i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till för höga löneanspråk – 33 procent, jämfört med 32 procent för riket. Därtill upplever en lägre andel av företagarna i Halland betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist än i riket som helhet – 6 procent, jämfört med 10 procent för riket. Halland utmärker sig positivt jämfört med riket i att en relativt låg andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig infrastruktur – 8 procent, jämfört med 12 procent i riket.³¹ Slutligen placerar sig Halland under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 7 procent, jämfört med 10 procent i riket.

³⁰ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

³¹ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 10 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 18. Tillväxthinder, region Halland 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Jämtland

Regionen i korthet

Sysselsättningen i Jämtlands län ligger på en förhållandevis hög nivå; den enda av länets åtta kommuner som har en svag sysselsättning är Bräcke. Också småföretagandet är välutvecklat i flertalet kommuner, och det lokala företagsklimatet är bra. När det gäller sysselsättningens fördelning på olika branscher skiljer sig Jämtlands län ganska kraftigt från övriga Norrlandslän. Med 7,6 procent ligger länet en bra bit under de övriga när det gäller andelen av sysselsättningen som finns inom tillverkning och utvinning. I landet som helhet är det bara Stockholms och Gotlands län som ligger på lägre nivåer. Andelen som arbetar inom byggverksamhet är däremot högst i landet med 9,3 procent. I riket som helhet är andelen 6,4 procent. Andelen som arbetar inom hotell och restaurang är näst högst i landet med 5,0 procent medan andelen i offentlig förvaltning är tredje högst.

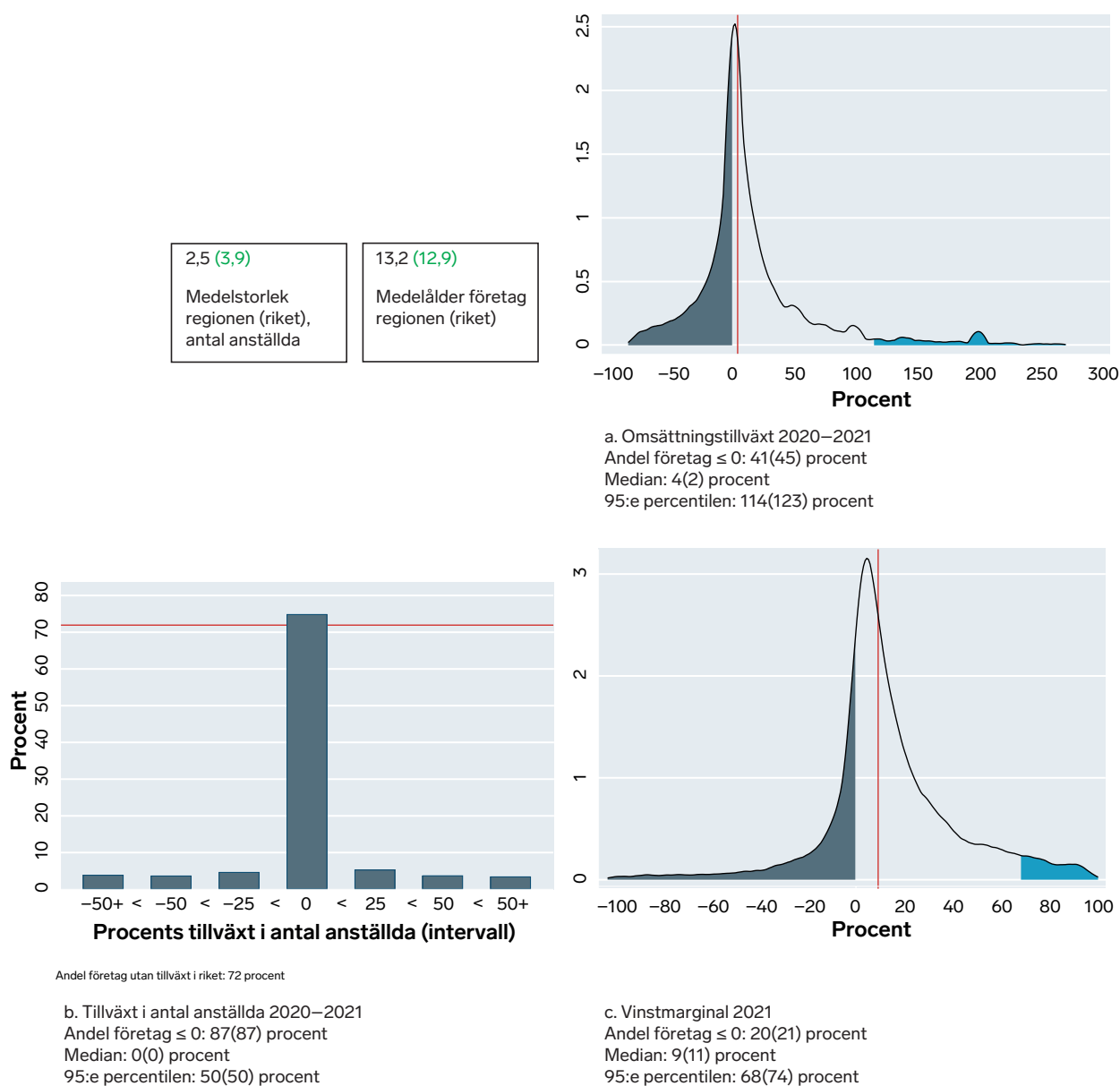
I Jämtland har snittföretaget 2,5 anställda, vilket är något mindre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt i jämförbar ålder med näringslivet i riket som helhet – 13,2, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 41 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 87 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – i paritet med riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 4, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta kan jämföras med typföretaget i riket som redovisade 2, respektive 0 procent tillväxt i omsättning och antal anställda. Samtidigt redovisade 20 procent av regionens företag förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 9 procent, vilket kan jämföras med 11 procent i riket.

De högst presterande företagen i regionen uppvisar en jämförbar utveckling med riket. Regionens fem procents snabbast företag hade en något lägre omsättnings-tillväxt än i riket som helhet – minst 114 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 50 procent, vilket är i paritet med riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Jämtland en något lägre vinstmarginal än för riket – 68 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Jämtland under 2020–2021 har varit jämförbar med riket i termer av tillväxt i omsättning och antal anställda, samt vinstmarginal.

Figur 19. Företagsutveckling, region Jämtland 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Jämtland med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.³² Som framgår av figur 20 utmärker sig Jämtland från övriga regioner i att en relativt låg andel av företagare upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera kompetent personal – 43 procent, jämfört med 53 procent

³² Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

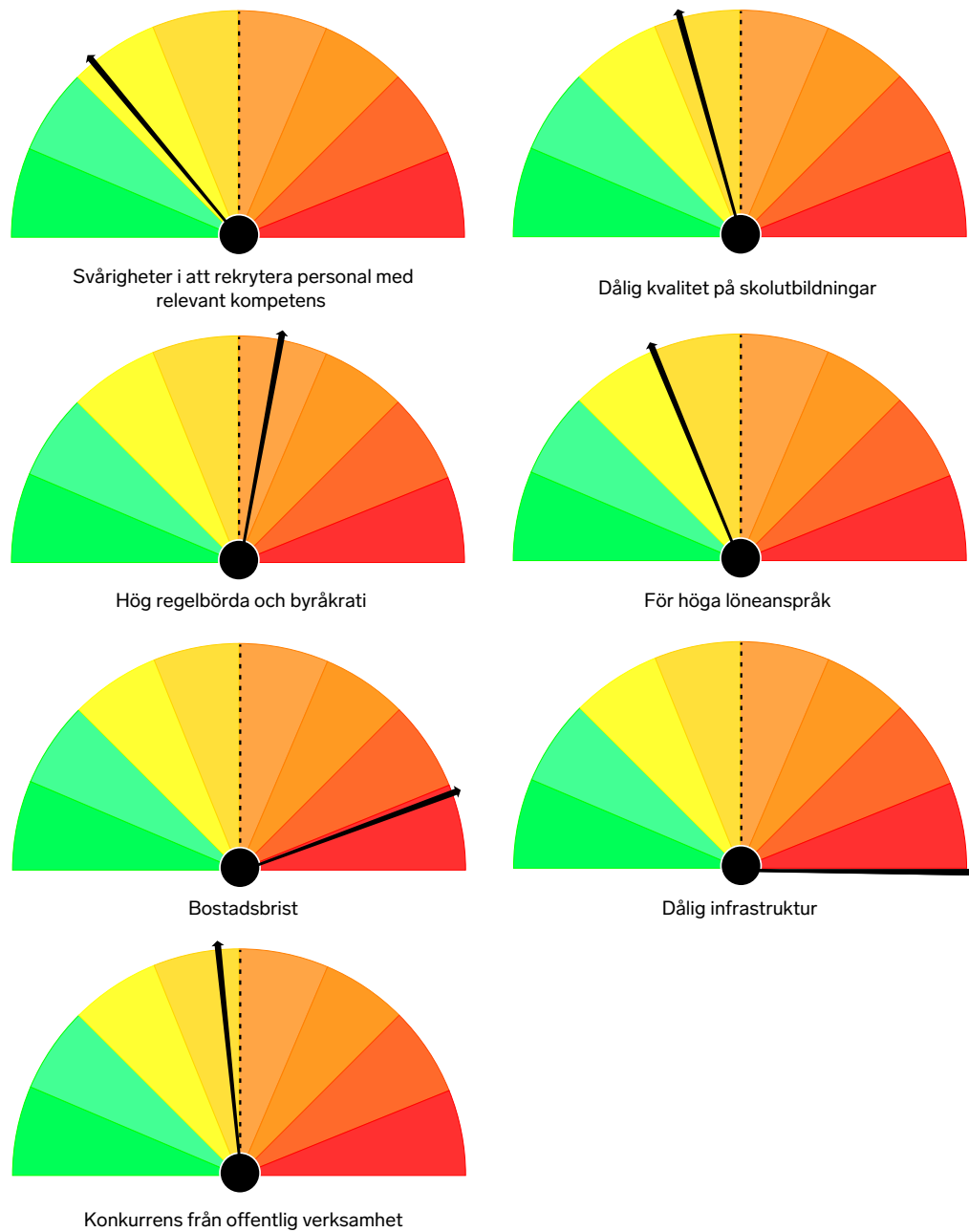
för riket.³³ Därtill upplever en något lägre andel av regionens företagare att dålig kvalitet på skolutbildningar utgör ett betydande tillväxthinder – 15 procent – jämfört med 18 procent för riket.

Jämtland placerar sig över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till hög regelbörda och byråkrati, medan regionen placerar sig under genomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till för höga löneanspråk – 30, respektive 27 procent – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket. Regionen utmärker sig emellertid kraftigt jämfört med riket i att en relativt hög andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist och dålig infrastruktur – 18, respektive 25 procent – jämfört med 10, respektive 12 procent för riket.³⁴ Slutligen placerar sig Jämtland något under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 9 procent, jämfört med 10 procent för riket.

³³ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

³⁴ Dessa skillnader är statistiskt säkerställda på 1 procents signifikansnivå (enkelsidiga t-test).

Figur 20. Tillväxthinder, region Jämtland 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Jönköping

Regionen i korthet

Jönköpings är det län som ligger högst i landet när det gäller tillverkning, utvinning, energi och miljö med 20,2 procent av arbetskraften. I riket som helhet är andelen 10,8 procent. Av denna andel utgör verkstadsprodukter 9,1 procentenheter, vilket också det är relativt högt. I länet finns kommuner som Gnosjö och Gislaved, där det finns ett stort antal små och medelstora företag med tillverkning inom olika områden. Andelen som arbetar inom finansiell verksamhet och företagstjänster är däremot lägst i landet med 11,3 procent, vilket kan jämföras med 18,8 procent för riket som helhet. Företagsklimatet är generellt sett gott i länets kommuner och andelen sysselsatta är hög.

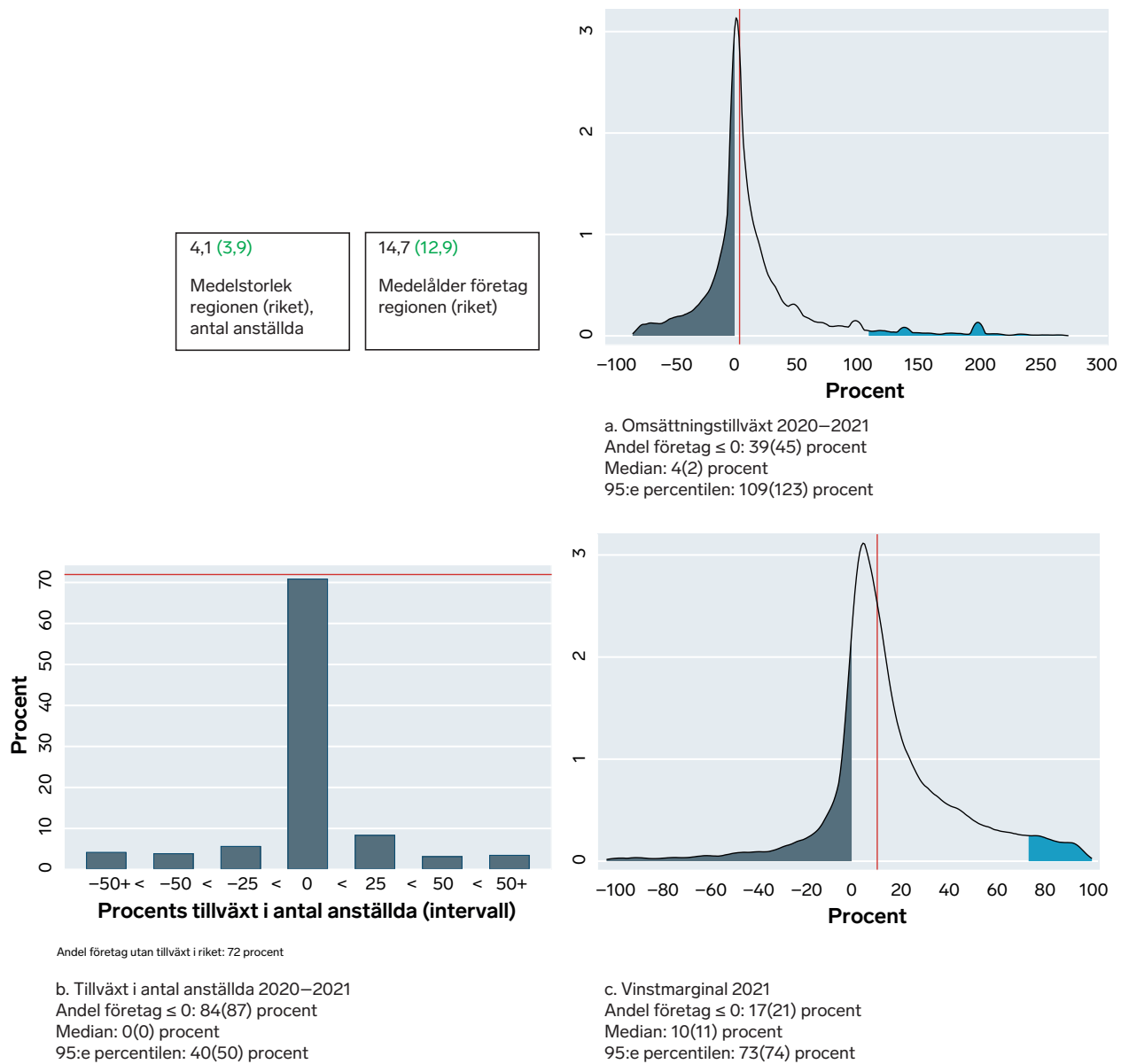
I Jönköping har snittföretaget 4,1 anställda, vilket är något högre än genomsnittet i riket (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt omkring två år äldre än i riket som helhet – 14,7, kontra 12,9 år. Detta innebär att medelåldern inom Jönköpings näringsliv är den tredje högsta bland Sveriges regioner.

Under 2020–2021 redovisade cirka två femtedelar av regionens företag – 39 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 84 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda, jämfört med 87 procent för riket, varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Detta placerar Jönköping bland de regionerna med lägst förekomst av negativ eller ingen tillväxt i termer av omsättning och antal anställda. Den relativt låga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 4, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur något högre än typföretaget i riket i termer av omsättning och i paritet i termer av tillväxt i antal anställda (4, respektive 0 procent). Samtidigt redovisade 17 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 10 procent, vilket kan jämföras med 11 procent över riket.

Äldre företag är mindre sannolika att uppnå hög tillväxt, vilket talar för en mer blygsam utveckling bland de snabbast växande företagen i Jönköping jämfört med riket. Indikationer på detta kan ses i utvecklingen hos de fem procent snabbast växande företagen, där regionens snabbväxande företag hade en avsevärt lägre omsättningstillväxt och något lägre och anställningstillväxt jämfört med riket. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Jönköping uppgick till minst 109 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 40 procent, vilket kan jämföras med 50 procent för riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Jönköping en vinstmarginal på 73 procent, vilket kan jämföras med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Jönköping under 2020–2021 har varit jämförbar med riket. Därtill redovisar regionens företag med en något lägre förekomst av negativ tillväxt eller nolltillväxt, samt lönsamhet. Regionens högst presterande företag redovisar ett något svagare resultat jämfört med riket.

Figur 21. Företagsutveckling, region Jönköping 2020–2021.



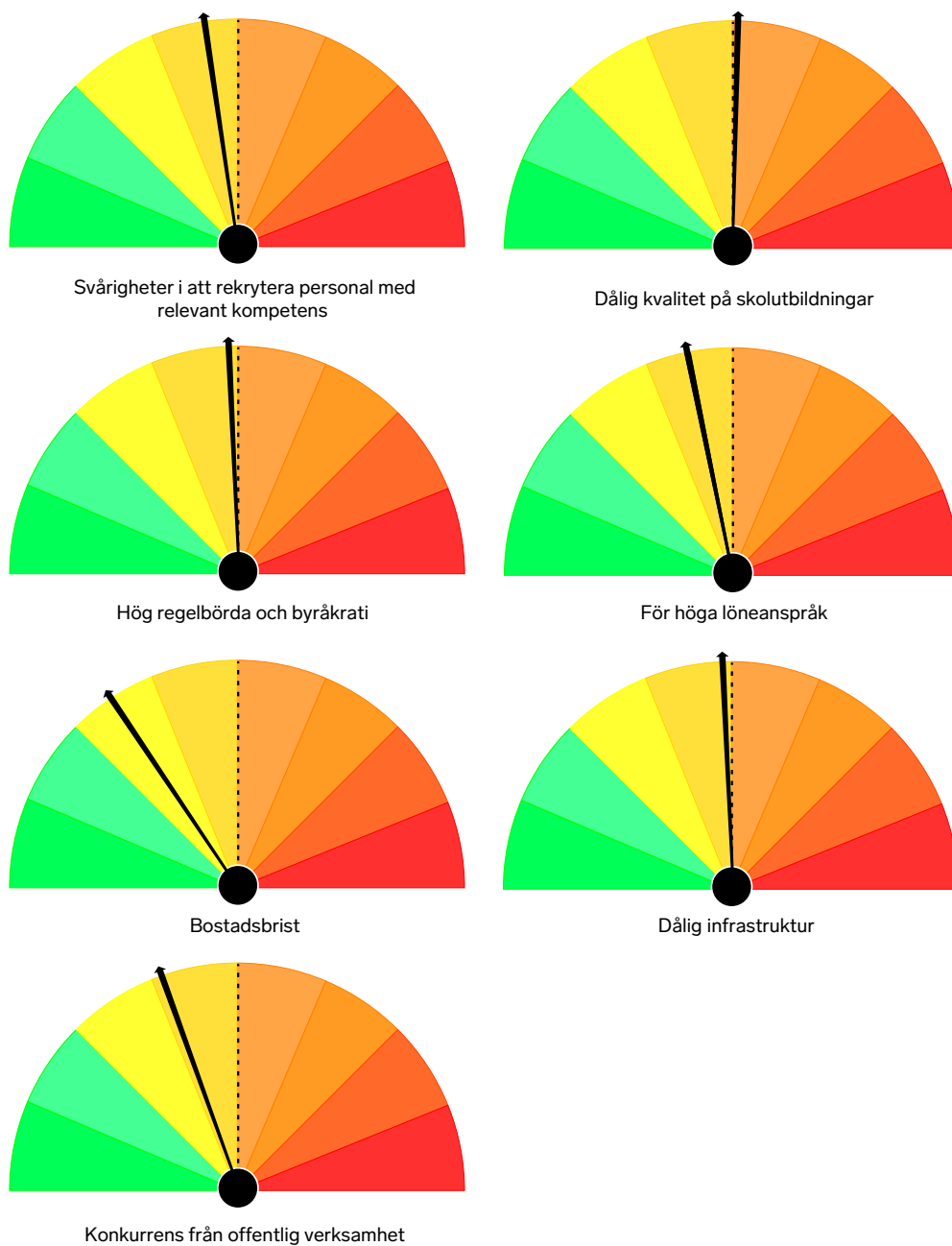
För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Jönköping med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.³⁵ Som framgår av figur 22 placerar sig Jönköping relativt nära riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens, samt dålig kvalitet på skolutbildningar – 51, respektive 18 procent – jämfört med 53, respektive 18 procent

³⁵ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

för riket. Regionen placerar sig också nära riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till hög regelbörda och byråkrati – 27 procent, jämfört med 28 procent för riket.

Jönköping uppvisar en lägre andel företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till för höga löneanspråk jämfört med riket – 30 procent, jämfört med 32 procent för riket. Därtill upplever en lägre andel av företagarna i Jönköping betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist än i riket som helhet, medan regionen uppvisar jämförbara andelar av företagare som upplever betydande hinder kopplade till dålig infrastruktur – 6, respektive 11 procent – jämfört med 10, respektive 12 procent för riket. Slutligen placerar sig Jönköping under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 8 procent jämfört med 10 procent för riket.

Figur 22. Tillväxthinder, region Jönköping 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Kalmar

Regionen i korthet

Kalmar län är det tredje av Smålandslänen. Det skiljer sig i relativt hög grad från de båda övriga. Såväl arbetsmarknaden som företagandet är generellt sett sämre. I länet ligger Emmaboda, som var den enda kommunen vid sidan om Ludvika som både hade en låg sysselsättning, ett svagt företagande, ett svagt lokalt företagsklimat och ett högt beroende av enskilda större företag i Tillväxtverkets och Svenskt Näringslivs senaste undersökning om sårbara kommuner. Jämfört med övriga Småland är andelen som är sysselsatt inom tillverkning och utvinning klart lägre, om än högre jämfört med riket som helhet. Andelen som är anställda inom offentlig förvaltning och i utbildningssektorn är däremot klart högre, och dessutom högre än i riket som helhet. Andelen sysselsatta i jordbruk, skogsbruk och fiske är den näst högsta i landet med 3,9 procent.

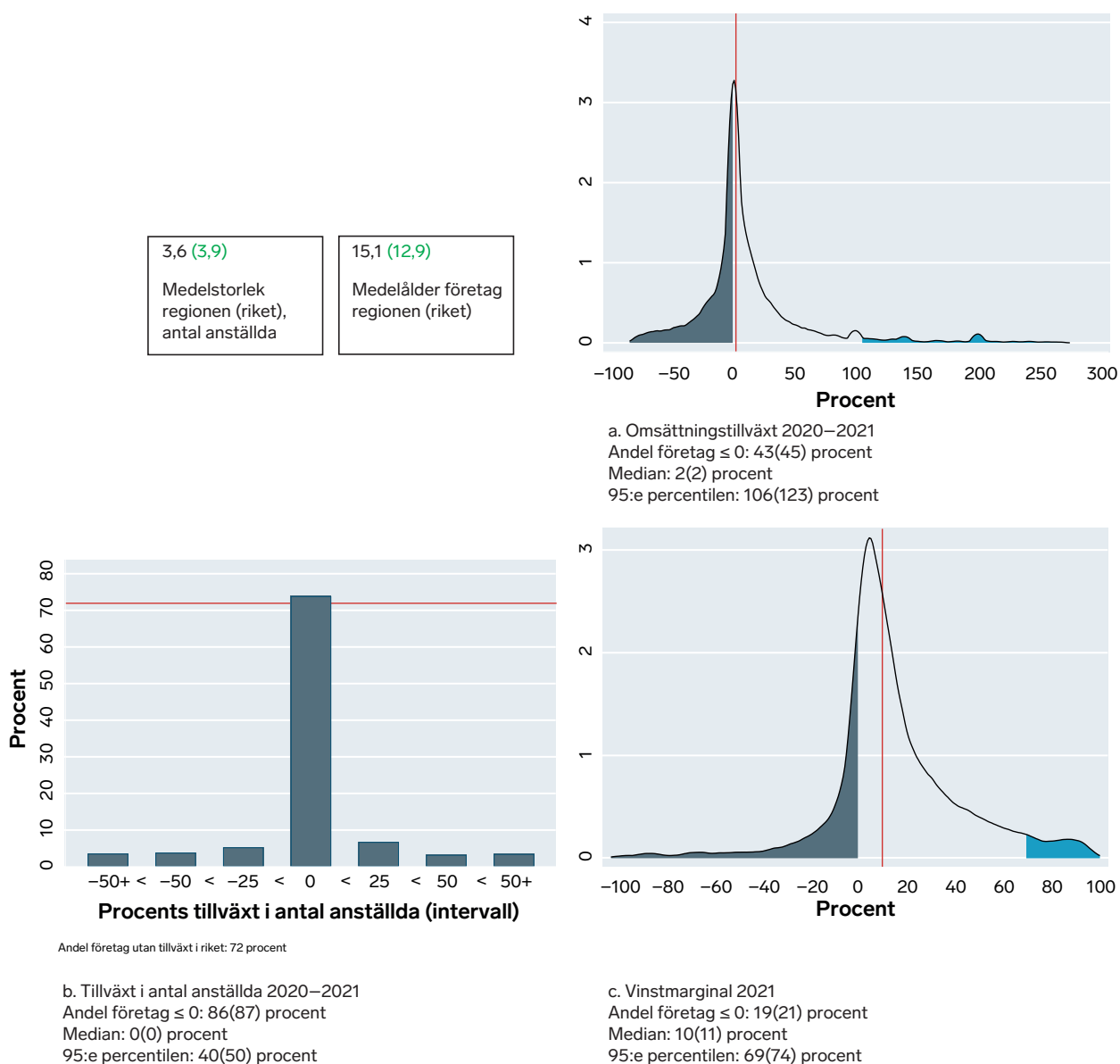
I Kalmar har snittföretaget 3,6 anställda, vilket är något lägre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt omkring två år äldre än i riket som helhet – 15,1, kontra 12,9 år. Detta innebär att medelåldern inom Kalmar näringsliv är den högsta bland Sveriges regioner.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 43 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 86 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda, jämfört med 87 procent för riket, varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i direkt paritet med typföretaget i riket. Samtidigt redovisade 19 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var cirka ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 10 procent, vilket kan jämföras med 11 procent över riket.

Små, äldre företag är mindre sannolika att uppnå hög tillväxt, vilket talar för en mer blygsam utveckling bland de snabbast växande företagen i Kalmar jämfört med riket. Indikationer på detta kan ses i utvecklingen hos de fem procent snabbast växande företagen, där regionens snabbväxande företag hade en avsevärt lägre omsättningstillväxt och något lägre och anställningstillväxt än i riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Kalmar uppgick till minst 106 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 40 procent, vilket kan jämföras med 50 procent för riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Kalmar en vinstmarginal på 69 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Kalmar under 2020–2021 har varit jämförbar med riket, om än med en något lägre förekomst av negativ tillväxt eller nolltillväxt, samt av negativ eller utebliven lönsamhet. Samtidigt uppvisade de fem procent högst presterande företagen i regionen ett något svagare resultat jämfört med riket.

Figur 23. Företagsutveckling, region Kalmar 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Kalmar med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.³⁶ Som framgår av figur 24 placerar sig Halland över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 58 procent, jämfört med 53 procent för riket. Regionen resultat är i paritet med riket i termer av andelen

³⁶ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

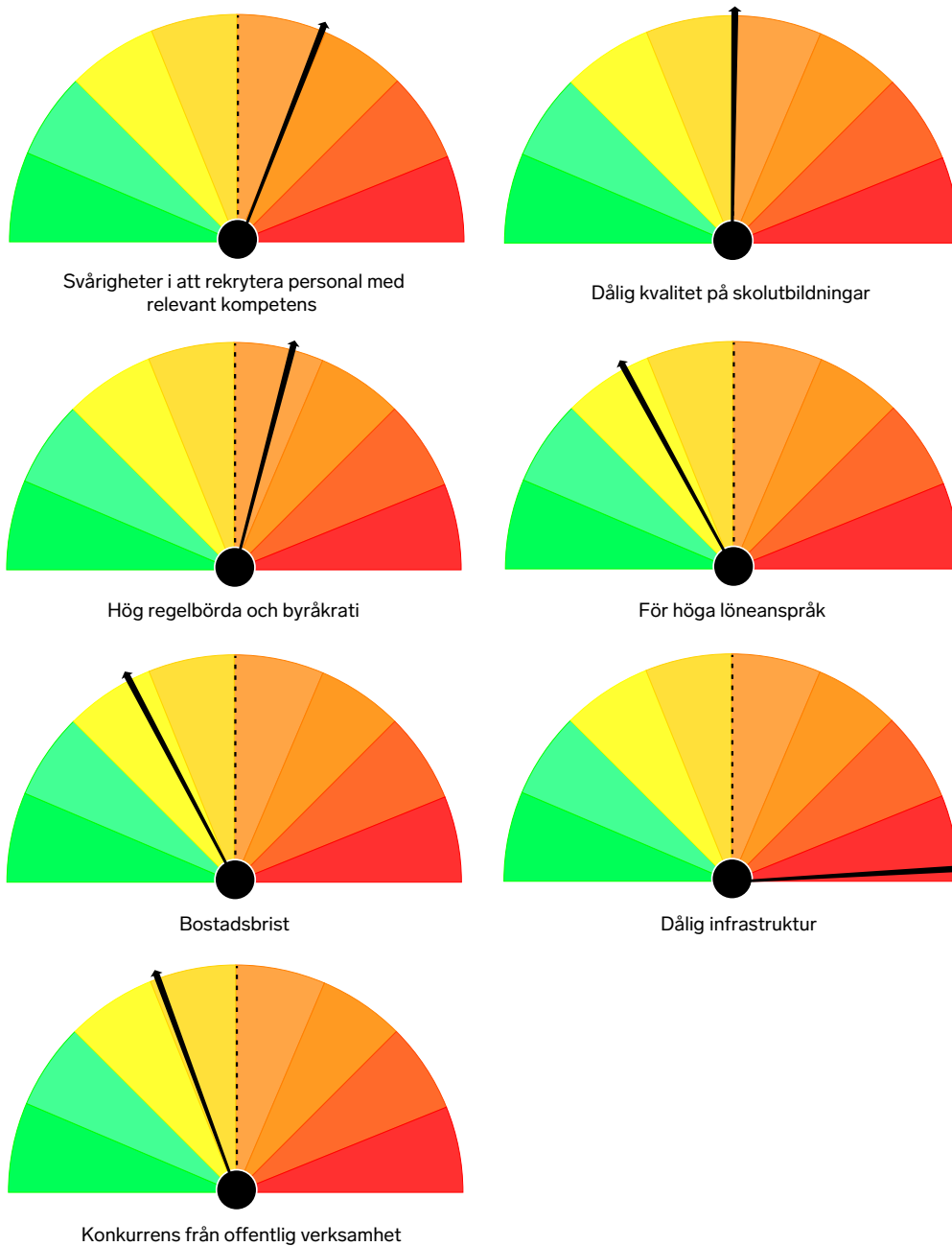
företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig kvalitet på skol- utbildningar – 18 procent. Vidare placerar sig Kalmar över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever hög regelbörda och byråkrati som ett betydande tillväxthinder – 31 procent jämfört med 28 procent i riket.

Regionen utmärker sig positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till för höga löneanspråk – 26 procent, jämfört med 32 procent för riket.³⁷ Därtill upplever en lägre andel av företagarna i Kalmar betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist än i riket som helhet – 7 procent, jämfört med 10 procent för riket. Kalmar utmärker sig däremot kraftigt jämfört med riket i termer av att en relativt hög andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig infrastruktur – 23 procent, jämfört med 12 procent för riket.³⁸ Slutligen placerar sig Kalmar under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 8 procent, jämfört med 10 procent för riket.

³⁷ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

³⁸ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 24. Tillväxthinder, region Kalmar 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Kronoberg

Regionen i korthet

Kronobergs län, det andra av de tre Smålandsläna, påminner relativt mycket om Jönköpings län. Andelen som arbetar inom verkstadsindustrin är exempelvis lika hög med 9,1 procent. Andelen som arbetar inom den bredare kategorin tillverkning, utvinning, energi och miljö uppgår till 16,9 procent, vilket ger en tredje plats i riket efter Jönköpings och Västmanlands län. Andelen som arbetar inom offentlig förvaltning är lägst i landet med 6,7 procent, medan andelen som arbetar inom vård och omsorg tillhör de högsta i landet med 17,2 procent. Med ett par undantag är såväl arbetsmarknadsläget som företagsklimatet gott i länets kommuner.

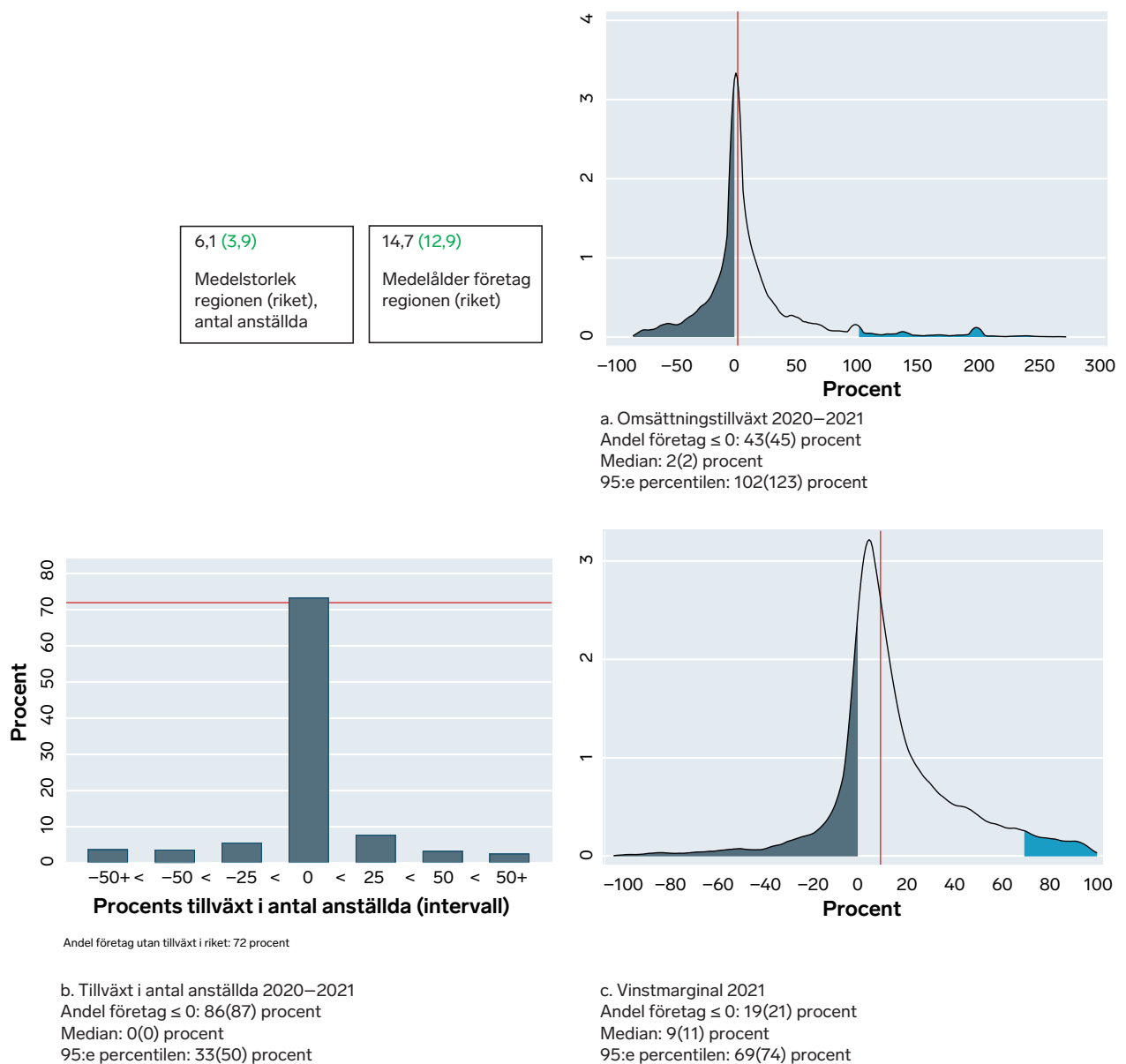
I Kronoberg har snittföretaget 6,1 anställda, vilket är avsevärt högre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt omkring två år äldre än i riket som helhet – 14,7, kontra 12,9 år. Detta innebär att Kronoberg har den största genomsnittstorleken på företag bland Sveriges regioner i termer av antal anställda.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 43 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 86 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda, jämfört med 87 procent för riket, varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i direkt paritet med riket. Samtidigt redovisade 19 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var cirka ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 9 procent, vilket kan jämföras med 11 procent över riket.

Äldre företag är mindre sannolika att uppnå hög tillväxt, vilket talar för en mer blygsam utveckling bland de snabbast växande företagen i Kronoberg jämfört med riket. Indikationer på detta kan ses i utvecklingen hos de fem procent snabbast växande företagen, där regionens snabbväxande företag hade en avsevärt lägre tillväxt i omsättning och antal anställda än i riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Kronoberg uppgick till minst 102 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 33 procent, vilket kan jämföras med 50 procent för riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Kronoberg en vinstmarginal på 69 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Kronoberg under 2020–2021 har varit jämförbar med riket, med en något lägre förekomst av negativ tillväxt eller nolltillväxt, samt lönsamhet. Samtidigt uppvisade de högst presterande företagen i regionen ett något svagare resultat jämfört med riket.

Figur 25. Företagsutveckling, region Kronoberg 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Kronoberg med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.³⁹ Som framgår av figur 26 placerar sig Kronoberg under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 48 procent, jämfört med 53 procent för riket. Regionen placerar sig på motsvarande något över riksgenomsnittet

³⁹ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

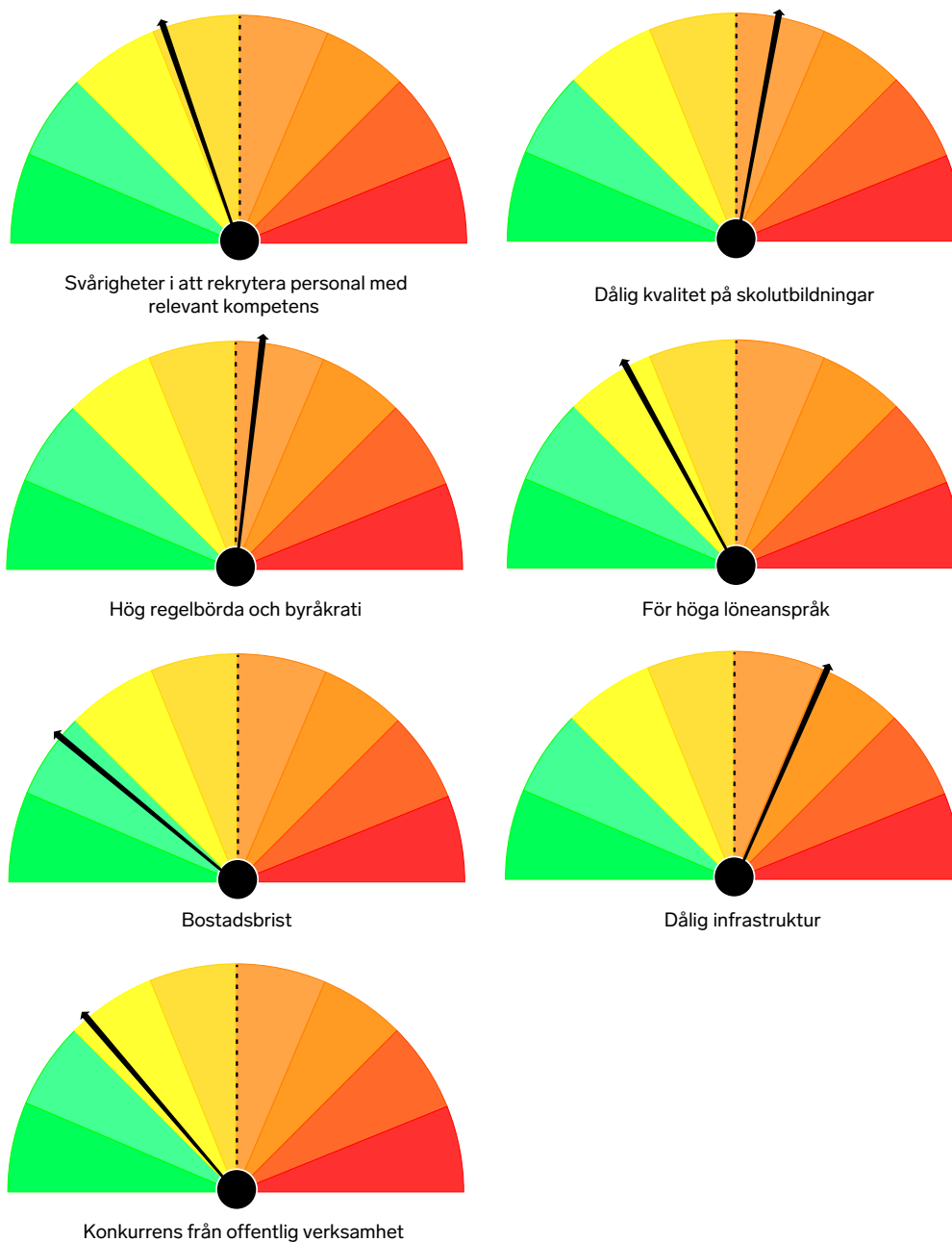
i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig kvalitet på skolutbildningar, samt hög regelbörda och byråkrati – 19, respektive 29 procent – jämfört med 18, respektive 28 procent för riket.

Jämfört med riket upplever en relativt låg andel av regionens företagare betydande tillväxthinder kopplade till för höga löneanspråk – 25 procent, jämfört med 32 procent för riket. Därtill utmärker sig Kronoberg positivt jämfört med riket i termer av att en lägre andel av regionens företagare upplever betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist – 4 procent, jämfört med 10 procent för riket.⁴⁰ Vidare placerar sig regionen över riksgenomsnittet i termer av en högre andel företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig infrastruktur – 15 procent, jämfört med 12 procent för riket. Slutligen utmärker sig Kronoberg positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagare upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 5 procent, jämfört med 10 procent för riket.⁴¹

⁴⁰ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

⁴¹ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 10 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 26. Tillväxthinder, region Kronoberg 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Norrbottnen

Regionen i korthet

Att Norrbottens län har en omfattande gruvbrytning reflekteras av att 12,9 procent av sysselsättningen återfinns inom tillverkning och utvinning. Inom verkstadsindustrin arbetar däremot bara 2,5 procent av de sysselsatta, vilket tillhör de lägsta nivåerna i landet. Byggverksamheten ligger på en relativt hög nivå och andelen som arbetar inom vård och omsorg är den tredje högsta i landet. Andelen som är sysselsatta inom information och kommunikation samt finansiell verksamhet och företagstjänster är sammantaget lika hög som i Västerbottens län. Att fördelningen är förskjuten i riktning mot den senare kategorin avspeglar att högre utbildningsverksamhet inte är lika omfattande. Sammantaget arbetar 9,8 procent av de sysselsatta inom utbildningssektorn, vilket är lägre än för riket som helhet. Den offentliga förvaltningen är däremot relativt väl företrädd med 9,3 procent av sysselsättningen. Det kan jämföras med 7,4 procent i Västerbottens län och 8,1 procent i riket som helhet. Sysselsättningen i Norrbottens län är god trots bristande pendlingsmöjligheter mellan kommunerna. Undantaget är Boden, som har en omfattande pendling till Luleå. Det lokala företagsklimatet uppvisar brister i drygt hälften av länets kommuner. I Haparanda finns det en omfattande gränshandel, men andelen som är sysselsatta inom handeln för länet som helhet ligger ändå en bit under den för riket.

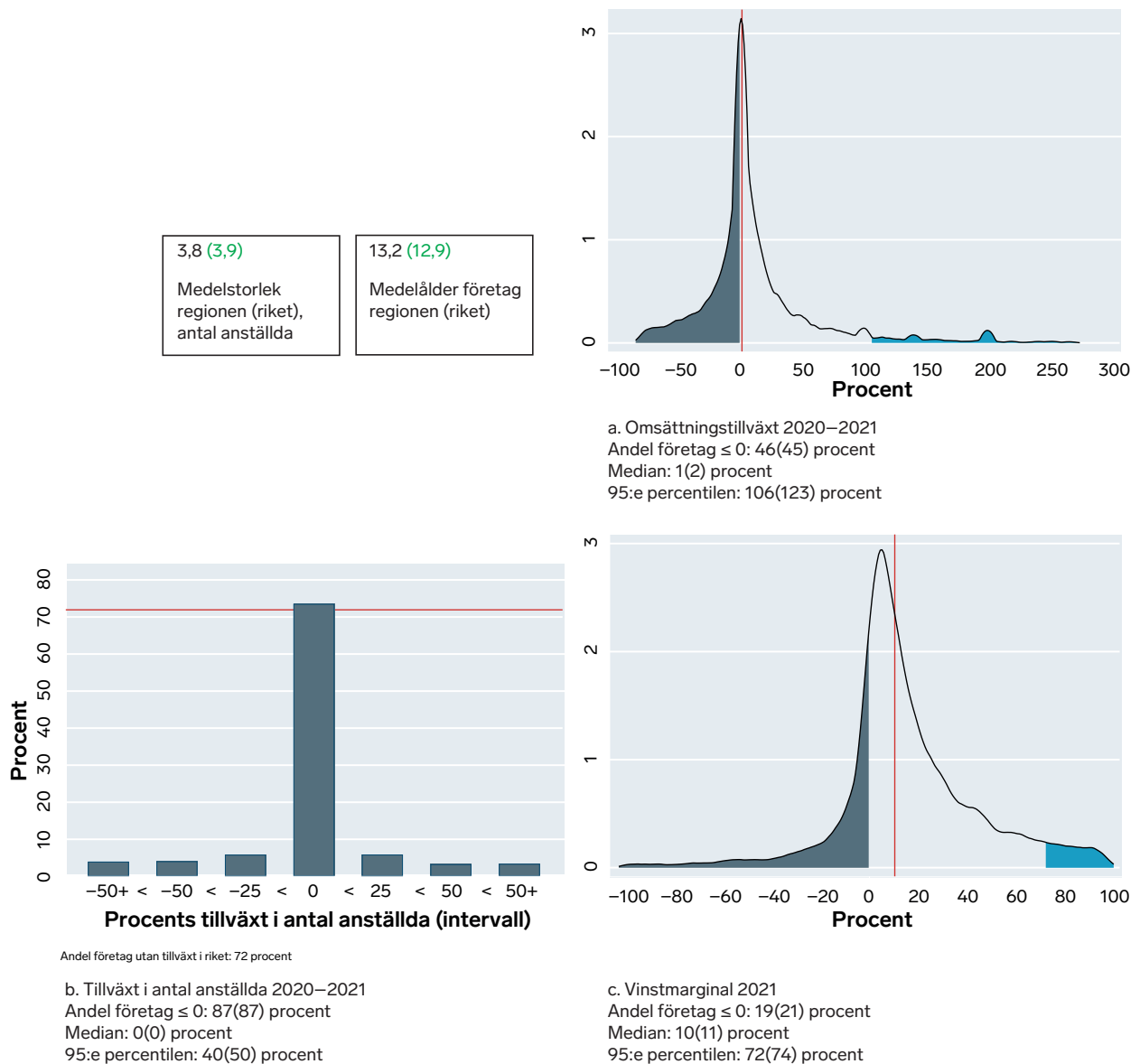
I Norrbotten har snittföretaget 3,8 anställda, vilket är i paritet med rikssnittet (3,9 anställda). På motsvarande sätt är regionens företag i snitt av jämförbar ålder med näringslivet i riket – 13,2, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade närmare hälften av regionens företag – 46 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 87 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – i paritet med riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 1, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur jämförbart med typföretaget i riket (2, respektive 0 procent). Samtidigt redovisade 19 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var cirka ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 10 procent, vilket kan jämföras med 11 procent i riket.

Regionens fem procents snabbast företag hade en avsevärt lägre omsättningstillväxt och något lägre anställningstillväxt än för riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Norrbotten uppgick till minst 106 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 40 procent, vilket kan jämföras med 50 procent för riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Norrbotten en vinstmarginal på 72 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Norrbotten under 2020–2021 har varit i paritet med riket, om än med något lägre tillväxt hos typföretaget. Samtidigt uppvisade de högst presterande företagen i regionen ett något svagare resultat jämfört med riket.

Figur 27. Företagsutveckling, region Norrbotten 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Norrbotten med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁴² Som framgår av figur 28 placerar sig Norrbotten över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 58 procent, jämfört med

⁴² Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

53 procent för riket. Regionen placerar sig vidare under riksgenomsnittet i termer av andelen av företagare som upplever att dålig kvalitet på skolutbildningar utgör ett betydande tillväxthinder – 14 procent – jämfört med 18 procent för riket.

Norrbottens företagare upplever tillväxthinder i jämförbar utsträckning med riket i termer av hög regelbörda och byråkrati, samt för höga löneanspråk – 28, respektive 33 procent – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket. Därtill utmärker sig regionen kraftigt jämfört med riket i termer av att en relativt hög andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist – 23 procent – jämfört med 10 för riket.⁴³ En relativt hög andel av regionens företagare upplever även betydande tillväxthinder i termer av infrastruktur jämfört med riket som helhet – 16 procent, jämfört med 12 procent för riket.⁴⁴ Slutligen placerar sig Norrbotten över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 12 procent jämfört med 10 procent för riket.

⁴³ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

⁴⁴ Denna skillnad är statistisk säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 28. Tillväxthinder, region Norrbotten 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Skåne

Regionen i korthet

Skåne län utmärker sig genom att ligga nära riket som helhet när det gäller den branschvisa fördelningen av sysselsättningen. Det finns emellertid vissa undantag. Andelen som är sysselsatt inom offentlig förvaltning är näst lägst i landet med 6,8 procent. Det är bara det angränsande Kronobergs län som har en något lägre andel. Andelen som är sysselsatt i verkstadsindustrin är också förhållandevis låg med 2,7 procent. Trots en hög jordbruksproduktion ligger Skåne län också på tredje plats från slutet när det gäller sysselsättningen inom aggregatet jordbruk, skogsbruk och fiske. Inom länet finns det betydande skillnader mellan den sydvästra och den nordöstra delen. I de nordöstra delarna är såväl företagsandet som arbetsmarknaden sämre, och det finns också ett antal kommuner med ett relativt svagt företagsklimat.

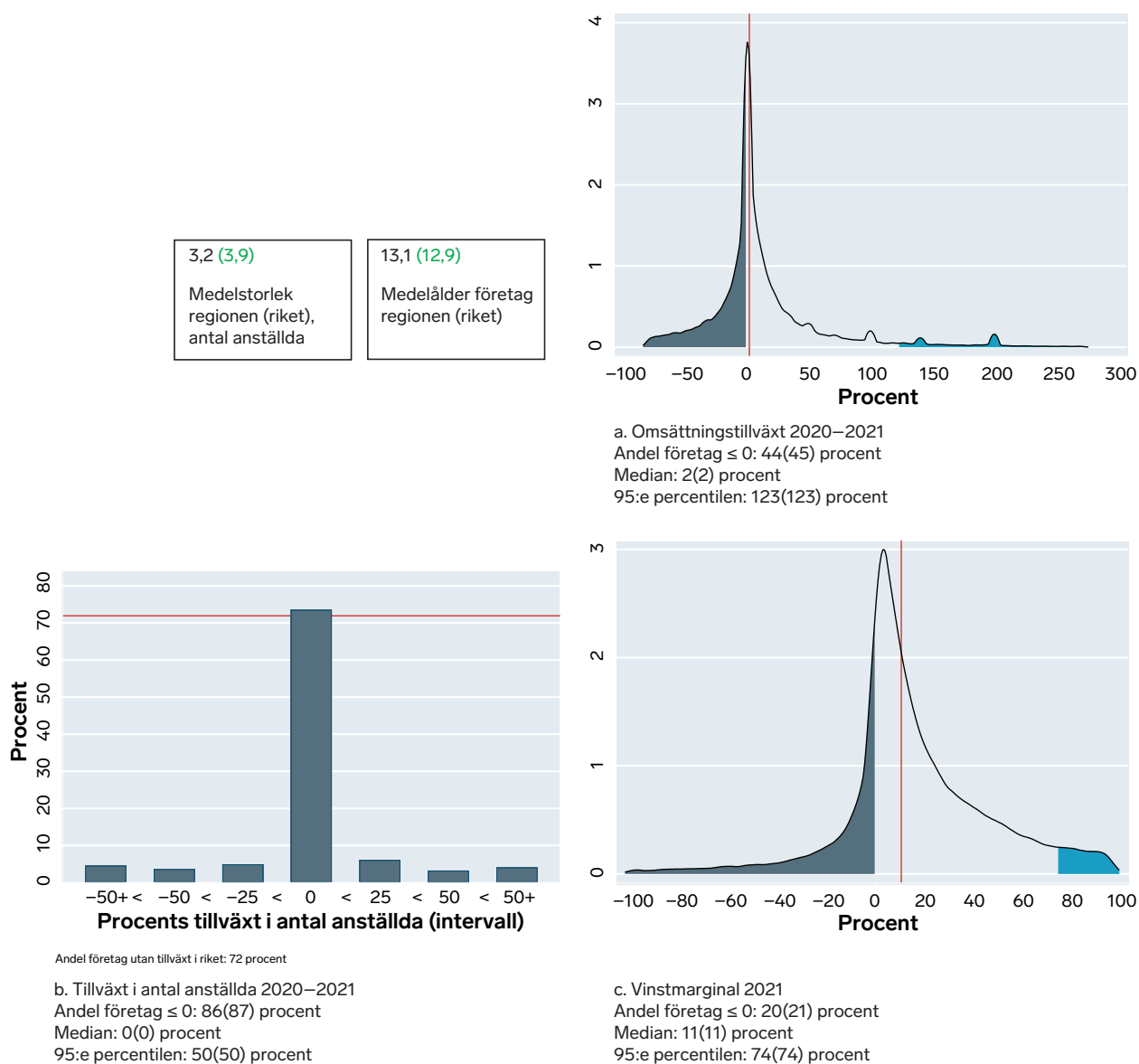
I Skåne har snittföretaget 3,2 anställda, vilket är något mindre än rikssnittet (3,9 anställda). Vidare är åldern hos regionens företag i snitt jämförbar med näringslivet i riket som helhet – 13,1, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 44 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 86 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda, vilket kan jämföras med 87 procent i riket, varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur i paritet med riket. Samtidigt redovisade 20 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var cirka ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 11 procent, vilket är i nivå med riket.

Regionens fem procents snabbast företag uppvisar en identisk omsättningstillväxt och anställningstillväxt med riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Skåne uppgick till minst 123 procent. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 50 procent. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Skåne en vinstmarginal på 74 procent, även detta är i paritet med i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Skåne under 2020–2021 har varit i paritet med riket, med en något lägre förekomst av företag med negativ eller ingen tillväxt. Detta yttrar sig både resultaten hos regionens typföretag, men även bland de fem procent högst presterande företagen.

Figur 29. Företagsutveckling, region Skåne 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Skåne med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁴⁵ Som framgår av figur 30 placerar sig Skåne över riksgenomsnittet i termer av andelen företag som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter att rekrytera personal med relevant kompetens, samt dålig kvalitet på skolutbildningar – 57, respektive 20 procent – jämfört med 53, respektive 18 procent för riket. Regionen placerar sig även över riksgenomsnittet i termer av andelen

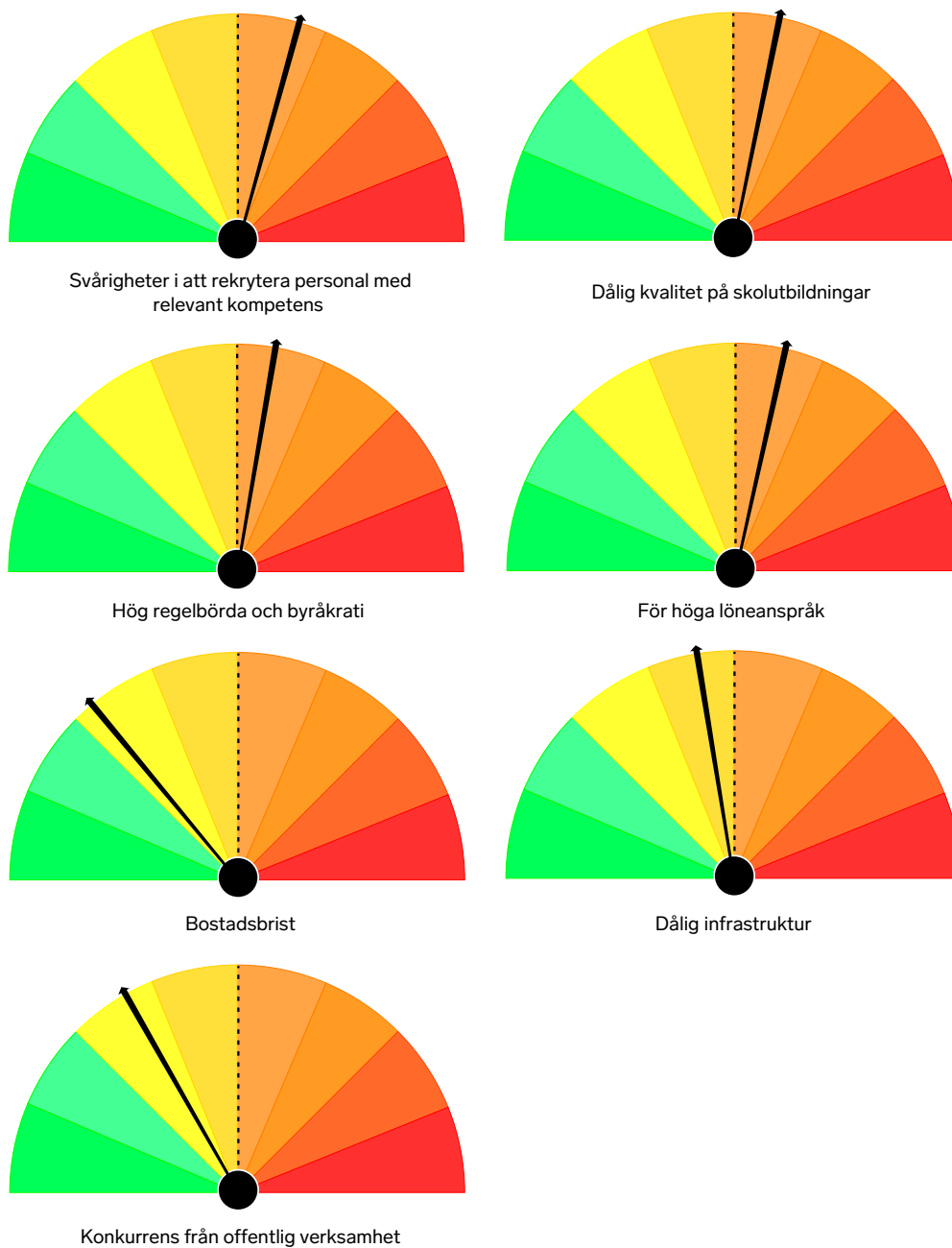
⁴⁵ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till hög regelbörda och byråkrati, samt för höga löneanspråk – 30, respektive 35 procent – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket.

Andelen företagare i Skåne som upplever betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist och dålig infrastruktur är lägre än i riket som helhet – 6, respektive 11 procent – jämfört med 10, respektive 12 procent för riket. Slutligen utmärker sig Skåne positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna i regionen upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 7 procent jämfört med 10 procent för riket.⁴⁶

⁴⁶ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 30. Tillväxthinder, region Skåne 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Stockholm

Regionen i korthet

Flertalet kommuner i Stockholms län har en relativt hög sysselsättningsnivå. Sysselsättningsstrukturen avviker också relativt mycket från riket som helhet. Hela 37,8 procent av arbetskraften är sysselsatt inom information och kommunikation samt finansiell verksamhet och företagstjänster. Genomsnittet för riket är 24,9 procent. Att det bara är Stockholms län som har en andel som överstiger genomsnittet visar på länets dominans inom dessa branscher. Länet ligger däremot lägst när det gäller andelen som är anställd inom den offentliga sektorn med 29,1 procent, vilket kan jämföras med 33,9 procent som gäller för riket som helhet. Inom den offentliga sektorn är skillnaden störst inom vård och omsorg, där denna sysselsätter 10,8 procent av arbetskraften i Stockholms län jämfört med 14,7 procent i riket som helhet. I länet finns det ett antal kommuner där en hög andel av invånarna har utländsk bakgrund. Högst ligger Botkyrka och Södertälje med omkring 60 procent. I likhet med övriga kommuner i länet har även de invandrartäta kommunerna en förhållandevis hög sysselsättningsgrad. Undantaget är Södertälje, som också har en utbildningsnivå och näringsstruktur som avviker relativt kraftigt från övriga kommuner i länet. Med en förhållandevis låg andel högutbildade och en hög andel sysselsatta inom tillverkningsindustrin påminner Södertälje mer om kommunerna i det angränsande Södermanlands län än övriga kommuner i Stockholms län.

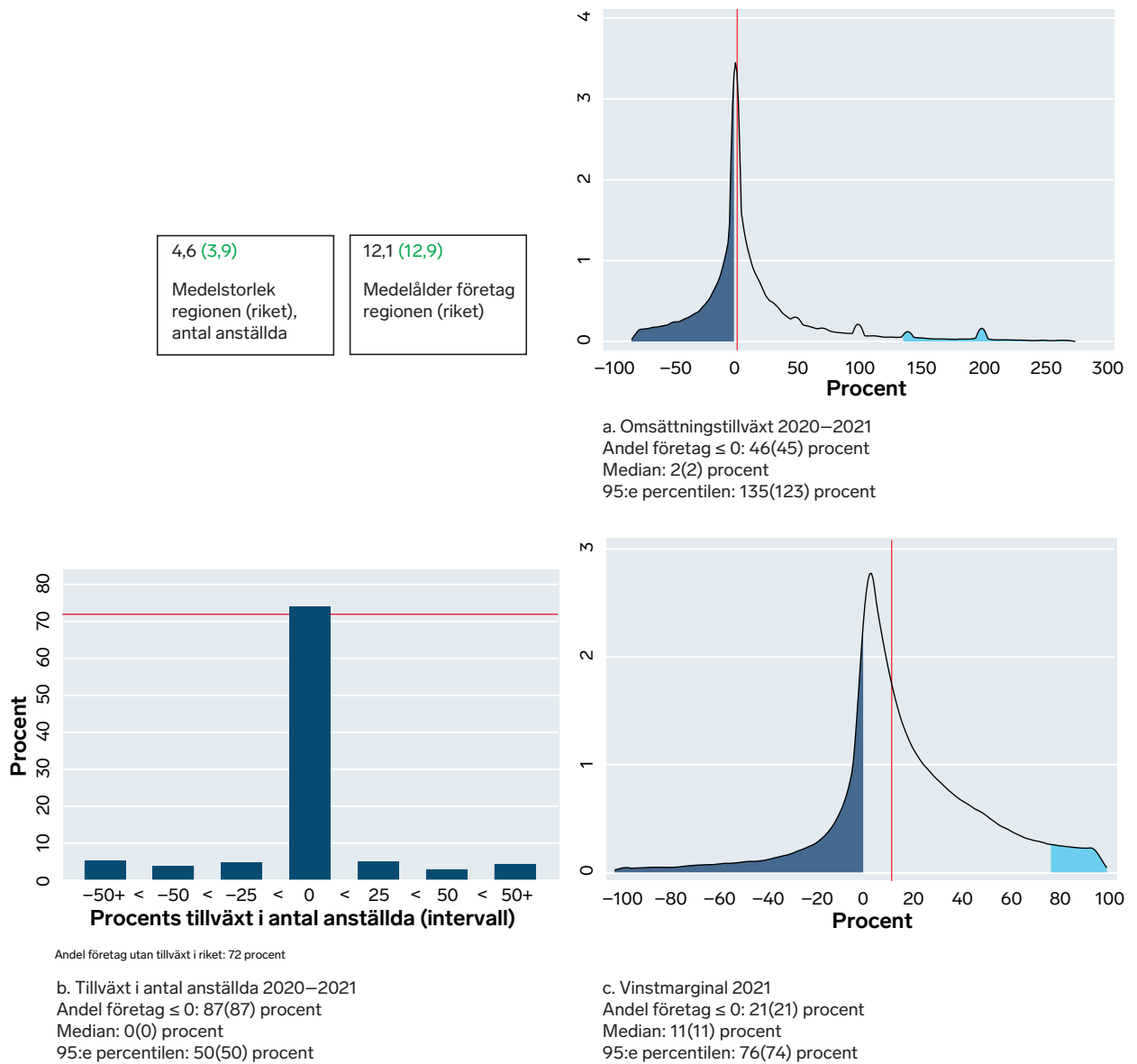
I Stockholm har snittföretaget 4,6 anställda, vilket är avsevärt högre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt cirka ett år yngre än i riket som helhet – 12,1, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade närmare hälften av regionens företag – 46 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 87 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – i paritet med riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur i direkt paritet med typföretaget i riket. Samtidigt redovisade 21 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket åter är i paritet med riket. Med andra ord var fler än ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 11 procent, vilket är i nivå med riket.

Yngre, större företag är mer sannolika att uppnå hög tillväxt, vilket talar för en starkare utveckling i Stockholm jämfört med riket. Möjliga indikationer på detta kan ses i utvecklingen hos de fem procent snabbast växande företagen, där regionens snabbväxande företag hade en avsevärt högre omsättningstillväxt, samt identisk anställningstillväxt jämfört med riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Stockholm uppgick till minst 135 procent, jämfört med 123 procent i riket. Detta innebär att Stockholm uppvisar den starkaste tillväxten i termer av omsättning under perioden. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 50 procent, vilket är i paritet med riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Stockholm en vinstmarginal på 76 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Stockholm under 2020–2021 har varit jämförbar med riket. Därtill uppvisar de högst presterande företagen i regionen ett starkare resultat än för riket som helhet.

Figur 31. Företagsutveckling, region Stockholm 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Stockholm med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁴⁷ Som framgår av figur 32 placeras sig Stockholm nära riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 54 procent, jämfört med 53 procent för riket. Vidare upplever en lägre andel av företagarna i regionen att dålig

⁴⁷ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

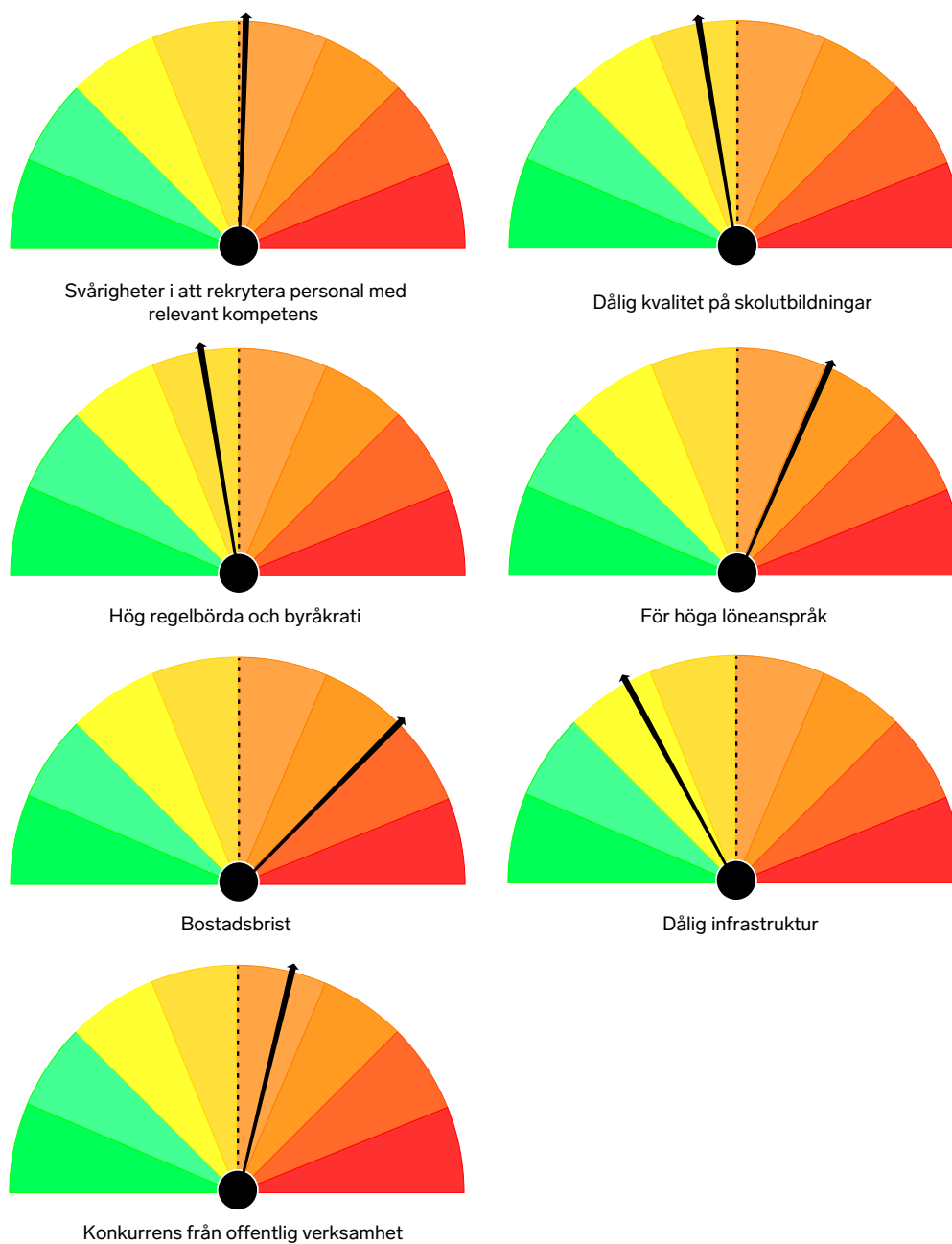
kvalitet på skolutbildningar, samt hög regelbörda och byråkrati utgör betydande tillväxthinder jämfört med riket – 16, respektive 25 procent – jämfört med 18, respektive 28 procent för riket.

Stockholm placerar sig över riksgenomsnittet i termer av att en relativt hög andel upplever betydande tillväxthinder kopplade till för höga löneanspråk – 38 procent, jämfört med 32 procent för riket. Därtill utmärker sig regionen jämfört med riket i termer av att en relativt hög andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist – 15 procent, jämfört med 10 procent för riket.⁴⁸ Stockholm utmärker sig emellertid även positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig infrastruktur – 8 procent, jämfört med 12 procent för riket.⁴⁹ Slutligen upplever en högre andel av företagarna i Stockholm att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet jämfört med riket – 11 procent, jämfört med 10 procent för riket.

⁴⁸ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

⁴⁹ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 32. Tillväxthinder, region Stockholm 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Södermanland

Regionen i korthet

De kommuner i länet som ligger närmast Stockholms län, däribland Strängnäs och Nyköping, har en relativt hög sysselsättning. Övriga kommuner, däribland Eskilstuna och Katrineholm, ligger däremot lägre. Andelen som är sysselsatta inom verkstadsindustrin är hög, med 9,8 procent av arbetskraften jämfört med 5,1 procent för riket som helhet. Endast det angränsande Västmanlands län ligger högre med 12,9 procent. I länet finns också en kommun, Oxelösund, som har stor produktion av stål. Stålverket svarar för mer än hälften av sysselsättningen i det privata näringslivet i kommunen. Andelen i länet som är sysselsatta inom information och kommunikation samt finansiell verksamhet och företagstjänster är låg med 2,2 respektive 13 procent. Såväl företagandet som företagsklimatet ligger på goda nivåer i de kommuner som gränsar till Stockholms län medan de kommuner som gränsar till Västmanlands, Örebro och Östergötlands län ligger sämre till.

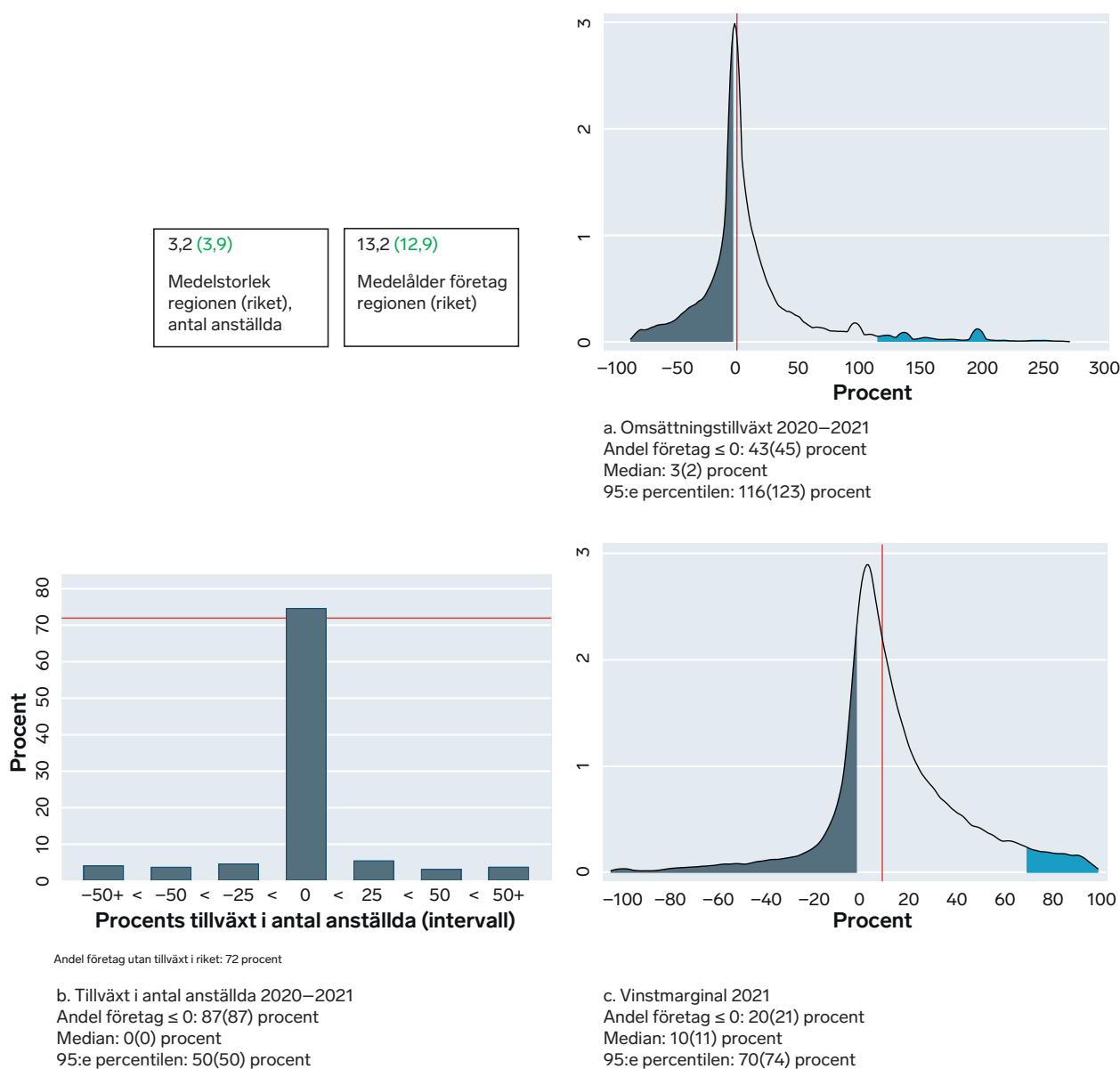
I Södermanland har snittföretaget 3,2 anställda, vilket är något lägre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt av jämförbar ålder med näringslivet i riket som helhet – 13,2, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 43 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 87 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – i paritet med riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 3, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur jämförbart med typföretaget i riket (2, respektive 0 procent). Samtidigt redovisade 20 procent av regionens företag förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket åter är i paritet med riket. Med andra ord var ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 10 procent, jämfört med 11 procent i riket.

Regionens fem procents snabbast företag hade en jämförbar tillväxt i termer av omsättning och antal anställda med riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Södermanland uppgick till minst 116 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 50 procent, vilket är i direkt paritet med riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Södermanland en vinstmarginal på minst 70 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Södermanland under 2020–2021 har varit jämförbar med riket.

Figur 33. Företagsutveckling, region Södermanland 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Södermanland med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁵⁰ Som framgår av figur 34 placerar sig Södermanland över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter att rekrytera personal med relevant kompetens – 57 procent, jämfört med 53 procent för riket. Regionen utmärker sig vidare jämfört med riket

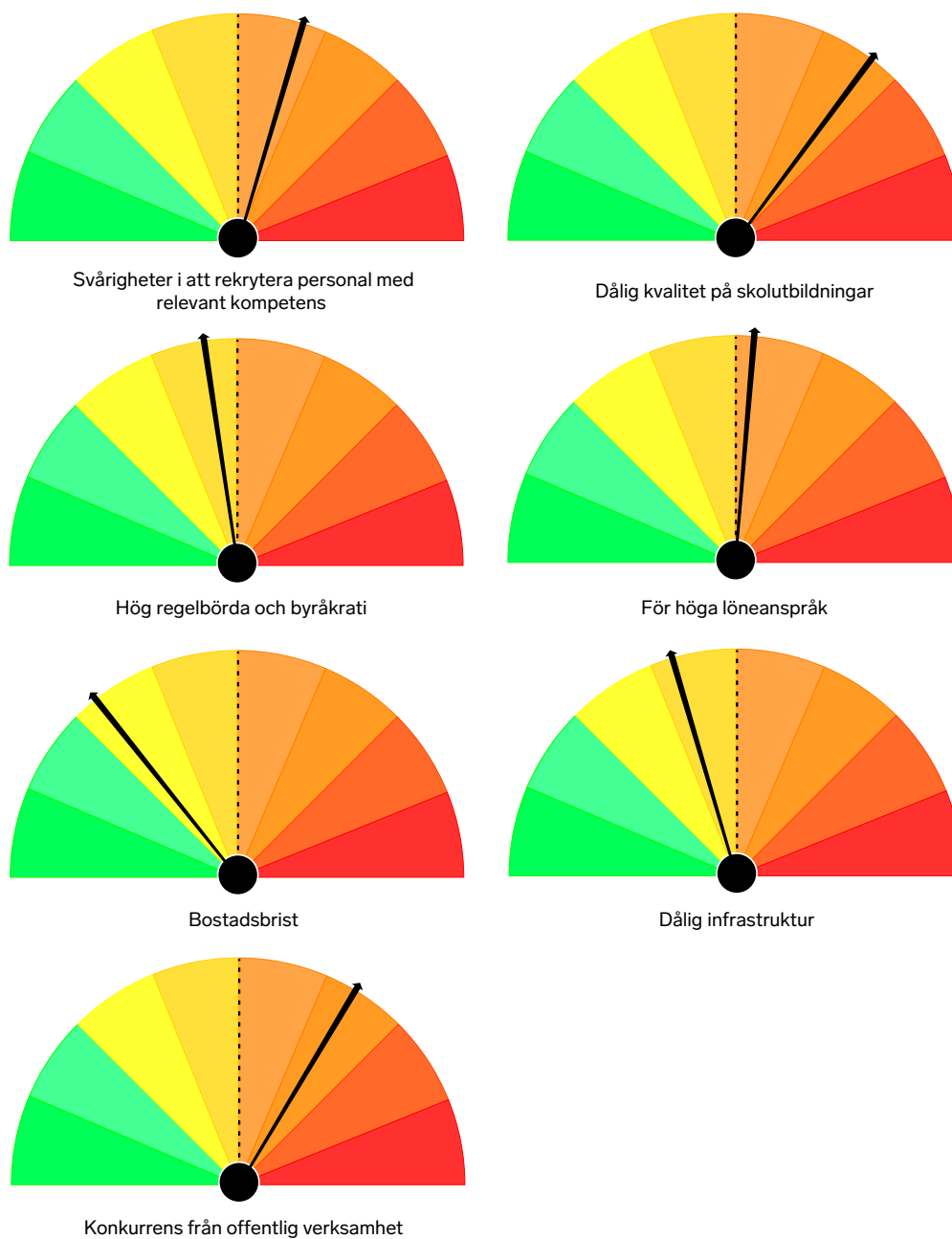
⁵⁰ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

i termer av att en relativt hög andel av företagarna upplever att dålig kvalitet på skol-utbildningar utgör ett betydande tillväxthinder – 24 procent – jämfört med 18 procent för riket.⁵¹

Södermanland placerar sig under riksgenomsnittet i termer av att en lägre andel av företagare upplever att hög regelbörda och byråkrati utgör ett betydande tillväxthinder, medan regionen placerar sig något över genomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till för höga löneanspråk – 25, respektive 33 procent – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket. Därtill upplever en relativt låg andel av företagarna i regionen betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist och dålig infrastruktur – 6, respektive 10 procent – jämfört med 10, respektive 12 procent för riket. Slutligen utmärker sig Södermanland jämfört med riket i termer av att en relativt hög andel av företagarna upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 13 procent jämfört med 10 procent för riket.⁵²

⁵¹ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

⁵² Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 10 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 34. Tillväxthinder, region Södermanland 2022.

Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Uppsala

Regionen i korthet

Uppsala län har en förhållandevis hög sysselsättningsgrad. Sysselsättningens fördelning mellan olika branscher utmärker sig inte i någon större utsträckning från riket som helhet. Inom byggverksamhet, utbildning samt personliga och kulturella tjänster ligger länet en bit över genomsnittet, medan det ligger en bit under genomsnittet inom verkstadsindustri samt information och kommunikation. Skillnaderna mellan länets kommuner är relativt stora. I nordost ligger kommuner som Östhammar och Älvkarleby med tillverkning av bland annat specialstål och pappersmassa. Dessa kommuner har, i likhet med många andra bruksorter, ett relativt svagt företagande och ett bristfälligt företagsklimat. Uppsala kommun präglas istället av utbildning, sjukvård och framställning av bland annat läkemedel. Pendlingen till, men även från, Stockholm är omfattande. Företagandet är relativt väl utvecklat, medan företagsklimatet upplevs som bristfälligt av många företagare. I länets södra kommuner, däribland Enköping och Knivsta, är företagandet relativt omfattande och företagsklimatet gott.

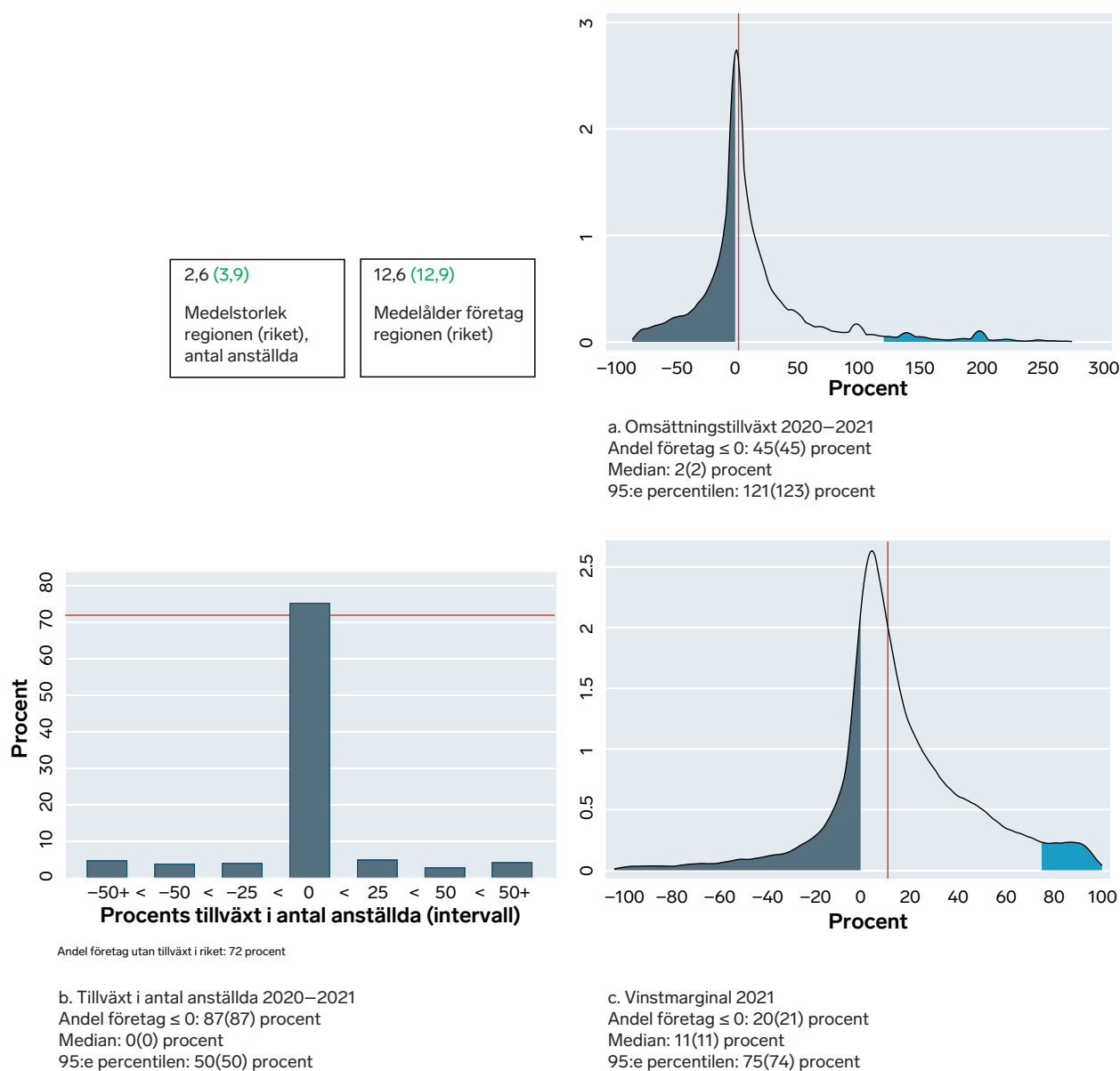
I Uppsala har snittföretaget 2,6 anställda, vilket är avsevärt lägre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt av jämförbar ålder med näringslivet i riket som helhet – 12,6, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade närmare hälften av regionens företag – 45 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, vilket är i nivå med riket. Hela 87 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – även detta i paritet med riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta motsvarar tillväxten hos typföretaget i riket. Samtidigt redovisade 20 procent av regionens företag förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – jämfört med 21 procent i riket. Med andra ord var fler än ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 11 procent, vilket är i nivå med riket.

Regionens fem procents snabbast företag hade en jämförbar tillväxt i termer av omsättning och antal anställda med riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Uppsala uppgick till minst 121 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 50 procent, vilket är i direkt paritet med riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Uppsala en vinstmarginal på minst 75 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Uppsala under 2020–2021 har varit jämförbar med riket.

Figur 35. Företagsutveckling, region Uppsala 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Uppsala med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁵³ Som framgår av figur 36 placerar sig Uppsala under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 48 procent, jämfört med

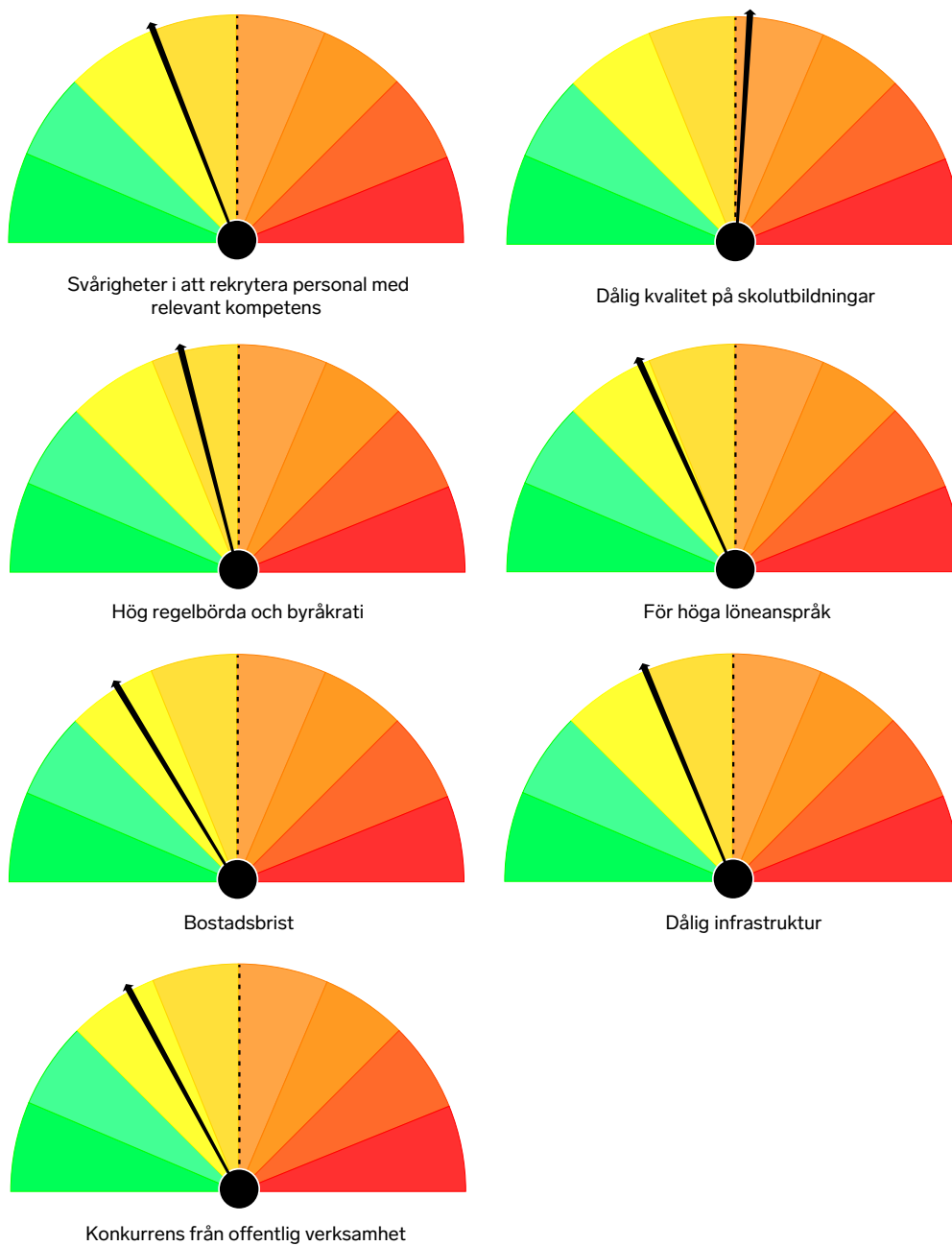
⁵³ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

53 procent i riket. Vidare placerar sig regionen i paritet med riket i termer av andelen företagare som upplever att dålig kvalitet på skolutbildningar utgör ett betydande tillväxthinder – 18,2 procent, jämfört med 17,7 procent för riket.

Uppsala utmärker sig positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna upplever att hög regelbörda och byråkrati, samt för höga löneanspråk utgör betydande tillväxthinder – 24, respektive 27 procent – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket.⁵⁴ Därtill placerar sig regionen under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist och dålig infrastruktur – 7, respektive 9 procent – jämfört med 10, respektive 12 procent för riket. Slutligen utmärker sig Uppsala positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna i regionen upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 7 procent, jämfört med 10 procent för riket.⁵⁵

⁵⁴ Skillnaden mellan regionen och riket i andelen företag som upplever betydande tillväxthinder i termer av höga löneanspråk är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

⁵⁵ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 10 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 36. Tillväxthinder, region Uppsala 2022.

Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Värmland

Regionen i korthet

Flertalet kommuner i Värmlands län har en relativt låg sysselsättning. Det gäller både den västra delen av länet, där det finns många små och medelstora företag, och den östra delen, som präglas av bruksmiljö med pappersbruk och tillverkning av olika stålprodukter. En del av kommunerna i den östra delen kan räknas till Bergslagen. I den västra delen av länet är gränshandeln med Norge omfattande. För länet som helhet tillhör handelns andel av sysselsättningen också de högsta i landet med 11,6 procent. När det gäller hotell och restaurang ligger länet högst i landet med 5,2 procent, vilket också det kan ha att göra med gränshandeln. Jordbruk, skogsbruk och fiske ligger också högt med 3,8 procent av sysselsättningen, vilket kan jämföras med 1,7 procent för riket som helhet. Tre av kommunerna i Värmland, Grums, Hagfors och Hammarö, har ett högt beroende av ett eller ett fåtal större företag. I Hagfors och Munkfors, som båda är gamla bruksorter, har det lokala företagsklimatet förbättrats kraftigt under senare år.

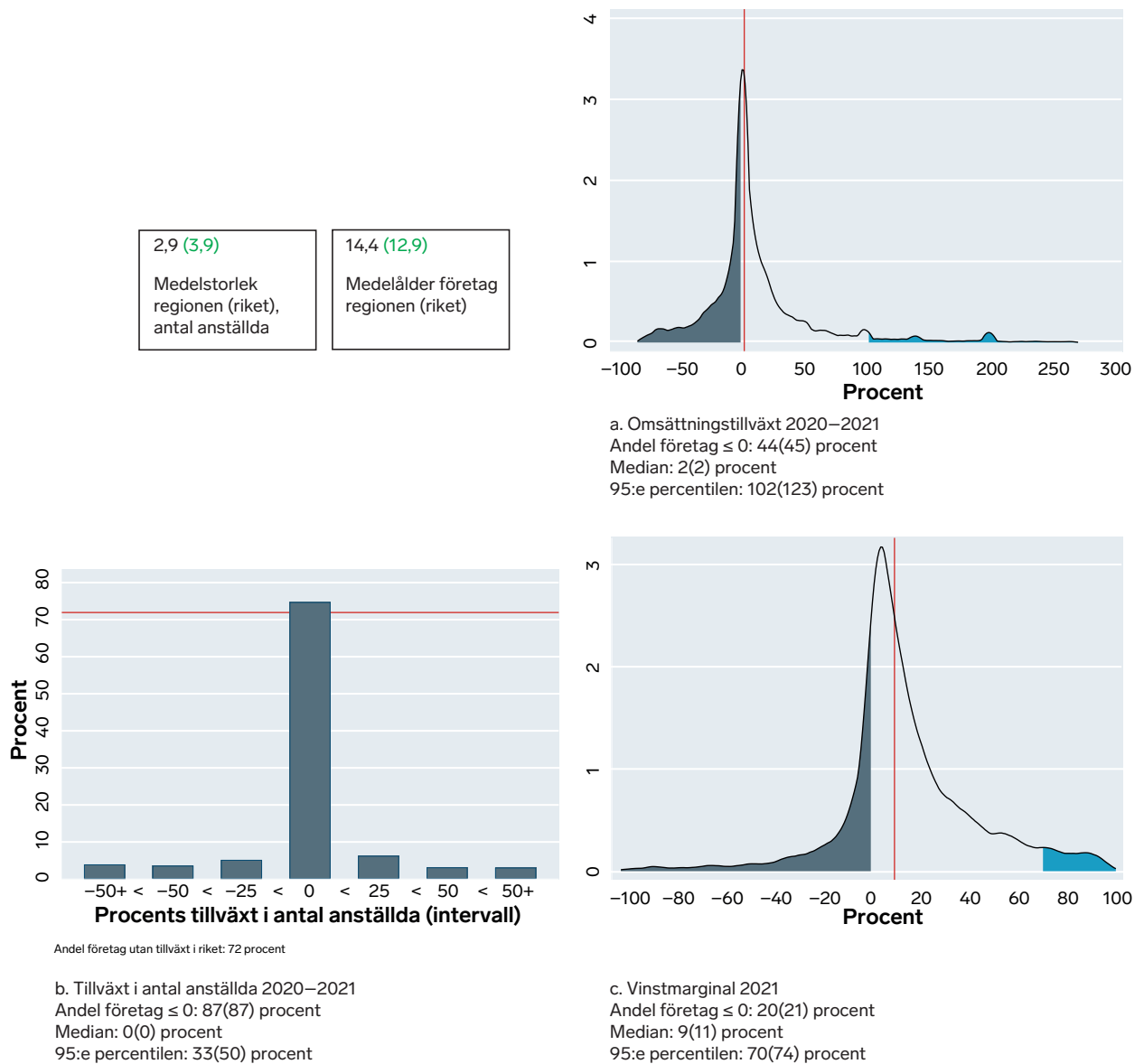
I Värmland har snittföretaget 2,9 anställda, vilket är något mindre än riksnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt 1,5 år äldre än i riket som helhet – 14,4, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 44 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 87 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – i paritet med riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur jämförbart med typföretaget i riket. Samtidigt redovisade 20 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 9 procent, vilket kan jämföras med 11 procent i riket.

Små, äldre företag är mindre sannolika att uppnå hög tillväxt, vilket talar för en mer blygsam utveckling i Värmland jämfört med riket. Möjliga indikationer på detta kan ses i utvecklingen hos de fem procent snabbast växande företagen, där regionens snabbväxande företag hade en avsevärt lägre omsättnings- och anställningstillväxt än i riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Värmland uppgick till minst 102 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 33 procent, vilket kan jämföras med 50 procent för riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Värmland en vinstmarginal på 70 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Värmland under 2020–2021 har varit något lägre än i riket. Detta yttrar sig i att regionen har en högre andel företag med negativ eller ingen tillväxt och lönsamhet än i riket, samt i att de högst presterande företagen uppvisar ett svagare resultat.

Figur 37. Företagsutveckling, region Värmland 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Värmland med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁵⁶ Som framgår av figur 38 utmärker sig Värmland positivt jämfört med riket i termer av att relativt få företagare upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter att rekrytera personal med relevant kompetens – 45 procent, jämfört

⁵⁶ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

med 53 procent för riket.⁵⁷ Regionen placerar sig något över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig kvalitet på skolutbildningar – 19 procent, jämfört med 18 för riket.

Regionen utmärker sig även positivt jämfört med riket i termer av en relativt låg andel av företagare upplever betydande tillväxthinder kopplade till hög regelbörda och byråkrati, samt för höga löneanspråk – 24, respektive 27 procent – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket.⁵⁸ Därtill utmärker sig Värmland positivt jämfört med riket i termer av att en lägre andel av regionens företagare upplever att bostadsbrist utgör ett betydande tillväxthinder – 2 procent, jämfört med 10 procent för riket.⁵⁹ Vidare placerar sig regionen under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig infrastruktur – 10 procent, jämfört med 12 procent för riket. Slutligen uppger en något lägre andel av Värmlands företagare att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet jämfört med riket – 9 procent, jämfört med 10 procent för riket.

⁵⁷ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

⁵⁸ Dessa skillnader är statistiskt säkerställda 10, respektive 1 procents signifikansnivå (enkelsidiga t-test).

⁵⁹ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 38. Tillväxthinder, region Värmland 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Västerbotten

Regionen i korthet

Med en omfattande gruvbrytning ligger andelen som arbetar inom tillverkning och utvinning en bit över riket som helhet. Till skillnad från Norrbottens län ligger också verkstadsindustrins andel över den för riket. Andelen som arbetar inom utbildningssektorn är högst i landet med 14,7 procent. Det är en större andel som arbetar inom information och kommunikation än i flertalet andra län. Andelen är ändå en bit under den för riket som helhet eftersom rikets andel dras upp av den höga andelen i Stockholms län. De län som ligger på en högre nivå är, i likhet med Västerbottens län med universitetsstaden Umeå, hemvist för Sveriges större universitet. Inom finansiell verksamhet och företagstjänster ligger Västerbottens län däremot på en relativt låg nivå. Med undantag för Åsele är sysselsättningen relativt hög i Västerbottens län. Det lokala företagsklimatet brister däremot i flera av länets kommuner, däribland Åsele. I flertalet av kommunerna, speciellt de mest glesbefolkade, ligger småföretagandet på en relativt hög nivå. Kommunerna i Umeås närhet har ett mindre omfattande företagande, men där är istället pendlingen till Umeå relativt omfattande. Två av dessa kommuner har ett stort beroende av enskilda större arbetsgivare, men de goda pendlingsmöjligheterna minskar risken för att det ska leda till problem.

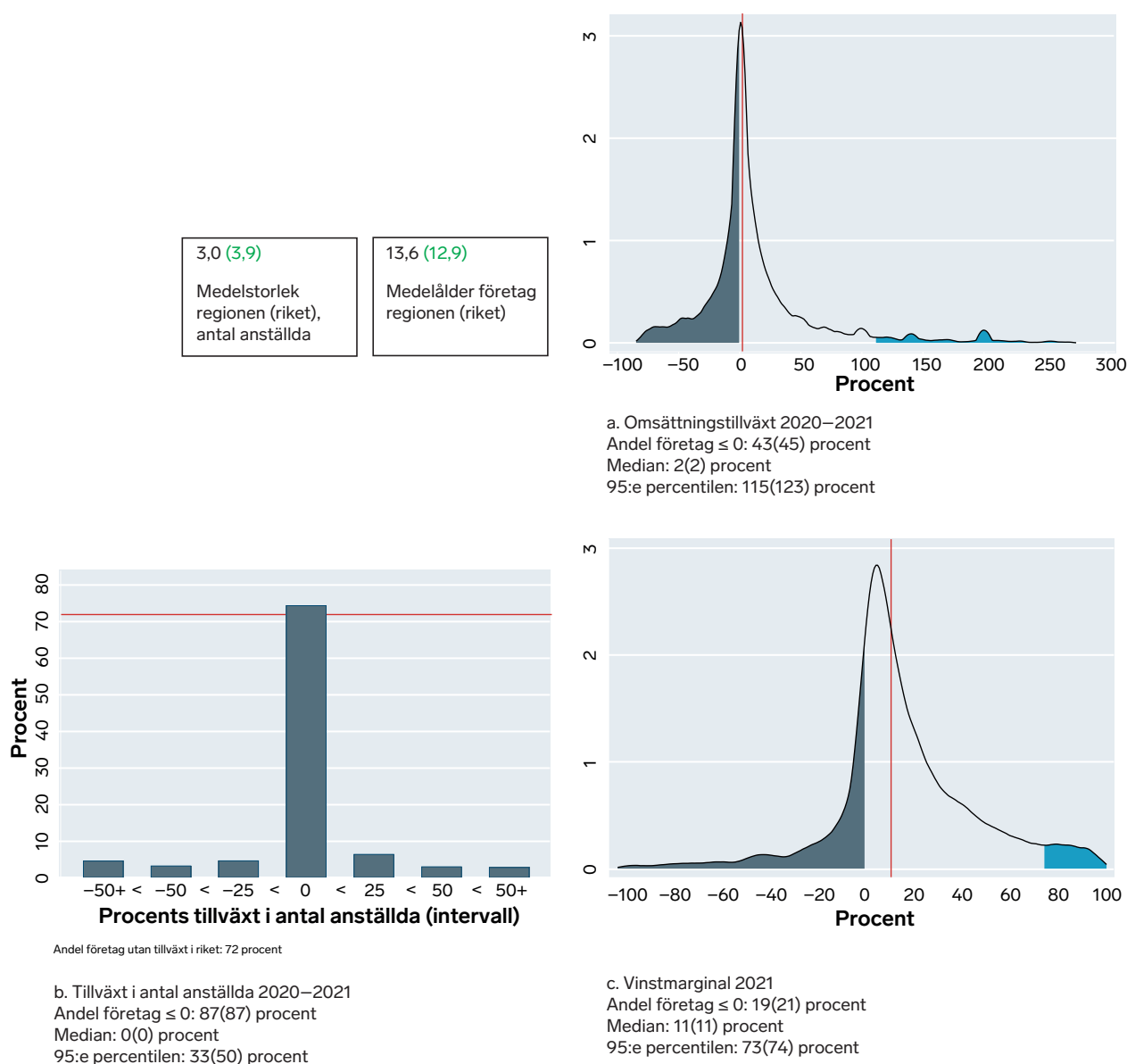
I Västerbotten har snittföretaget 3 anställda, vilket är avsevärt lägre än rikssnittet (3,9 anställda). Regionens företag är i snitt även något äldre än näringslivet i riket som helhet – 13,6, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade cirka två femtedelar av regionens företag – 43 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 87 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – i paritet med riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur direkt jämförbart med typföretaget i riket. Samtidigt redovisade 19 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var cirka ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 11 procent, vilket är i nivå med riket.

Regionens fem procents snabbast företag hade en något lägre omsättningstillväxt och avsevärt lägre anställningstillväxt än i riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Västerbotten uppgick till minst 115 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 33 procent, vilket kan jämföras med 50 procent för riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Västerbotten en vinstmarginal på 73 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Västerbotten under 2020–2021 har varit i paritet med riket, om än med en något svagare anställningstillväxt bland de högst presterande företagen.

Figur 39. Företagsutveckling, region Västerbotten 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Västerbotten med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁶⁰ Som framgår av figur 40 placerar sig Västerbotten något under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 51 procent,

⁶⁰ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

jämfört med 53 procent för riket. Regionen placerar sig även under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever att dålig kvalitet på skolutbildningar utgör ett betydande tillväxthinder – 16 procent – jämfört med 18 procent för riket.

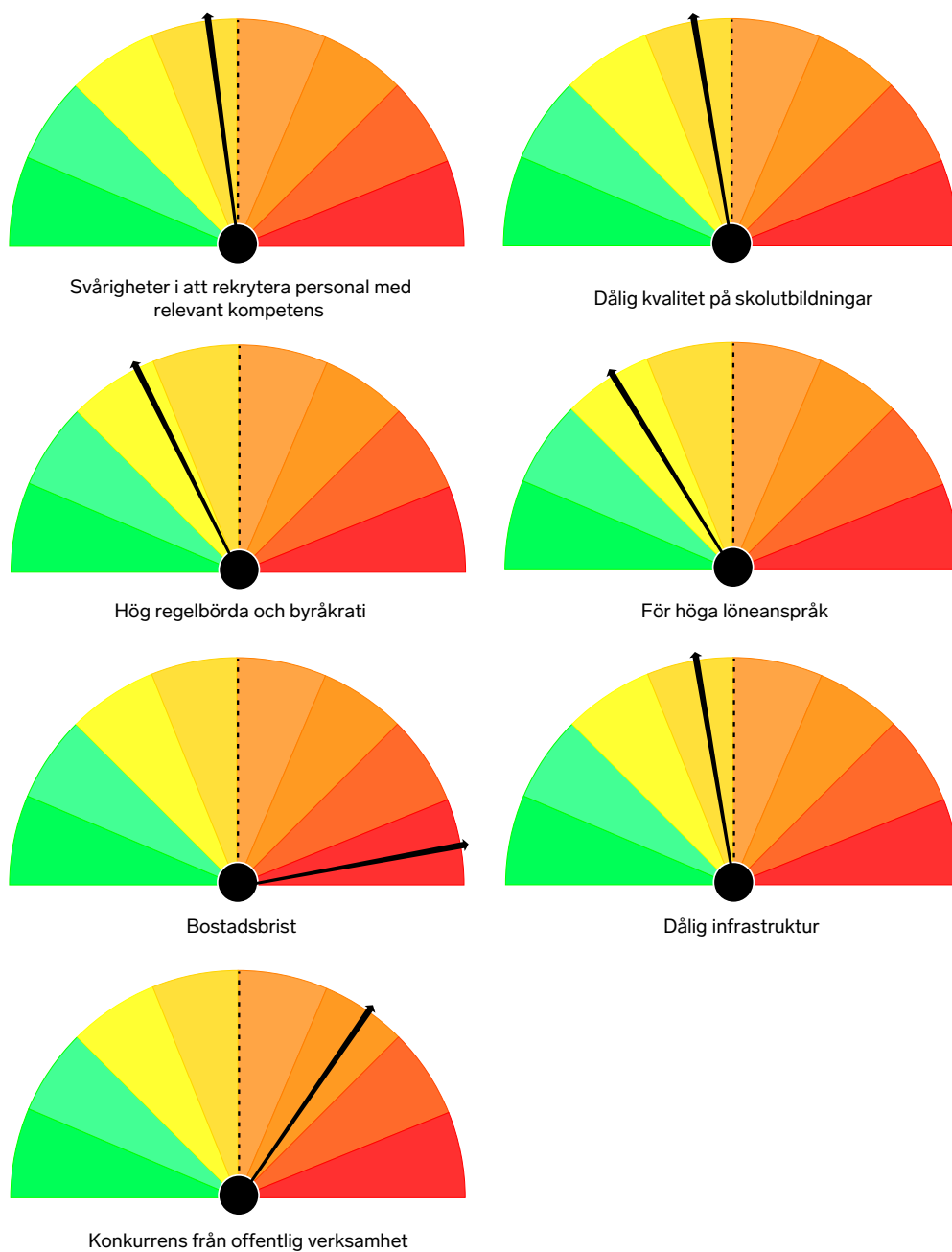
Västerbotten utmärker sig positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna upplever att hög regelbörda och byråkrati, samt höga löneanspråk utgör betydande tillväxthinder – 21, respektive 25 procent – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket.⁶¹ Därtill utmärker sig regionen jämfört med riket i termer av att en relativt hög andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist – 19 procent – jämfört med 10 för riket.⁶² Västerbotten placerar sig vidare under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig infrastruktur – 11 procent, jämfört med 12 procent i riket. Slutligen utmärker sig Västerbotten jämfört med riket i att en relativt hög andel företagare upplever betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 13 procent jämfört med 10 procent i riket.⁶³

⁶¹ Dessa skillnader är statistiskt säkerställda på 5 procents signifikansnivå (enkelsidiga t-test).

⁶² Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

⁶³ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 10 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 40. Tillväxthinder, region Västerbotten 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Västernorrland

Regionen i korthet

Länets kommuner har ett lågt beroende av enskilda större företag. När det gäller arbetsmarknaden har tre av de sju kommunerna både en relativt låg sysselsättning och en låg arbetspendling. Att pendlingsmöjligheterna är dåliga gäller för det stora flertalet kommuner i Norrland med undantag för sådana som gränsar till de befolkningsmässigt förhållandevis stora kommunerna Gävle, Sundsvall, Östersund och Umeå. I fem av länets kommuner är företagsklimatet bristfälligt, och i Sollefteå är också företagandet svagt. När det gäller sysselsättningens fördelning liknar den riket som helhet. Det innebär att andelen som arbetar inom finansiell verksamhet och företagstjänster ligger klart över nivån i övriga nordliga Norrlandslän. Inom handel och offentlig förvaltning ligger andelen en bit över den för riket som helhet medan den är lägre inom information och kommunikation.

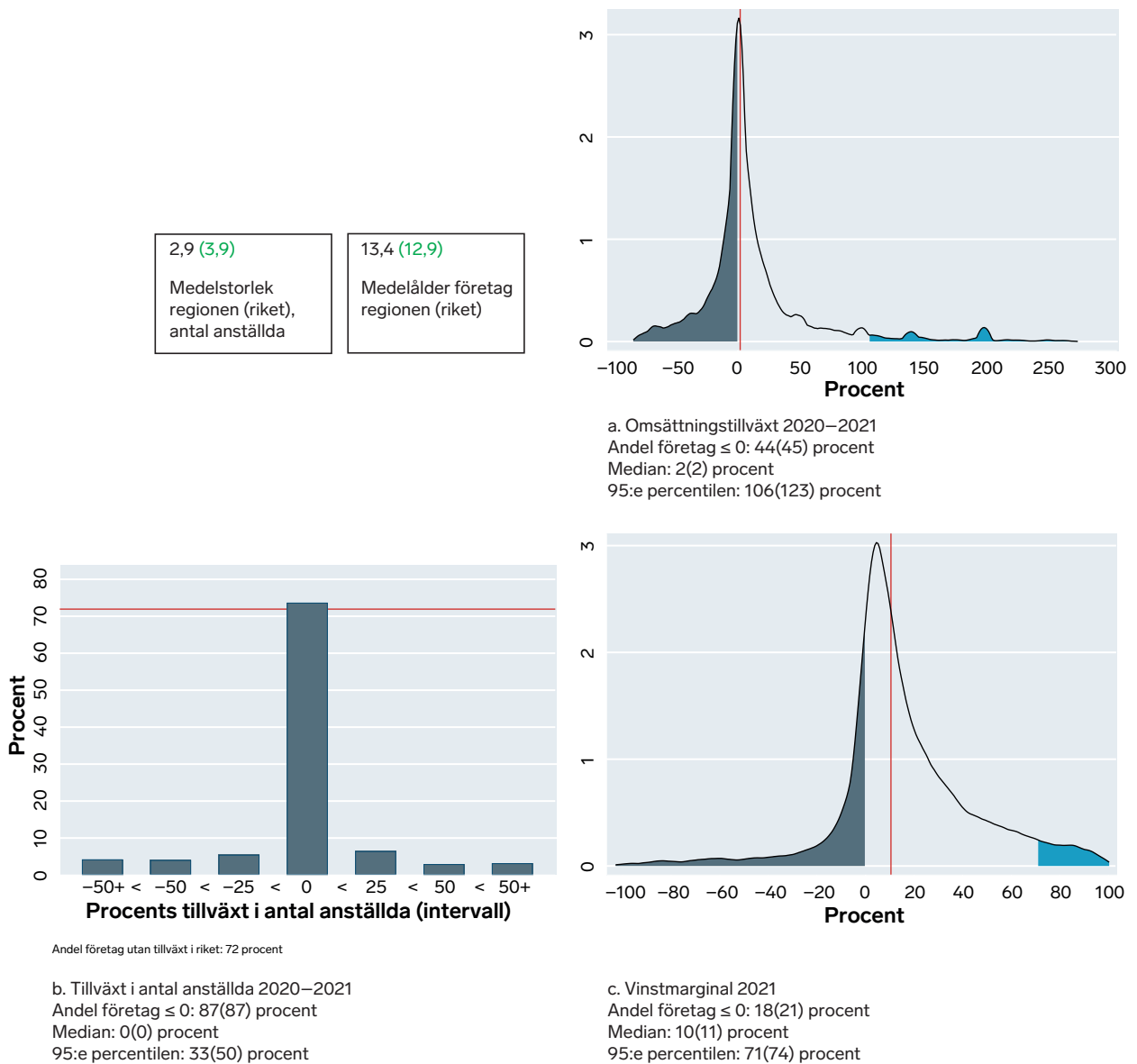
I Västernorrland har snittföretaget 2,9 anställda, vilket är avsevärt lägre än rikssnittet (3,9 anställda). Regionens är i snitt även något äldre än näringslivet i riket som helhet – 13,4, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 44 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 87 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – i paritet med riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur direkt jämförbart med typföretaget i riket. Samtidigt redovisade 18 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var cirka ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 10 procent, vilket kan jämföras med 11 procent över riket.

Regionens fem procents snabbast företag hade en avsevärt lägre omsättnings- och anställningstillväxt än i riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Västernorrland uppgick till minst 106 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 33 procent, vilket kan jämföras med 50 procent för riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Västernorrland en vinstmarginal på 71 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Västernorrland under 2020–2021 har varit i paritet med riket, om än med ett svagare resultat bland de högst presterande företagen.

Figur 41. Företagsutveckling, region Västernorrland 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Västernorrland med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁶⁴ Som framgår av figur 42 placeras sig Västernorrland under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter att rekrytera personal med relevant kompetens – 51 procent, jämfört med 53 procent för riket. Regionen placeras sig emellertid

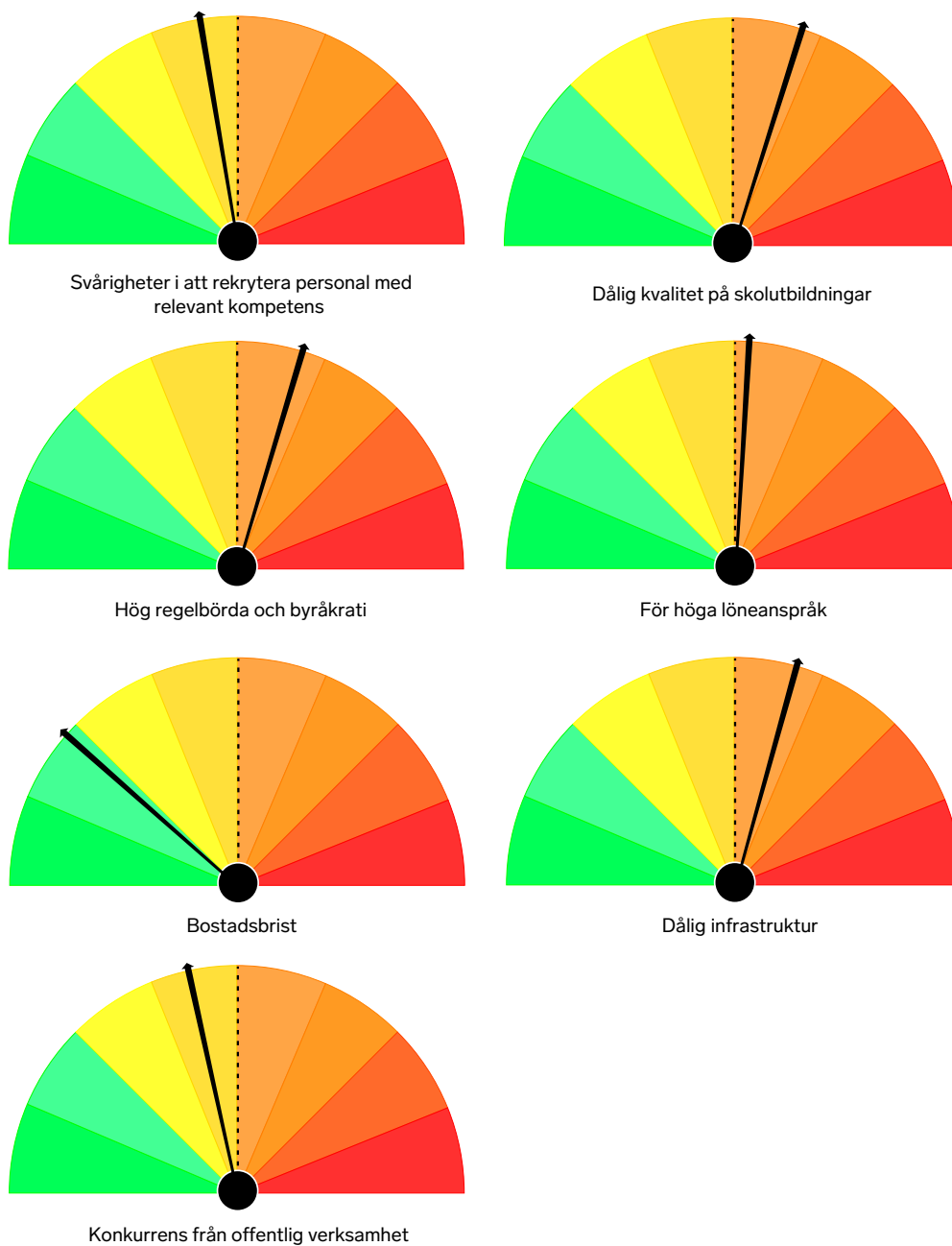
⁶⁴ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever att dålig kvalitet på skolutbildningar utgör ett betydande tillväxthinder – 21 procent, jämfört med 18 procent för riket.

En relativt hög andel av företagarna i Västernorrland upplever att hög regelbörda och byråkrati, samt för höga löneanspråk utgör betydande tillväxthinder jämfört med riket – 31, respektive 33 – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket. Därtill utmärker sig regionen positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist – 5 procent, jämfört med 10 procent i riket.⁶⁵ Vidare placerar sig regionen något över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig infrastruktur – 14 procent, jämfört med 12 procent i riket. Slutligen upplever en lägre andel av företagarna i Västernorrland att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet jämfört med riket – 8 procent jämfört med 10 procent i riket.

⁶⁵ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 42. Tillväxthinder, region Västernorrland 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Västmanland

Regionen i korthet

I likhet med Örebro län har Västmanlands län tre kommuner med ett mycket högt beroende. Dessa är Fagersta, Skinnskatteberg och Surahammar. Fagersta är också landets mest sårbara kommun enligt Tillväxtverkets och Svenskt Näringslivs senaste undersökning. Av de tre kommunerna har de båda förstnämnda relativt låg sysselsättning, medan den i Surahammar är relativt hög. Den högre nivån i Surahammar kan förklaras av närheten till Västerås med goda pendlingsmöjligheter. Detta mönster gäller även generellt i länet. Kommunerna i dess västra del, som gränsar till eller utgör en del av Bergslagen, har svag sysselsättning, medan kommunerna i den östra delen, som ligger närmare Uppsala och Stockholms län, har en betydligt högre sysselsättning. När det gäller sysselsättningens fördelning ligger länet högst i landet inom verkstadsindustri med 12,9 procent. Den sammanlagda nivån för tillverkning och utvinning ligger näst högst i landet med 17,2 procent. Endast Jönköpings län ligger högre. Länet ligger också högt inom transport men relativt lågt inom företagstjänster, offentlig förvaltning och utbildning.

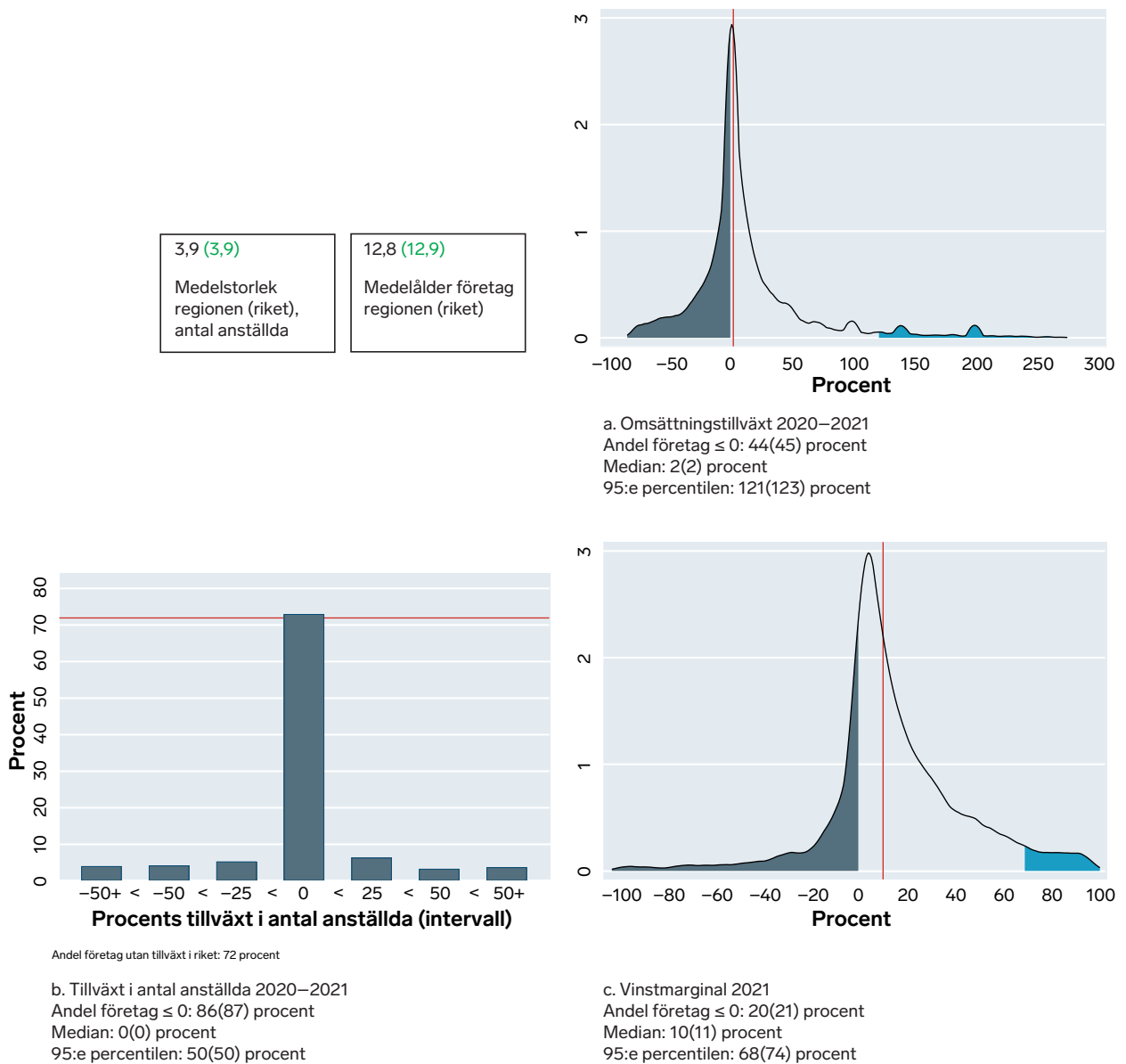
I Västmanland har snittföretaget 3,9 anställda, vilket är i paritet med rikssnittet. Medelåldern bland regionens företag är även jämförbar med näringslivet över riket – 12,8, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 44 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 86 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – jämfört med 87 procent i riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur i nivå med typföretaget i riket. Samtidigt redovisade 20 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 10 procent, jämfört med 11 procent i riket.

Regionens fem procents snabbast företag hade en jämförbar tillväxt i termer av omsättning och antal anställda med riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Västmanland uppgick till minst 121 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 50 procent, vilket är i direkt paritet med riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Västmanland en vinstmarginal på minst 68 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Västmanland under 2020–2021 har varit jämförbar med riket.

Figur 43. Företagsutveckling, region Västmanland 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Västmanland med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁶⁶ Som framgår av figur 44 placerar sig Västmanland över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 58 procent,

⁶⁶ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

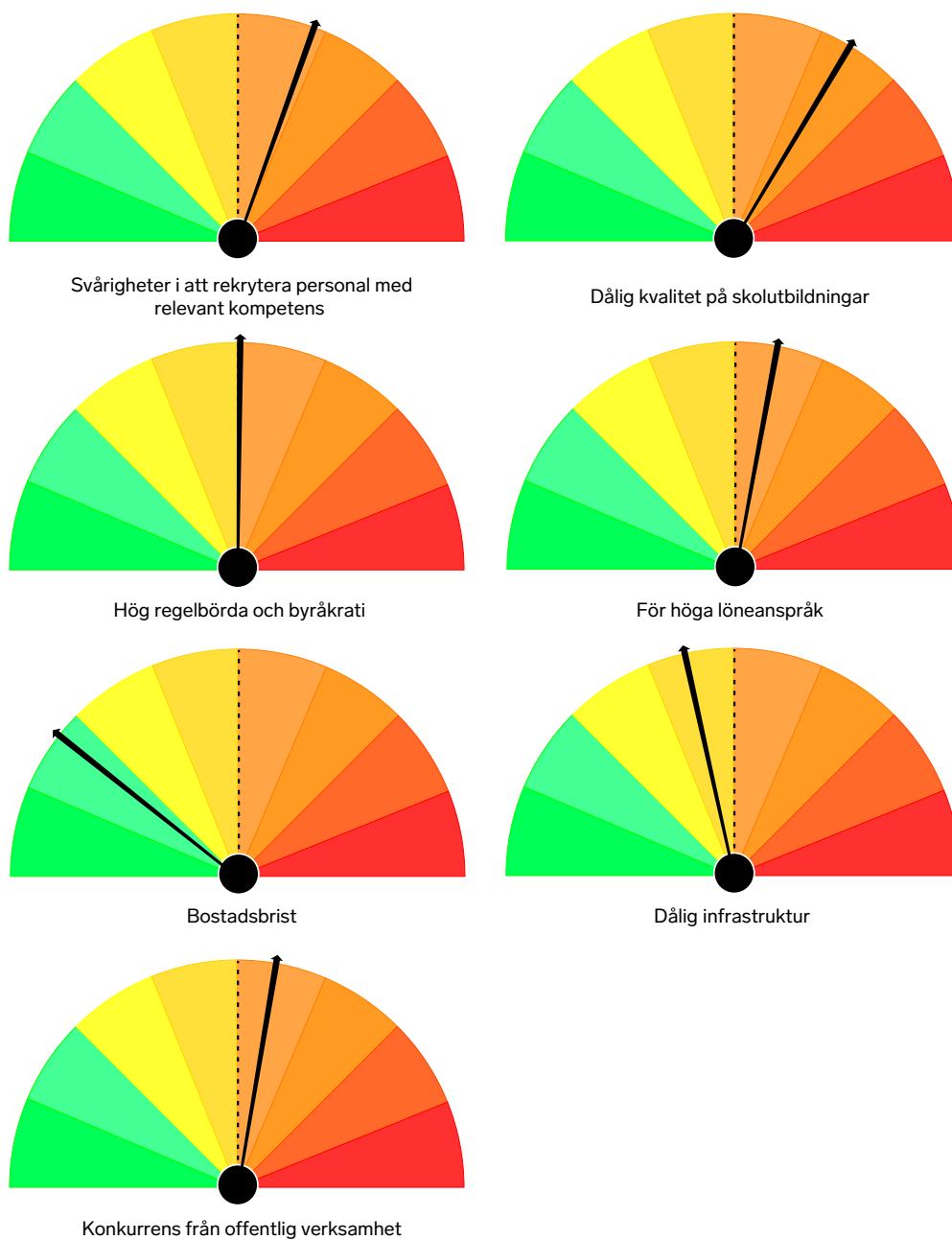
jämfört med 53 procent för riket. Regionen utmärker sig även jämfört med riket i termer av att en relativt hög andel av företagarna upplever att dålig kvalitet på skol-utbildningar utgör ett betydande tillväxthinder – 23 procent – jämfört med 18 procent för riket.⁶⁷

Företagarna i Västmanland upplever i jämförbar utsträckning att hög regelbörda och byråkrati utgör ett betydande tillväxthinder i förhållande till riket, medan en något högre andel upplever betydande tillväxthinder kopplade till höga löneanspråk – 28, respektive 35 – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket. Därtill utmärker sig regionen positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist – 4 procent, jämfört med 10 procent för riket.⁶⁸ Vidare placerar sig regionen under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig infrastruktur – 10 procent, jämfört med 12 procent i riket. Slutligen upplever en högre andel av företagarna i Västmanland att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet jämfört med riket – 11 procent, jämfört med 10 procent för riket.

⁶⁷ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 10 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

⁶⁸ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 44. Tillväxthinder, region Västmanland 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Västra Götaland

Regionen i korthet

Västra Götalands län består av 49 kommuner, vilket är mest i landet. Antalet invånare är 1,6 miljoner. Endast Stockholms län har fler med 2,4 miljoner. Det stora antalet kommuner och invånare, liksom länets geografiska utbredning och skiftande karaktär, innebär att skillnaderna mellan kommunerna i länet är stora. För länet som helhet gäller att sysselsättningen ligger på en relativt hög nivå. Verkstadsindustrin svarar för en större andel, 6,7 procent, än i riket som helhet, men ligger ändå väsentligt under industritunga län som Västmanland och Södermanland. Länet ligger också relativt högt inom vård och omsorg men relativt lågt när det gäller sysselsättning inom offentlig förvaltning. I länet finns det ett antal kommuner som har ett högt beroende av ett eller ett fåtal större tillverkande företag. Till skillnad från vad som ofta är fallet i kommuner med ett högt beroende är emellertid arbetsmarknadssituationen god i dessa kommuner. De har både en hög sysselsättning och en omfattande pendling till andra kommuner. Kommunerna med det höga beroendet är dessutom utspridda över länet och företagen är verksamma i olika branscher. Risker att kommunerna ska drabbas av hög arbetslöshet i samband med en kris som slår mot en enskild bransch är därmed lägre än i exempelvis Bergslagen, där ett flertal större industrier är verksamma inom samma bransch och dessutom i kommuner som gränsar till varandra. Det finns också ett antal kommuner i länet som har låg sysselsättning, men dessa har i allmänhet inga större industrier. Exempel på sådana kommuner är Vänersborg, Mellerud och Åmål.

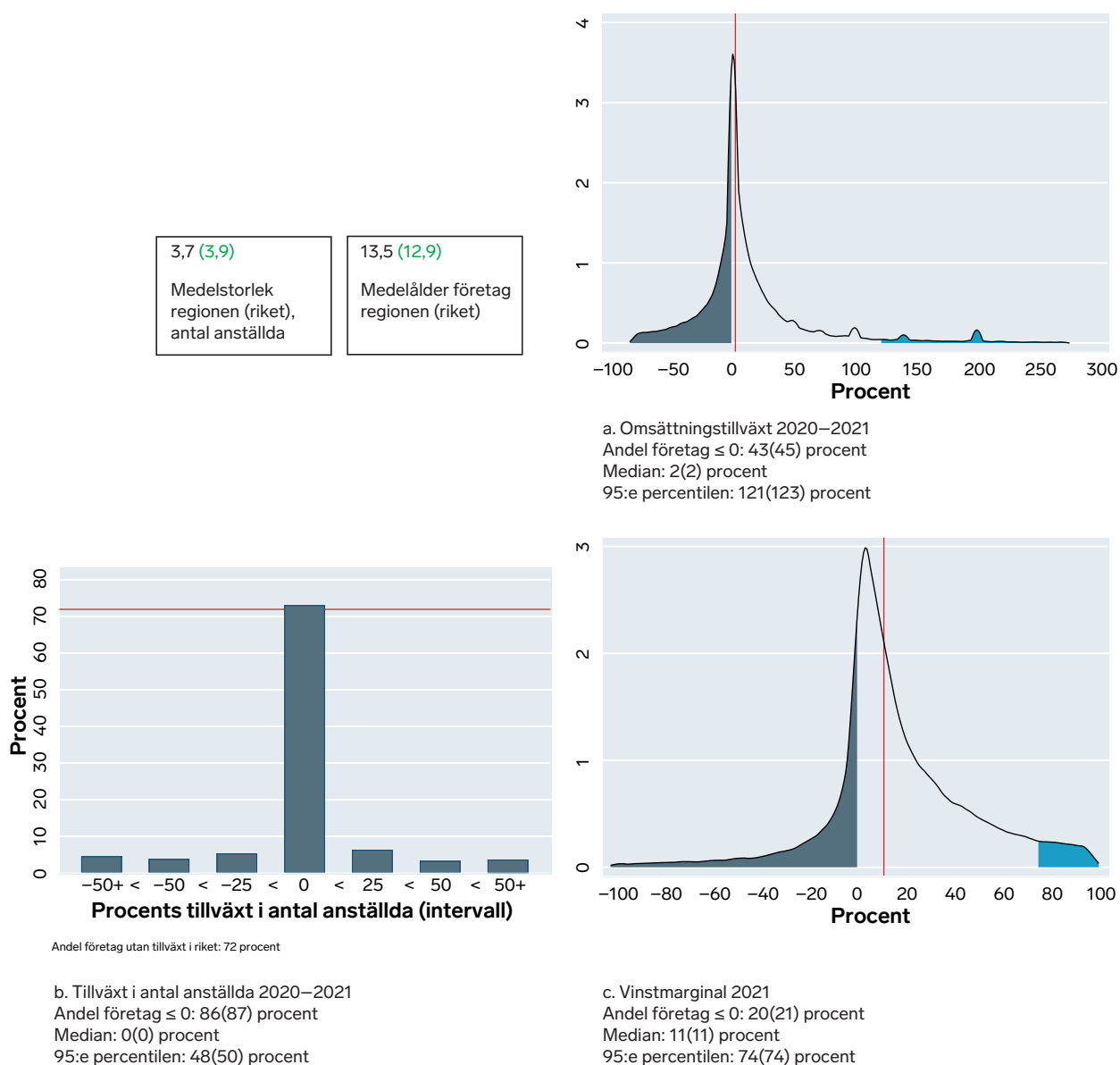
I Västra Götaland har snittföretaget 3,7 anställda, vilket är något lägre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt något äldre än i riket som helhet – 13,5, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 43 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 86 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – jämfört med 87 procent i riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur direkt jämförbart med typföretaget i riket. Samtidigt redovisade 20 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – jämfört med 21 procent i riket. Med andra ord var fler än ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 11 procent, vilket är i nivå med riket.

Regionens fem procents snabbast företag hade en jämförbar tillväxt i termer av omsättning och antal anställda med riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Västra Götaland uppgick till minst 121 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 48 procent, jämfört med 50 procent över riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Västra Götaland en vinstmarginal på minst 74 procent, även detta i nivå med riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Västra Götaland under 2020–2021 har varit jämförbar med riket.

Figur 45. Företagsutveckling, region Västra Götaland 2020–2021.



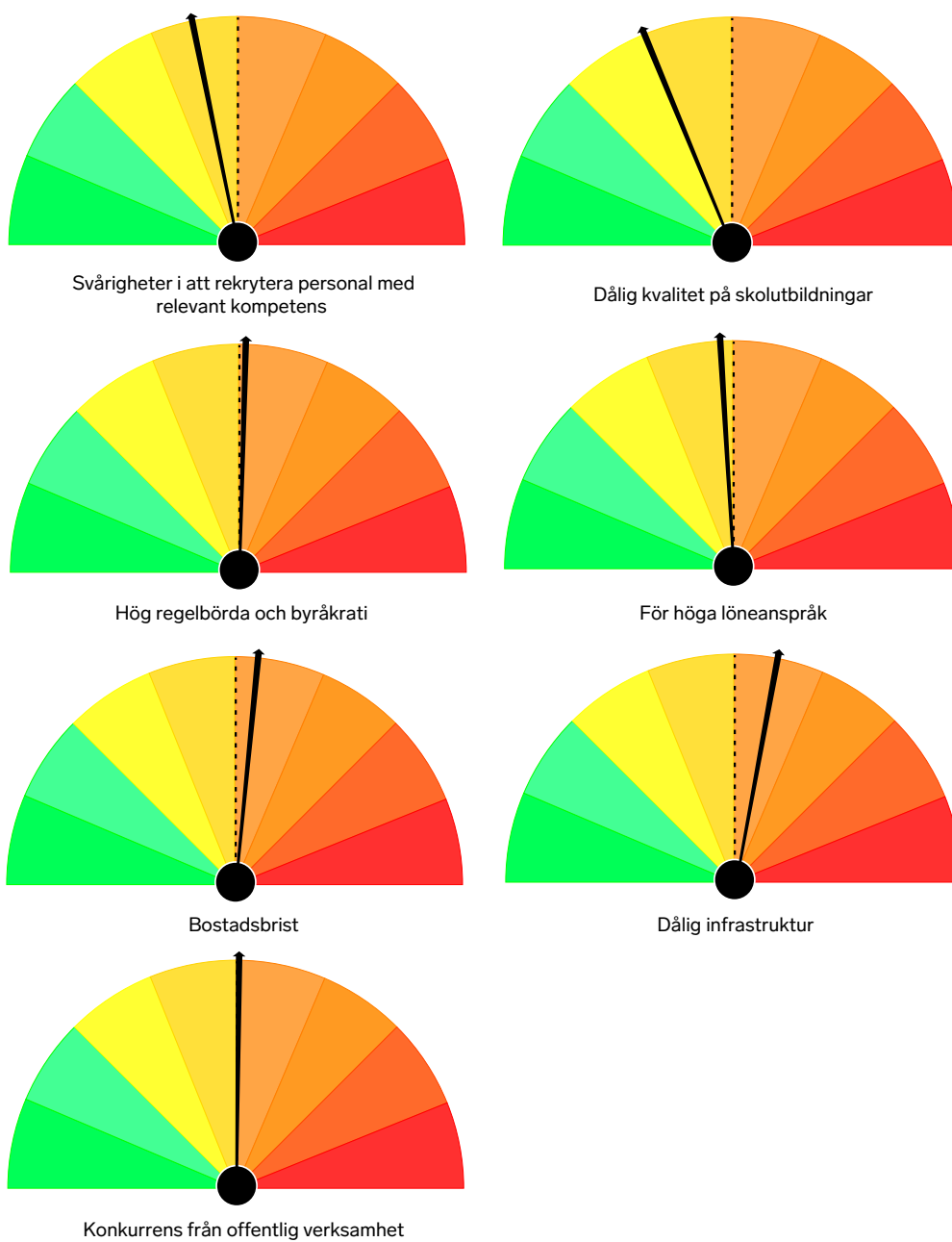
För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Västra Götaland med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁶⁹ Som framgår av figur 46 placerar sig Västra Götaland under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 50 procent, jämfört med 53 procent för riket. Regionen utmärker sig därtill positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagare upplever betydande

⁶⁹ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

tillväxthinder kopplade till dålig kvalitet på skolutbildningar – 14 procent, jämfört med 18 procent för riket.⁷⁰ Regionen placerar sig på jämförbar nivå med riket i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till hög regelbörda och byråkrati, samt höga löneanspråk – 28, respektive 31 procent – jämfört med 28, respektive 32 procent i riket.

En högre andel av företagarna i Västra Götaland upplever betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist och dålig infrastruktur än i riket som helhet – 11, respektive 13 procent – jämfört med 10, respektive 12 procent för riket. Slutligen placerar sig Västra Götaland i paritet med riket med avseende på andelen av företagare som upplever att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet – 10 procent.

⁷⁰ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 46. Tillväxthinder, region Västra Götaland 2022.

Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Örebro

Regionen i korthet

Flertalet av kommunerna i Örebro län har relativt svag sysselsättning. Småföretagandet är heller inte speciellt utbrett och några av kommunerna har ett bristfälligt företagsklimat. Beträffande sysselsättningens fördelning är andelen som arbetar inom transportsektorn klart högst i landet med 6,0 procent jämfört med 3,9 procent för landet som helhet. En orsak till det är att länet har ett centralt läge och därför tjänar som hemvist för ett relativt stort antal centrallager. Länet ligger också högst i landet inom vård och omsorg med 19,8 procent, vilket är hela nio procentenheter högre än Stockholms län. Länet har ett flertal gamla bruksorter och ligger relativt högt inom tillverkning och utvinning. Tre av dess kommuner, Degerfors, Hällefors och Ljusnarsberg, har ett mycket högt beroende av enskilda större företag. Med undantag för Gotland ligger länet lägst i landet inom information och kommunikation med 2,0 procent, vilket kan jämföras med 6,1 procent för riket som helhet. Andelen som arbetar inom finansiell verksamhet och företagstjänster tillhör också de lägsta i landet.

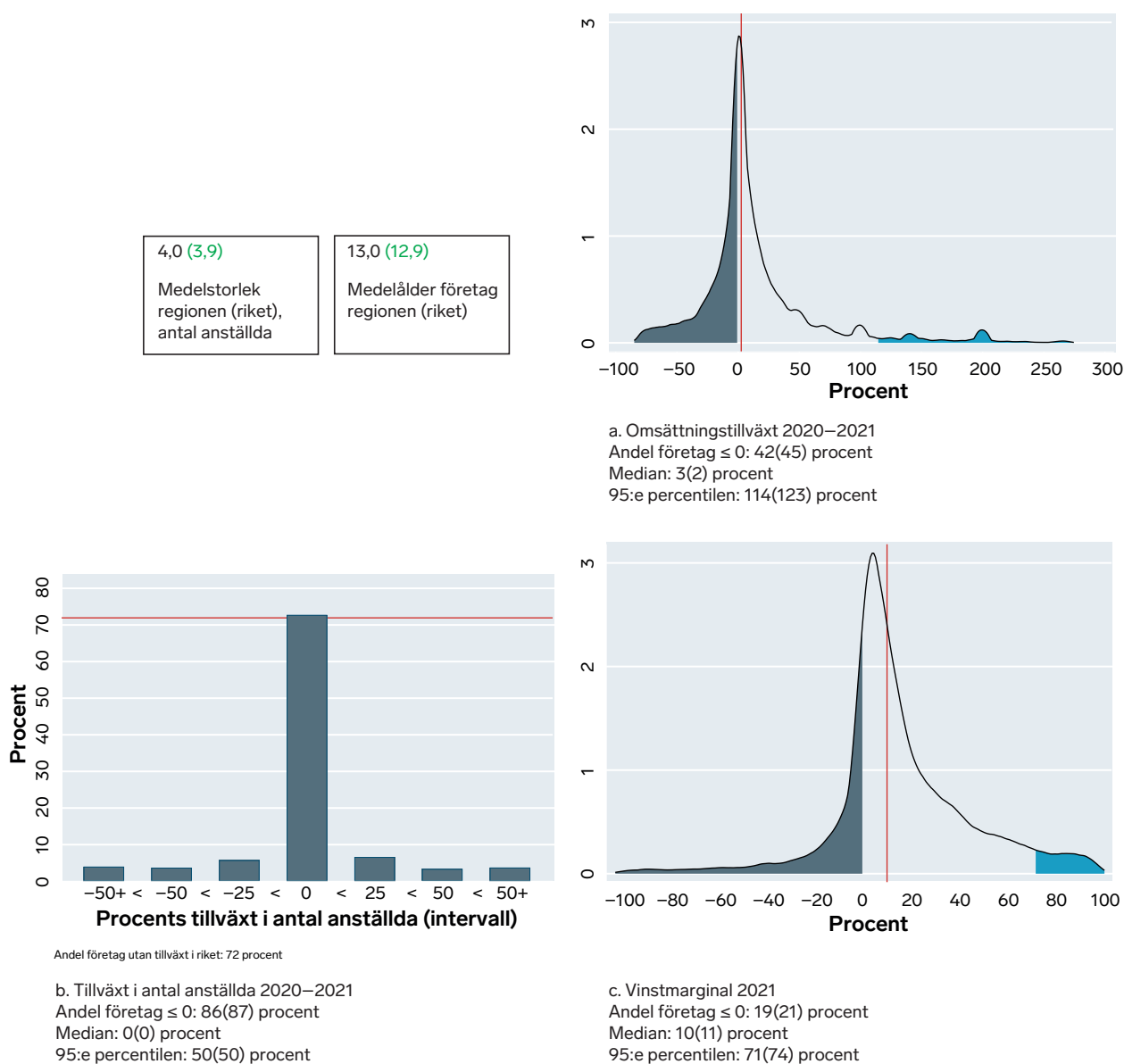
I Örebro har snittföretaget 4 anställda, vilket är jämförbart med rikssnittet (3,9 anställda). Åldern hos regionens företag är i snitt jämförbar med näringslivet i riket som helhet – 13, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 42 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 86 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – jämfört med 87 procent i riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 3, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin tur jämförbart med typföretaget i riket (2, respektive 0 procent). Samtidigt redovisade 19 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – jämfört med 21 procent i riket. Med andra ord var cirka ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 10 procent, jämfört med 11 procent i riket.

Regionens fem procent snabbast företag hade en jämförbar tillväxt i termer av omsättning och antal anställda med riket som helhet. Omsättningstillväxten i de snabbast växande företagen i Örebro uppgick till minst 114 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 50 procent, vilket är i direkt paritet med riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Örebro en vinstmarginal på minst 71 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Örebro under 2020–2021 har varit jämförbar med riket.

Figur 47. Företagsutveckling, region Örebro 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Örebro med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁷¹ Som framgår av figur 48 placerar sig Örebro under riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till kompetensbrist – 51 procent, jämfört med 53 procent för riket. Regionen placerar sig vidare något över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever

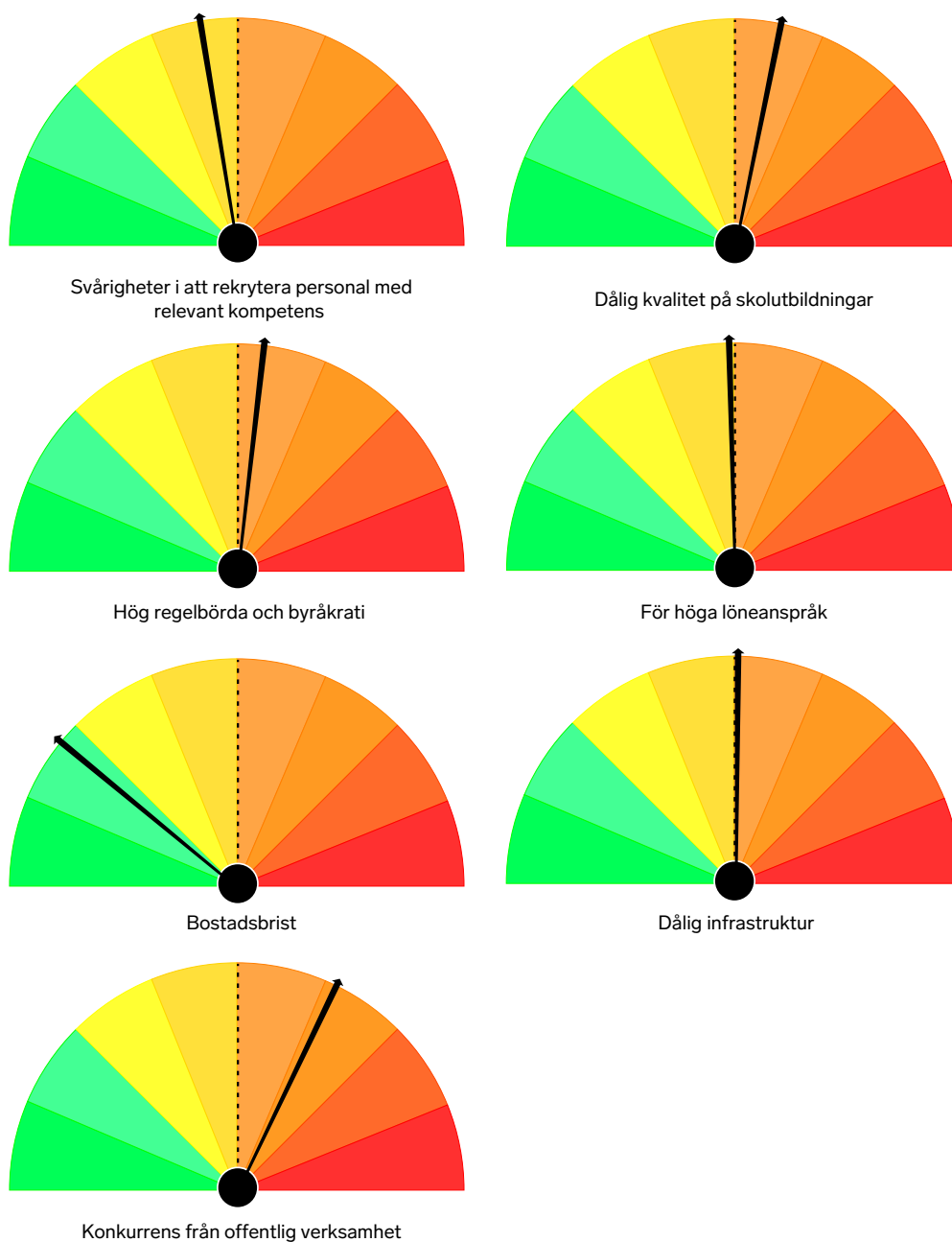
⁷¹ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

betydande tillväxthinder kopplade till dålig kvalitet på skolutbildningar, samt hög regelbörda och byråkrati – 19, respektive 29 procent – jämfört med 18, respektive 28 procent för riket.

Örebro placerar sig i paritet med riket i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder i termer av höga löneanspråk – 32 procent. Därtill utmärker sig regionen positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist – 4 procent, jämfört med 10 procent för riket.⁷² Vidare placerar sig Örebro i paritet med riket i termer av andelen företagare som upplever att dålig infrastruktur utgör ett betydande tillväxthinder – 12 procent. Slutligen upplever en högre andel av företagarna i Örebro att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet jämfört med riket – 13 procent, jämfört med 10 procent för riket.

⁷² Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 48. Tillväxthinder, region Örebro 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Östergötland

Regionen i korthet

Östergötlands län uppvisar betydande likheter med Södermanlands län. Andelen som arbetar inom tillverkningsindustrin är exempelvis likartad med 9,5 procent. Men det finns också skillnader, vilken kan förklaras med att de båda större kommunerna Linköping och Norrköping ligger i länet. En sådan skillnad är att andelen som arbetar inom information och kommunikation men också finansiell verksamhet och företagstjänster är högre. Inom offentlig sektor är skillnaderna små, med visst undantag för offentlig förvaltning där Södermanlands län ligger något högre. En annan likhet är att ett antal av kommunerna, däribland Norrköping och Motala, har en relativt låg sysselsättningsgrad. Det finns också en kommun, Finspång, som, i likhet med Oxelösund, har ett stort beroende av ett enskilt företag. Till skillnad från Oxelösund har Finspång däremot en hög sysselsättningsgrad, vilket också skiljer Finspång från flertalet angränsande kommuner. Flertalet av länets kommuner utmärker sig också genom relativt låga nivåer på antingen företagandet, företagsklimatet eller både och.

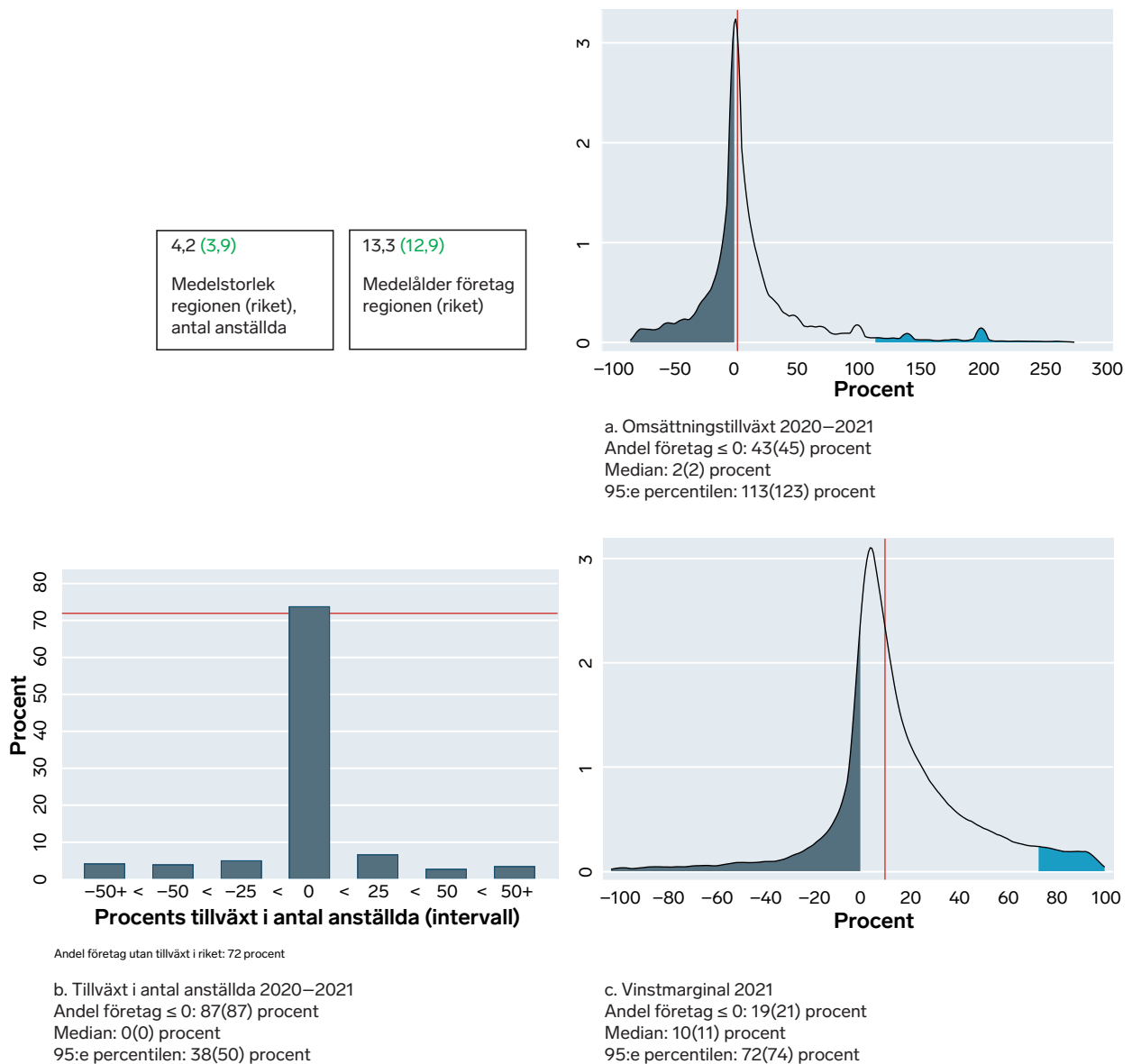
I Östergötland har snittföretaget 4,2 anställda, vilket är något högre än rikssnittet (3,9 anställda). Samtidigt är regionens företag i snitt av jämförbar ålder med näringslivet i riket som helhet – 13,3, kontra 12,9 år.

Under 2020–2021 redovisade över två femtedelar av regionens företag – 43 procent – utebliven eller negativ tillväxt i termer av omsättning, jämfört med 45 procent i riket. Hela 87 procent av regionens företag redovisar därtill utebliven eller negativ utveckling i antal anställda – i paritet med riket – varav de flesta företag redovisade nolltillväxt. Den höga förekomsten av nolltillväxt syns även i statistiken, där medianföretaget – det typiska företaget – i regionen växte med 2, respektive 0 procent i termer av omsättning, kontra antal anställda. Detta är i sin nivå med riket. Samtidigt redovisade 19 procent av företagen i regionen förluster eller utebliven vinst under samma period – i termer av vinstmarginal – vilket kan jämföras med 21 procent i riket. Med andra ord var cirka ett av fem företag i regionen inte lönsamma under året. Lönsamheten hos typföretaget – medianföretaget – i regionen uppgick till cirka 10 procent, vilket kan jämföras med 11 procent över riket.

De högst presterande företagen i regionen uppvisar en något lägre utveckling i termer av omsättnings- och sysselsättningstillväxt jämfört med riket. Regionens snabbväxande företag hade en omsättningstillväxt på minst 113 procent, jämfört med 123 procent i riket. Tillväxten i antal anställda hos de snabbast växande företagen i regionen uppgick på motsvarande sätt till minst 38 procent, jämfört med 50 procent i riket. I termer av lönsamhet redovisade de fem procent mest lönsamma företagen i Östergötland en vinstmarginal på 72 procent, jämfört med 74 procent i riket.

Med detta kan det konstateras att utvecklingen i Östergötland under 2020–2021 har varit jämförbar med riket, om än med ett något svagare resultat hos de högst presterande företagen.

Figur 49. Företagsutveckling, region Östergötland 2020–2021.



För att jämföra de upplevda tillväxthindren i Östergötland med riket som helhet presenterar vi dessa nedan i form av barometrar. Mittpunkten för respektive barometer utgörs av riksgenomsnittet (streckad linje) och där regionens relativa placering markeras med en svart nål.⁷³ Som framgår av figur 49 placerar sig Östergötland över riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till svårigheter i att rekrytera personal med relevant kompetens – 56 procent,

⁷³ Regionens placering i termer av ett givet tillväxthinder beror på svarsfördelningen i den specifika frågan. Fördjupning återfinns under Appendix B – Metod.

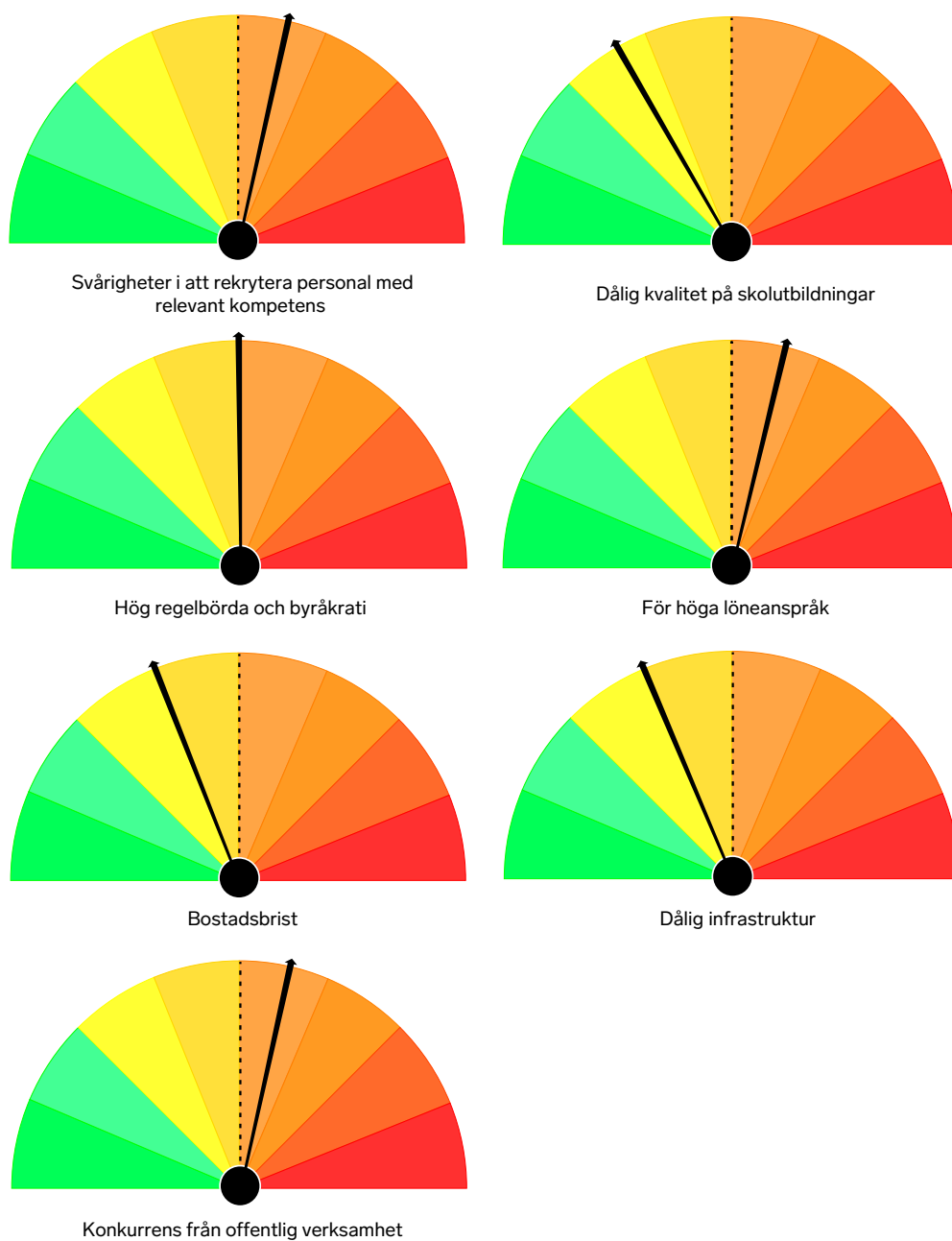
jämfört med 53 procent för riket. Regionen utmärker sig samtidigt positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna upplever att dålig kvalitet på skolutbildningar utgör ett betydande tillväxthinder – 13 procent – jämfört med 18 procent för riket.⁷⁴

Östergötland placerar sig på en jämförbar nivå med riksgenomsnittet i termer av andelen företagare som upplever att hög regelbörda och byråkrati utgör betydande tillväxthinder, medan regionen placerar sig något över genomsnittet i termer av andelen företagare som upplever betydande tillväxthinder kopplade till höga löneanspråk – 27, respektive 36 procent – jämfört med 28, respektive 32 procent för riket. Därtill upplever en lägre andel av företagarna i Östergötland betydande tillväxthinder kopplade till bostadsbrist jämfört med riket – 8 procent, jämfört med 10 procent för riket. Vidare utmärker regionen sig positivt jämfört med riket i termer av att en relativt låg andel av företagarna upplever betydande tillväxthinder kopplade till dålig infrastruktur – 9 procent, jämfört med 12 procent för riket.⁷⁵ Slutligen upplever en högre andel av företagarna i regionen att de möter betydande konkurrens från offentlig verksamhet jämfört med riket – 11 procent, jämfört med 10 procent för riket.

⁷⁴ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

⁷⁵ Denna skillnad är statistiskt säkerställd på 10 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

Figur 50. Tillväxthinder, region Östergötland 2022.



Kommentar: Andel företag som upplever betydande tillväxthinder, jämfört med riket (streckad linje). Tillväxthinder graderas utifrån skala 1–7, där betydande hinder utgörs av graderingen 4–7.

Fördjupningar

Familjeföretagens förutsättningar

Sammanfattning av avsnittet:

Svenskt Näringsliv har frågat medlemsföretagarna om deras ägarförhållanden, och specifikt om de representerar familjeföretag. Resultaten av denna undersökning visar att familjeföretag utgör en majoritet av företagen i samtliga regioner. Därtill uppger hela 39 procent av de tillfrågade familjeföretagen att de planerar för någon typ av ägarförändringar under de kommande fem åren. Ägarförändringar mäts i form av ägarskiften inom eller utanför familjen, alternativt avveckling. Detta förväntas utgöra en betydande framtida utmaning för regionerna då ägarskiften ofta är en mycket kritisk punkt i företagens livscykel.

Familjeföretagande har på senare år rönt stor uppmärksamhet inom forskning och politik. Forskningen visar att ägarfamiljer ofta utmärker sig från andra ägargrupper i centrala aspekter, såsom i termer av målsättningar, tillväxtmönster, finansieringskällor och investeringshorisonter.⁷⁶ Samtidigt har familjeföretagandet oftast en undanskymd plats inom den ekonomiska och politiska debatten.⁷⁷ Detta innebär att områden som ofta är viktiga för ägarfamiljer – såsom kontroll, oberoende och långsiktighet – riskerar förbises i politiska satsningar på jobbskapande och företagstillväxt.

I syfte att förstå ägarförhållandena hos Svenskt Näringslivs medlemmar tillfrågades de under november 2022 om sina ägarförhållanden – och specifikt om en majoritet av företagets äganderätter kontrolleras av en enskild person och/eller dess närstående – det vill säga om företaget är familjeägt.⁷⁸ Figur 51 presenterar andelen av de företag som deltog i undersökningen som uppfyller kriterierna för familjeäggande, fördelat över regionerna. Som framgår av figur 51 utgör familjeföretagen en majoritet av företagen i alla regioner – andelen varierar mellan 56 och 74 procent.⁷⁹ Detta är även i samstämmighet med tidigare forskning på svenska data.⁸⁰ Högst andelar familjeföretag återfinns i Södermanland (74 procent), Uppsala (73 procent), Jämtland (71 procent), Västernorrland (70 procent) och Västmanland (70 procent). Lägst andelar återfinns på motsvarande sätt i Stockholm (56 procent), Västerbotten (56 procent), Västra Götaland (59 procent) och Jönköping (60 procent).

⁷⁶ Se till exempel Bornhäll med flera (2016), Andersson med flera (2018), Karlsson (2018), Williams Jr. med flera (2019).

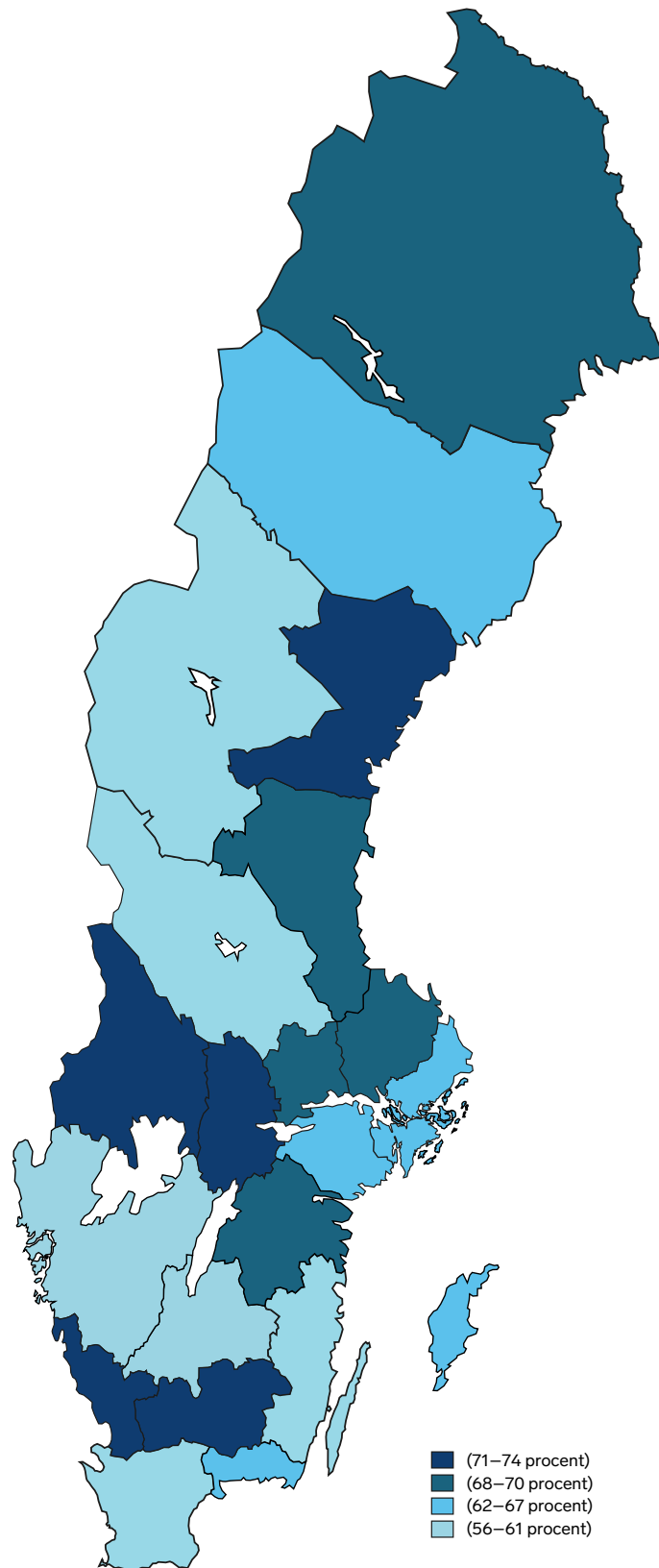
⁷⁷ Se till exempel Basco och Bartkevičiūtė (2016), Johansson med flera (2020).

⁷⁸ Familjeäggande definieras här baserat på majoritetsäggande i enighet med Europeiska kommissionen (2009).

⁷⁹ Heltäckande registersammanställningar tyder på en högre andel familjeföretag i samtliga regioner – cirka 90 procent. Se till exempel Karlsson (2018).

⁸⁰ Ibid.

Figur 51. Andelen familjeägda företag, per region, 2022.



Kommentar: Resultat från enkätundersökning till Svenskt Näringslivs medlemmar, november 2022. Närmare beskrivning av enkäten återfinns i Appendix A.

Resultaten av figur 51 antyder att familjeföretagen i förlängningen också kan förväntas stå för en betydande andel av de arbetstillfällena som erbjuds och skapas i regionerna.⁸¹ Detta är i sin tur av vikt för den näringspolitiska debatten då motivationerna för jobb-
skapande och tillväxt i familjeföretag i många fall mer mångfacetterad än de antaganden om riskneutralitet och vinstmaximering som i regel antas utifrån ekonomisk teori.⁸² En djupare förståelse för de drivkrafter och ekonomiska förutsättningar som kännetecknar dessa företag är därför sannolikt av stor betydelse för effektiviteten av framtidens arbetsmarknads- och näringspolitiska insatser.

En framträdande fråga hos många familjeföretag är möjligheterna till långsiktigt ägande, och specifikt med hänsyn till möjligheterna för generationsskiftet.⁸³ Ägarförändringar tenderar att vara utmanande för såväl företag som familj, och där forskningen visar att möjligheterna till långsiktig planering och proaktivitet är avgörande för företagets framtida utveckling och långsiktiga överlevnad.⁸⁴

I syfte att kartlägga förestående ägarförändringar tillfrågades samtliga familjeföretag om de planerar att genomföra förändringar i sin ägarstruktur de kommande fem åren. Företagarna gavs tre alternativ på planerade ägarförändringar – ägarskiftet inom familjen, ägarskiftet utanför familjen, samt avveckling av verksamheten. Figur 52 presenterar de andelar av familjeföretagen i regionerna som uppger att de planerar för någon form av ägarförändring inom de kommande fem åren.⁸⁵ Som framgår står en betydande andel av familjeföretagen (cirka 39 procent över riket) – och därmed troligt även av den totala företagsstocken – inför någon form av planerade ägarförändringar. Resultaten visar också på betydande lokala variationer, mellan 30 och 55 procent, där högst förekomst av planerade ägarförändringar återfinns på Gotland (55 procent), samt i Västernorrland (52 procent), Blekinge (44 procent), Halland (44 procent) och Södermanland (44 procent). Lägst förekomst av planerade ägarförändringar återfinns i Jämtland (30 procent), Jönköping (31 procent), Västmanland (34 procent) och Dalarna (35 procent).

Resultaten som presenteras i figur 52 antyder att regionerna står inför en betydande utmaning i termer av planerade ägarskiftet de kommande fem åren. Detta implicerar i sin tur ett betydande behov av kartläggning över dessa företags specifika behov, samt hinder för potentiella ägarskiftet, såsom incitament för att förvalta och förädla företag över generationer.

⁸¹ Karlsson (2018) finner att familjeföretag stod för majoriteten av nettojobbskapande i flera regioner under perioden 2004–2010.

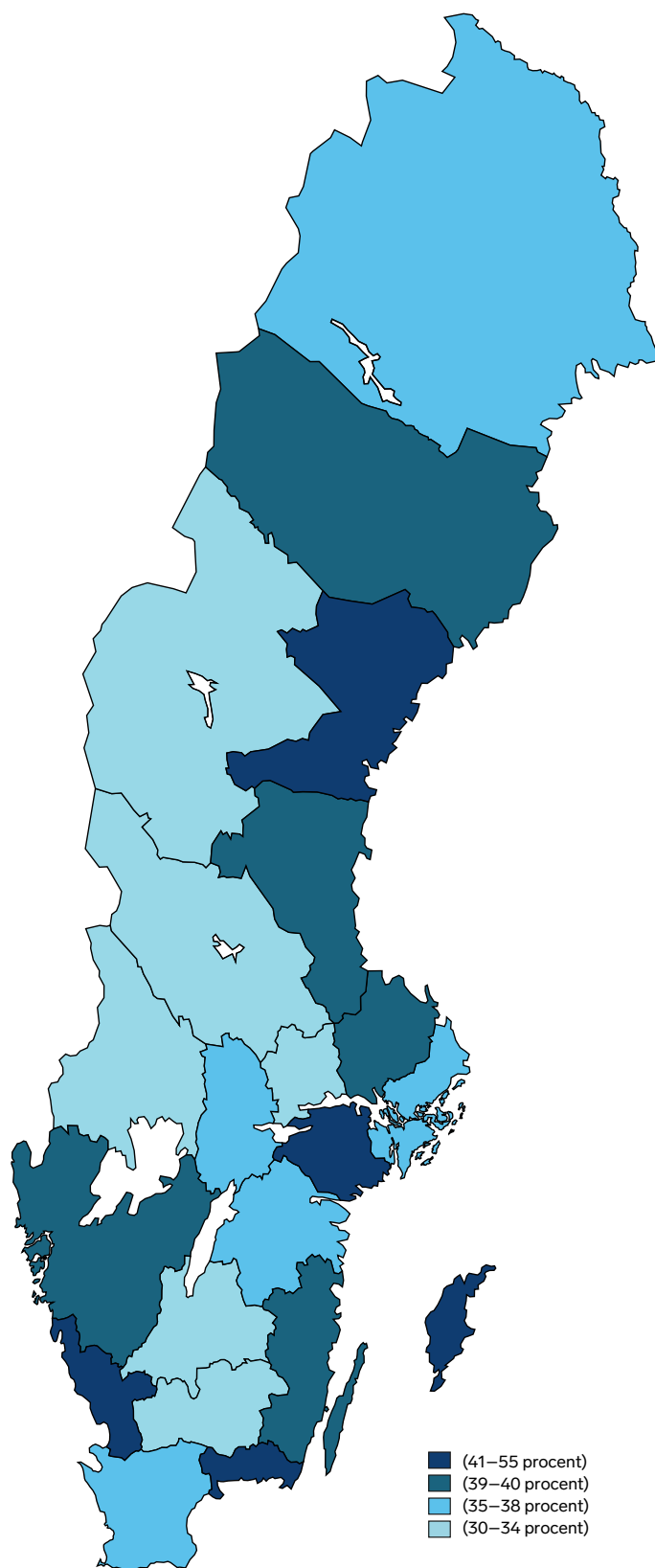
⁸² Se till exempel Michael-Tsabari med flera (2020).

⁸³ Se till exempel Williams Jr. med flera (2019).

⁸⁴ Se till exempel Bennedsen med flera (2007), De Massis med flera (2008) och Gilding med flera (2015).

⁸⁵ Fördelningen av de enskilda svarsalternativen återges på riksnivå i Appendix F.

Figur 52. Andelen familjeföretag som planerar ägarförändringar inom de kommande fem åren, 2022.



Kommentar: Andel av familjeföretagen som står inför planerade ägarskiften, det vill säga planerade ägarskiften inom företag som uppfyller kriterierna för familjeäggande enligt definitionen från Europeiska kommissionen (2009).

Vad kännetecknar företagen som inte växer?

Sammanfattning av avsnittet:

I detta avsnitt granskar vi gruppen företag som inte växer i termer av antal anställda. Genom analys av registerdata för denna grupp under 2020–2021 finner vi att dessa företag i regel är mindre, något äldre och mindre produktiva än andra företag. Därtill upplever icke-växande företag i regel färre tillväxthinder jämfört med övriga grupper. Analyser av åren 2007–2021 visar att nolltillväxt i regel följs av fortsatt nolltillväxt, medan företag med såväl negativ som positiv tillväxt är avsevärt mer sannolika att redovisa positiv tillväxt nästkommande år. Detta tyder på att gruppen icke-växande företag är relativt statisk.

Ett resultat från granskningarna av regionerna är att majoriteten av svenska företag inte växer i termer av antal anställda. För att få en närmare förståelse för denna grupp och dess dynamik jämförs i detta avsnitt icke-växande företag med övriga grupper. Tabell 3 presenterar karaktärsdragen hos icke-växande, kontra växande företag baserat på 2021 års medelvärden. Resultaten visar att de företag som inte växer i snitt är avsevärt mindre i termer av antal anställda och nettoomsättning, samt äldre än de företag som uppvisar positiv tillväxt. Denna lägre förekomst av tillväxt hos äldre, små företag är i sin tur i samklang med svenska forskningsresultat.⁸⁶

Vidare framgår det av tabell 3 att företag som inte växer har en något högre vinstmarginal än växande företag, samtidigt som de har en lägre arbetsproduktivitet. Båda dessa indikatorer är troligt starkt bundna till tillväxt i antal anställda. Företag som inte växer har rimligtvis lägre kostnader för upplärning – vilket påverkar deras vinstmarginaler – samtidigt som mindre produktiva företag också är mindre sannolika att växa.

Slutligen visar resultaten att familjeföretag är överrepresenterade inom gruppen icke-växande företag. Detta speglar troligt det faktum att familjeföretag tenderar att växa långsammare än övriga företag och att deras tillväxt ofta är mer stabil över tid.⁸⁷ Slutligen visar resultaten att icke-växande företag upplever tillväxthinder i lägre utsträckning än deras växande motsvarigheter. Detta kan troligt förklaras av att tillväxthinder är tätt sammanflätade med tillväxtambitioner, där mer tillväxtinriktade företag också är mer sannolika att bli medvetna om möjliga hinder för fortsatt utveckling.⁸⁸

⁸⁶ Se till exempel Coad och Karlsson (2022).

⁸⁷ Se till exempel Karlsson (2018), Calabrò med flera (2021).

⁸⁸ Se till exempel Karlsson (2022).

Tabell 3. Medelvärden och differens i medelvärden, företag med nolltillväxt, kontra positiv tillväxt i termer av antal anställda under 2021.

Variabler	Nolltillväxt	Tillväxt > 0	Differens
Antal anställda	2.1	4.7	2.6***
Nettoomsättning (TKR)	4 237	13 270	9 033***
Företagsålder	12	11	1***
Vinstmarginal	0.13	0.085	0.045***
Arbetsproduktivitet ^ψ	637	712	75***
Andel familjeföretag ^ν (%)	74	56	18***
Andel företag (%) som upplever betydande konkurrens från offentlig sektor ^ν	21	23	2
<i>Andel företag (%) som upplever betydande tillväxthinder med avseende på ...</i>			
Svårigheter att hitta personal med relevant kompetens ^ν	78	84	6***
Dålig kvalitet på skolutbildningar ^ν	48	48	0
Hög regelbörda och byråkrati ^ν	59	56	3
För höga löneanspråk ^ν	69	72	3**
Bostadsbrist ^ν	27	32	5***
Dålig infrastruktur ^ν	33	35	2

Kommentar: Resultat av parvisa t-test på differensen i medelvärden redovisas med asterisk. Tillväxthinder graderas på en skala 1–7 ("ingen utsträckning alls" – "i mycket hög utsträckning"). Betydande tillväxthinder utgörs av graderingen 4–7.

* Signifikant på 10 procentsnivån.

** Signifikant på 5 procentsnivån.

*** Signifikant på 1 procentsnivån.

^ψ Arbetsproduktivitet beräknas som förädlingsvärde per anställd (TKR per år).

^ν Enkät svar från Företagarpanelen 2022, grupperade baserat på tillväxt i antal anställda 2021.

Förekomsten av nolltillväxt är naturlig och inte nödvändigtvis indikativt för strukturella ekonomiska problem. Många företag kan exempelvis förväntas nå tillväxtplatåer. Därtill kan utebliven eller negativ tillväxt ses som en direkt konsekvens av effektiv strukturomvandling.⁸⁹ En relevant aspekt är därför att även titta på dynamiken inom kategorin icke-växande företag i termer av in- och utflöden till gruppen. Tabell 4 presenterar en så kallad transitionsmatris över årlig tillväxt av antal anställda, jämfört med föregående år. I matrisen delas företagen in utifrån om de rapporterat negativ tillväxt, nolltillväxt, alternativt positiv tillväxt i antal anställda under föregående år, kontra innevarande år. Tabellen läses som en korstabell och innehåller så kallade övergångssannolikheter, det vill säga sannolikheten att ett företag ingår i en given grupp under innevarande år, givet dess tillväxt under föregående år.

Resultaten visar att cirka 30 procent av de företag som har negativ tillväxt under föregående år även har negativ tillväxt för det innevarande året. Inom denna grupp övergår också 51 procent av företagen till nolltillväxt, medan 19 procent övergår till positiv tillväxt. Med andra ord implicerar resultaten att negativ tillväxt i regel följs av fortsatt negativ tillväxt, alternativt utebliven tillväxt. Därtill visar tabellen att endast 9, respektive 8 procent av icke-växande företag övergår till negativ, respektive positiv tillväxt nästkommande år. I den övervägande majoriteten av fallen – 83 procent – följs

⁸⁹ Se till exempel Henrekson med flera (2023).

utebliven tillväxt av fortsatt nolltillväxt. Detta talar med andra ord för att gruppen icke-växande företag kan förväntas vara relativt statisk på kort sikt. En intressant fråga är om det finns företag i denna grupp som skulle kunna ha potential att växa under andra institutionella förhållanden. Med tanke på gruppens storlek finns det en stor potential om fler icke-växande företag väljer att öka antalet anställda.

Slutligen framgår det av tabell 4 att av de företag som uppvisat positiv tillväxt under ett givet år övergår cirka 22, respektive 42 procent till negativ tillväxt eller nolltillväxt nästkommande år. I en relativt stor andel av fallen – 36 procent – följs positiv tillväxt av fortsatt positiv tillväxt nästkommande år. Resultaten visar med andra ord på att det finns ett stort nettoinflöde till gruppen icke-växande företag, samt att föregående års tillväxt ofta är indikativt för tillväxten innevarande år.

Tabell 4. Transitionsmatris. Övergångssannolikheter mellan negativ, ingen, och positiv tillväxt i antal anställda, 2007–2021.

		Tillväxt i år (år t)		
		Negativ tillväxt	Nolltillväxt	Positiv tillväxt
Tillväxt föregående år (år t-1)	Negativ tillväxt	30,12	51,22	18,67
	Nolltillväxt	8,57	83,43	8,00
	Positiv tillväxt	22,41	41,62	35,97
	Total	13,15	73,58	13,27

Kommentar: Samtliga privata företag, exklusive enskilda näringsidkare, 2007–2021.

Hur representativa var åren 2020–2021?

Sammanfattning av avsnittet:

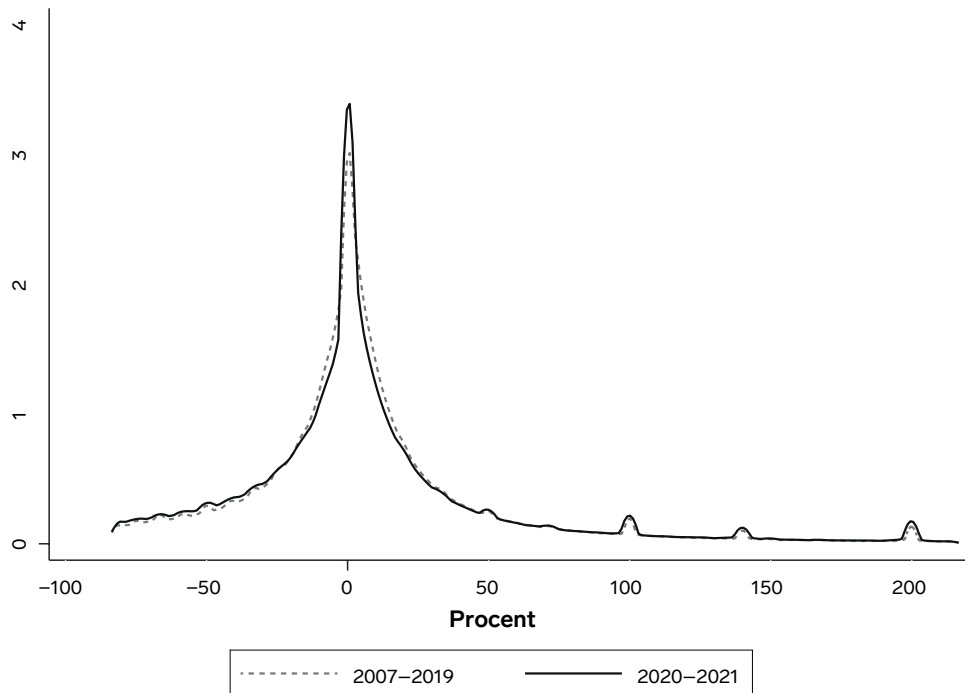
Åren 2020 och 2021 utmärker sig historiskt i termer av en pågående pandemi och ett ansträngt ekonomiskt läge. I detta avsnitt analyserar vi följaktligen hur pass representativ perioden var för näringslivets förutsättningar jämfört med tidigare år i termer av omsättningstillväxt, tillväxt i antal anställda och lönsamhet (vinstmarginal). Detta görs genom att jämföra dessa år med perioden 2007–2019. Vi finner att perioden 2020–2021 i mycket hög grad är representativ för den ekonomiska situationen i näringslivet jämfört med tidigare år. Därtill finner vi att relativt få företag minskade antalet anställda under 2020–2021 jämfört med tidigare perioder. Detta kan potentiellt kopplas till de företagsstöd som lanserades för att stävja pandemins negativa ekonomiska effekter.

År 2020 och 2021 präglades av en pågående pandemi, restriktioner och ett ansträngt ekonomiskt läge. En relevant fråga är om de två år som studerats är representativa för ekonomin under mer normala omständigheter. I syfte att undersöka huruvida åren 2020–2021 avviker från tidigare år i termer av omsättningstillväxt, tillväxt i antal anställda, samt lönsamhet (vinstmarginal) jämförs utfallen för dessa två år med årliga utfall för perioden 2007–2019.

I termer av omsättningstillväxt framgår det av figur 53 att perioden 2020–2021 präglades av relativ ekonomisk stagnation – specifikt en högre andel nolltillväxt – jämfört med föregående perioder. Samtidigt visar resultaten att andelen företag med negativ tillväxt var relativt få under dessa två år jämfört med tidigare perioder.

Detta innebär att andelen företag med negativ årlig omsättningstillväxt var något *lägre* under 2020–2021 än föregående år: 43,1 procent, kontra 44,1 procent för perioden 2007–2019.

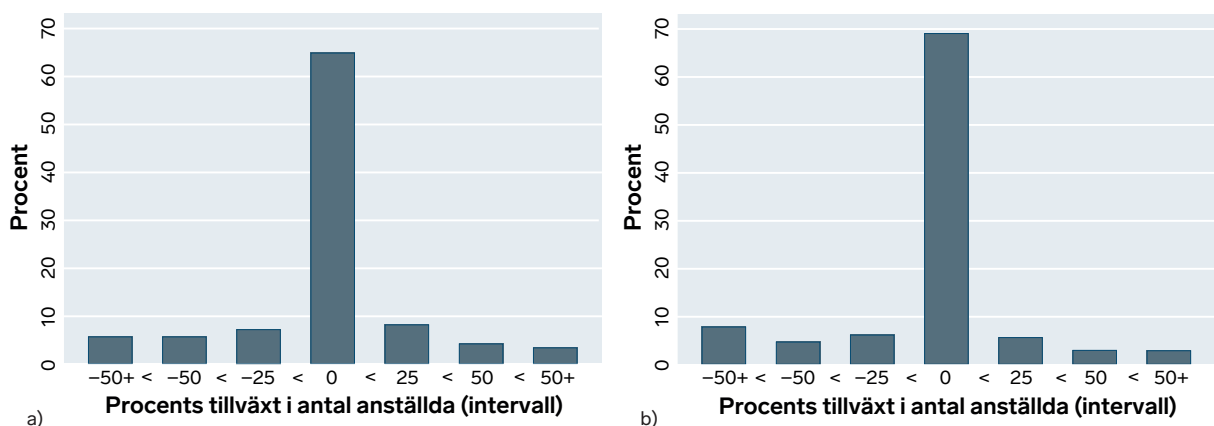
Figur 53. Fördelning av årlig omsättningstillväxt, 2007–2021.



Kommentar: Samtliga privata företag, exklusive enskilda näringsidkare, 2007–2021.

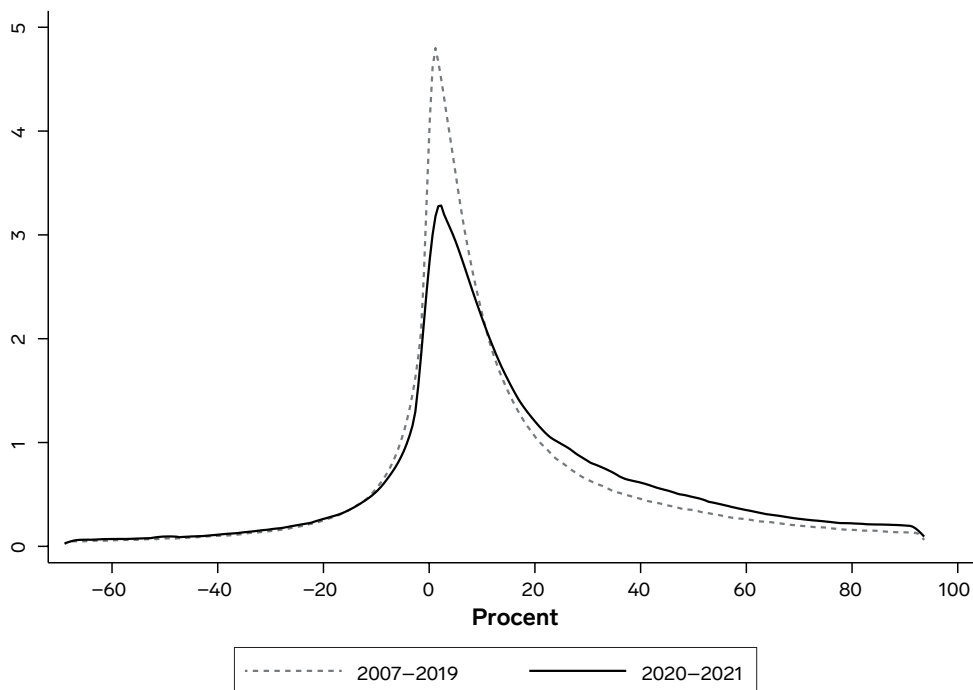
I termer av tillväxt i antal anställda kan ett liknande mönster som för omsättning skönjas: perioden 2020–2021 präglades i högre grad av nolltillväxt än föregående perioder, där spridningen under och över noll är mindre än under perioden 2007–2019. Det faktum att relativt färre företag *minskat* i storlek – trots ekonomiskt svåra tider – kan möjligtvis förklaras av de stöd som delades ut under pandemin. Andelen företag med tillväxt i antal anställda som är mindre än eller lika med noll ökade något för perioden 2020–2021: 87,2 procent, jämfört med 83 procent för föregående period.

Figur 54. a) Fördelning av tillväxt i antal anställda, 2007–2019. b) Fördelning av tillväxt i antal anställda, 2020–2021.



I termer av vinstmarginaler kan vi notera en högre förekomst av utebliven vinst för åren 2020–2021 jämfört med föregående år, men där den högra svansen av fördelningen även är tjockare för dessa år. Med andra ord gick relativt *fler* företag med vinst under 2020–2021 än under föregående perioder – cirka 79,9 procent, jämfört med cirka 78 procent för perioden 2007–2019.

Figur 55. Fördelning av årlig omsättningstillväxt, 2007–2021.



Kommentar: Samtliga privata företag, exklusive enskilda näringsidkare, 2007–2021.

Den regionala fördelningen av snabbväxande företag

Sammanfattning av avsnittet:

I detta avsnitt analyserar vi den geografiska fördelningen av de fem procent snabbast växande företagen i riket i termer av omsättningstillväxt, tillväxt i antal anställda och lönsamhet (vinstmarginal). Vi finner att Stockholms län och Skåne utmärker sig positivt jämfört med riket i termer av en relativ överrepresentation av snabbväxande företag. På andra sidan spektrumet utmärker sig Kronoberg negativt i termer av en relativt låg andel snabbväxande företag. Vi finner att små skillnader i andelen snabbväxande företag kan förväntas ge betydande implikationer för regional jobb- och omsättningstillväxt.

Ett genomgående indikator i granskningarna av regionerna är jämförelsen av de fem procent högst presterande företagen i regionen, kontra riket. Denna fokus på högpresterande företag grundar sig i sin tur på insikter från forskningslitteraturen, där snabbväxande företag påvisats bidra med en betydande andel av jobb- och värdeskapande i ekonomin.⁹⁰

I detta avsnitt kartläggs de fem procent högst presterande företagen i riket, fördelat över regionerna. Denna grupp av företag utgörs av de vars årliga omsättningstillväxt, tillväxt i antal anställda, samt lönsamhet uppgår till minst 123, 50, respektive 74 procent under 2020–2021.⁹¹

Som framgår av kolumner 1–3 i tabell 5 utgör Stockholm den region som har andelsmässigt högst förekomst av företag med exceptionell omsättningstillväxt, tillväxt i antal anställda samt lönsamhet – 5,6, 5,7, respektive 5,6 procent.⁹² Vidare utmärker sig även Skåne, där regionen uppvisar näst högst andelar av företag med särdeles hög omsättningstillväxt och tillväxt i antal anställda – motsvarande 5,5, respektive 5 procent av regionens företag.

I termer av omsättningstillväxt och lönsamhet utmärker sig även Uppsala, där 5,5, respektive 5,3 procent av företagen i regionen tillhör dessa grupper. Därtill utmärker sig Gotland i termer av tillväxt i antal anställda, där cirka 5 procent av regionens företag tillhör de med snabbast tillväxt i riket.

På andra sidan spektrumet utmärker sig Kronoberg i termer av att ha en relativt *låg* andel högpresterande företag. Andelen företag i regionen med exceptionellt god omsättningstillväxt, tillväxt i antal anställda, samt lönsamhet uppgår till 4,1, 4,1, respektive 4 procent. Detta kan troligt delvis förklaras av det faktum att Kronoberg kännetecknas av relativt stora företag. Detta då det i förlängningen innebär att regionens företag måste ha en högre nivå av absolut tillväxt jämfört med riket för att uppnå en given nivå av *procentuell* tillväxt.

Skillnaden i andelen snabbväxande företag är – uttryckt i procentenheter – synsvis liten mellan regionerna. Små skillnader i andelen snabbväxande företag kan emellertid ge betydande implikationer för aggregerad tillväxt. Om exempelvis andelen snabbväx-

⁹⁰ Se till exempel Henrekson och Johansson (2010).

⁹¹ Lönsamhet mäts endast under 2021.

⁹² Dessa skillnader är också statistiskt säkerställda jämfört med riket.

ande företag i termer av omsättningstillväxt för Värmland, Jönköping och Kronoberg hade nått upp till riksnivån hade nettoomsättningen i regionernas näringsliv ökat med cirka 73, 60, respektive 56 miljoner kronor under 2020–2021. En motsvarande ökning av andelen snabbväxande företag i termer av antal anställda inom Kronoberg, Jönköping och Värmland hade inneburit att ytterligare 121, 108, respektive 81 jobb skapats under 2020–2021.⁹³

Tabell 5. Antal och andel högst presterande företag (topp 5 procent), 2020–2021.

Region	Länskod	Antal (andel) företag, högsta 5 procent		
		(1)	(2)	(3)
		Δ Omsättning (≥ 123 procent)	Δ Antal anställda (≥ 50 procent)	Lönsamhet* (≥ 74 procent)
Stockholm	1	5 564 (5.6 ^o)	6 813 (5.7 ^o)	7 123 (5.6 ^o)
Uppsala	3	545 (5.5)	599 (4.9)	677 (5.3 ^y)
Södermanland	4	376 (5.3)	433 (4.8)	407 (4.3 ^o)
Östergötland	5	539 (4.7 ^ß)	636 (4.6 ^o)	683 (4.7 ^ß)
Jönköping	6	455 (4.8 ^o)	529 (4.3 ^ß)	607 (4.8)
Kronoberg	7	192 (4.1 ^o)	240 (4.1 ^o)	242 (4 ^o)
Kalmar	8	286 (4.9 ^o)	301 (4.1)	300 (4 ^o)
Gotland	9	100 (5.3)	123 (5)	102 (3.9 ^o)
Blekinge	10	145 (4.6 ^ß)	174 (4.4 ^y)	165 (4 ^o)
Skåne	12	2 061 (5.5)	2 394 (5)	2 567 (5.1)
Halland	13	473 (4.5 ^ß)	606 (4.6 ^o)	651 (4.8)
Västra Götaland	14	2 428 (5)	3 078 (4.9 ^ß)	3 341 (5.1 ^y)
Värmland	17	312 (4.6 ^o)	347 (4.1 ^ß)	344 (3.9 ^o)
Örebro	18	380 (5.3 ^y)	420 (4.7)	415 (4.4 ^o)
Västmanland	19	356 (5.1)	407 (4.8)	353 (4 ^o)
Dalarna	20	365 (4.5 ^o)	430 (4.3 ^o)	433 (4.2 ^o)
Gävleborg	21	351 (5)	404 (4.7)	356 (3.9 ^o)
Västernorrland	22	247 (4.3)	307 (4.2 ^o)	326 (4.3 ^o)
Jämtland	23	214 (5.1 ^y)	237 (4.5)	207 (3.8 ^o)
Västerbotten	24	289 (4.3 ^o)	375 (4.4 ^o)	442 (5)
Norrbotten	25	298 (4.8 ^o)	335 (4.3 ^y)	382 (4.6 ^y)

Kommentar: Nystartade företag saknar värden för tillväxt 2020–2021, varpå basen för andelar skiljer sig åt mellan indikatorer i viss utsträckning.

* Lönsamhet avser år 2021.

^y Statistiskt säkerställd skillnad från riket på 10 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

^ß Statistiskt säkerställd skillnad från riket på 5 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

^o Statistiskt säkerställd skillnad från riket på 1 procents signifikansnivå (enkelsidigt t-test).

⁹³ Dessa siffror beräknas utifrån scenariot att de företag som tillhör de fem procent snabbast växande i regionen – men understiger riksnivån – hade uppnått tillväxt i nivå med kriteriet för snabbväxande företag i riket. I termer av omsättnings-tillväxt uppgår detta kriterium till 123 procent och i termer av antal anställda uppgår motsvarande siffra till 50 procent.

Referenser

- Andersson, F.W., Johansson, D., Karlsson, J., Lodefalk, M., & Poldahl, A. (2018). The characteristics of family firms: exploiting information on ownership, kinship, and governance using total population data. *Small Business Economics*, 51, 539–556. <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9947-6>
- Anyadike-Danes, M., Bjuggren, CM., Gottschalk, S., Hölzl, W., Johansson, D., Maliranta, M., & Myrann, A. (2015). An international cohort comparison of size effects on job growth. *Small Business Economics*, 44, 821–844. <https://doi.org/10.1007/s11187-014-9622-0>
- Audretsch, D.B., & Keilbach, M. (2005). Entrepreneurship capital and regional growth. *Annals of Regional Science*, 39, 457–469. <https://doi.org/10.1007/s00168-005-0246-9>
- Basco, R., & Bartkevičiūtė, I. (2016). Is there any room for family business into European Union 2020 Strategy? Family business and regional public policy. *Local Economy*, 31(6), 709–732.
- Bennedsen, M., Nielsen, K. M., Pérez-González, F., & Wolfenzon, D. (2007). Inside the family firm: The role of families in succession decisions and performance. *Quarterly Journal of Economics*, 122(2), 647–691.
- Beresford, R., & Saunders, M. (2005). Professionalization of the business start-up process. *Strategic Change*, 14, 337–347. <https://doi.org/10.1002/jsc.734>
- Bornhäll, A. (2017). *Unseen job creators and firm growth barriers: the role of capital constraints and seniority rule*. Örebro: Örebro universitet.
- Bornhäll, A., Daunfeldt, S-O., & Rudholm, N. (2017). Employment protection legislation and firm growth: evidence from a natural experiment. *Industrial and Corporate Change*, 26(1), 169–185. <https://doi.org/10.1093/icc/dtw017>
- Bornhäll, A., Johansson, D., & Palmberg, J. (2016). The capital constraint paradox in micro and small family and nonfamily firms. *Journal of Entrepreneurship and Public Policy*, 5(1), 38–62.
- Calabrò, A., Frank, H., Minichilli, A., & Suess-Reyes, J. (2021). Business families in times of crises: The backbone of family firm resilience and continuity. *Journal of Family Business Strategy*, 12(2), 100442.
- Coad, A. (2018). Firm age: a survey. *Journal of Evolutionary Economics*, 28, 13–43. <https://doi.org/10.1007/s00191-016-0486-0>

Coad, A., & Hözl, W. (2012). Firm growth: Empirical analysis. In M. Dietrich & J. Krafft (Eds.), *Handbook on the Economics and Theory of the Firm*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.

Coad, A., & Karlsson, J. A field guide for gazelle hunters: Small, old firms are unlikely to become high-growth firms. *Journal of Business Venturing Insights*, 17, e00286.

Coad, A., Segarra, A., & Teruel, M. (2013). Like milk or wine: Does firm performance improve with age? *Structural Change and Economic Dynamics*, 24, 173–189. doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.strueco.2012.07.002>

Daunfeldt, S.O., Halvarsson, D. Are high-growth firms one-hit wonders? Evidence from Sweden. (2015). *Small Business Economics*, 44, 361–383. <https://doi.org/10.1007/s11187-014-9599-8>

De Massis, A., Chua, J. H., & Chrisman, J. J. (2008). Factors preventing intra-family succession. *Family Business Review*, 21(2), 183–199.

Eurostat-OECD (2007). Eurostat-OECD Manual on Business Demography Statistics. Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg.

Europeiska kommissionen (2009). Final report of the expert group. Overview of family-business-relevant issues: research, networks, policy measures and existing studies. Bryssel: Europeiska kommissionen.

Gilding, M., Gregory, S., & Cosson, B. (2015). Motives and outcomes in family business succession planning. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 39(2), 299–312.

Haltiwanger, J., Jarmin, R.S. & Miranda, J. (2013). Who Creates Jobs? Small versus Large versus Young. *The Review of Economics and Statistics*, 95(2), 347–361. doi: https://doi.org/10.1162/REST_a_00288

Henrekson, M., & Johansson, D. (2010). Gazelles as job creators: a survey and interpretation of the evidence. *Small business economics*, 35, 227–244.

Henrekson, M., Johansson, D., & Karlsson, J. (2023). To Be or Not to Be: The Entrepreneur in Neo-Schumpeterian Growth Theory. *Entrepreneurship Theory and Practice*, forthcoming. <https://doi.org/10.1177/10422587221141679>

Johansson, D., Karlsson, J., & Malm, A. (2020). Family business – A missing link in economics? *Journal of Family Business Strategy*, 11(1), 100306.

Karlsson, J. (2018). Does regional context matter for family firm employment growth? *Journal of Family Business Strategy*, 9(4), 293–310. <https://doi.org/10.1016/j.jfbs.2018.08.004>

Karlsson, J. (2022). Firm size and growth barriers: A data-driven approach. *Small Business Economics*, 57, 1319–1338. <https://doi.org/10.1007/s11187-020-00350-y>

Lee, N. (2014). What holds back high-growth firms? Evidence from UK SMEs. *Small Business Economics*, 43, 183–195. <https://doi.org/10.1007/s11187-013-9525-5>

Lehmann, E.E., Schenkenhofer, J. & Wirsching, K. (2019). Hidden champions and unicorns: a question of the context of human capital investment. *Small Business Economics*, 52, 359–374. <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0096-3>

Länsstyrelsen Gotlands län (2021). Regional Bostadsmarknadsanalys: Gotlands län 2021. Visby: Länsstyrelsen i Gotlands län.

Michael-Tsabari, N., Houshmand, M., Strike, V. M., & Efrat Treister, D. (2020). Uncovering implicit assumptions: Reviewing the work–family interface in family business and offering opportunities for future research. *Family Business Review*, 33(1), 64–89.

Müller, S. (2016). A progress review of entrepreneurship and regional development: What are the remaining gaps? *European Planning Studies*, 24(6), 1133–1158. <http://doi.org/10.1080/09654313.2016.1154506>

OECD (2005). OECD SME and entrepreneurship: 2005. Paris: OECD. <https://doi.org/10.1787/9789264009257-en>

Puga, D. (2010), THE MAGNITUDE AND CAUSES OF AGGLOMERATION ECONOMIES. *Journal of Regional Science*, 50, 203–219. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9787.2009.00657.x>

Stewart, A., & Hitt, M. A. (2012). Why can't a family business be more like a nonfamily business? Modes of professionalization in family firms. *Family Business Review*, 25(1), 58–86.

Williams Jr., R. I., Pieper, T.M., Kellermanz, F.W., & Astrachan, J. H. (2019). Family business goal formation: a literature review and discussion of alternative algorithms. *Management Review Quarterly*, 69, 329–349. <https://doi.org/10.1007/s11301-019-00155-8>

Appendix A

– Beskrivning av data

FRU baseras på tre informationskällor. Den första av dessa utgörs av registerbaserade bokföringsdata från Bisnode, den så kallade Serrano-databasen för åren 2020–2021. Dessa data samlas in från Statistikmyndigheten SCB (SCB) och Bolagsverket och omfattar samtliga privata företag i Sverige för ett givet år, exklusive enskilda firmor. Dessa bokföringsdata kontrolleras för extremvärden och omräknas av Bisnode för att till exempel justera för brutna räkenskapsår. Data innehåller information på företagsnivå och speglar bolagens balans- och resultaträkning. Därtill återfinns även information om företagets bransch- och koncern tillhörighet, samt deras geografiska hemvist på kommunnivå. Data innehåller företagets organisationsnummer vilket medför kompatibilitet med andra datakällor.

Dessa data kombineras med enkätsvar från Företagarpanelen vilka samlades in under fjärde kvartalet 2022. Företagarpanelen utgörs av en webbenkät som utförs av Svenskt Näringsliv. Enkäten skickades ut till cirka 13 000 medlemmar vilket resulterade i cirka 4 900 svar. Detta motsvarar en svarsfrekvens på cirka 38 procent. Inom ramen för FRU tillfrågades företagen om deras rekryteringsbehov de senaste sex månaderna, tillväxthinder för företagets tillväxt i termer av sysselsättning, konkurrens från kommunala verksamheter, familjeäggande⁹⁴ och planerade ägarförändringar inom familjeföretag de kommande fem åren.

Rapportens tredje informationskälla utgörs av SCB:s regionala arbetsmarknads-, befolknings- och utbildningsstatistik för år 2021. Dessa data baseras på registersammandrag över den arbetsföra befolkningen (16–64 år) baserat på deras folkbokförda hemvist – så kallad nattbefolkning – per den 31 december varje år.

⁹⁴ Familjeäggande definieras i enlighet med Europakommissionen (2009) som bolag där en individ eller familj kontrollerar minst femtio procent av företagets rösträtter.

Appendix B – Metod

Samtliga uträkningar baserade på registerdata har korrigerats för extremvärden genom censurering vid den 5:e och 95:e percentilen. Data har vidare avgränsats till privatägda företag, vilket baseras på information om företagets huvudsakliga ägarkategori. Ett fåtal företag saknar fullständig täckning för de presenterade indikatorerna, vilket medför att beräkningar för varje indikator baseras på marginellt skilda populationer.

En betydande frågeställning för jämförelserna mellan regioner är hur lönsamhet skall definieras. Ett flertal indikatorer för lönsamhet finns att tillgå, såsom vinstmarginal, avkastning på eget kapital (ROE), avkastning på totalt kapital (ROA), resultat före skatter (EBIT) samt resultat före skatter, avskrivningar och amorteringar (EBITDA). I formgivningen av FRU har samtliga av dessa lönsamhetsmått beaktats, varav analyserna kommit att baseras på vinstmarginaler. Detta motiveras utifrån att vinstmarginaler är direkt jämförbara över tid – och behöver därför exempelvis inte justeras för inflation – men även utifrån att detta mått visat sig vara relativt stabilt i termer av statistisk spridning jämfört med ROE, ROA, EBIT och EBITDA. Vid användning av alternativa mått på lönsamhet förändras fördelningarna av resultat till viss utsträckning. De övergripande slutsatserna från dessa kvarstår emellertid för samtliga mått – att de flesta företag har begränsat lönsamhet, och där en betydande andel av dessa inte har varit lönsamma under perioden 2020–2021.

En relevant kritik för användningen av vinstmarginaler är att de inte tar hänsyn till den *absoluta* nivån på lönsamhet. Då företagsstorlek och branschstruktur i hög grad överlappar mellan regionerna bedöms emellertid detta inte utgöra en betydande felkälla för regionala jämförelser.

För illustration av tillväxthinder används barometrar, där varje barometers mittpunkt utgörs av det historiska genomsnittet för riket.⁹⁵ Minimi- och maximivärdet (\min , \max) för respektive barometer utgörs i sin tur av det största bootstrappade konfidensintervallet på 90 procents signifikansnivå över regionerna, med det historiska genomsnittet μ som mittpunkt $\{(\mu - \min)_{p90}, (\mu + \max)_{p90}\}$.⁹⁶ Med detta ord är varje barometers ändpunkter konstruerade så att värdet för en given region och år bör med 90 procents sannolikhet

⁹⁵ Då detta utgör den första utgåvan av FRU motsvarar detta alltså riksgenomsnittet för 2022.

⁹⁶ Bootstrapping innebär att ett antal oberoende slumpmässiga urval dras utifrån befintliga observationer – i detta fall 500 urvalsprocesser – där konfidensintervallet för de resulterande medelvärdena indikerar en trolig maximal statistisk spridning i medelvärden vid upprepade mätningar av samma utfall. Negativa minimivärden har ersatts med värdet noll, där konfidensintervallets övre gräns, medelvärde och den regionala nivån justerats uppåt med motsvarande värde.

inrymmas i detta intervall, även vid upprepade mätningar. Placeringen A av respektive region j i termer av tillväxthinder k utgörs därefter av den andel S företagare som upplever tillväxthinder i relation till de beräknade konfidensintervallen, mätt i procent, det vill säga:

$$A_{j,k} = \left[\frac{\left(S_{jk} - \left[\mu_k - \min_{p90,k} \right] \right)}{\left(\left[\mu_k - \max_{p90,k} \right] - \left[\mu_k - \min_{p90,k} \right] \right)} \right] \times 100$$

Appendix C – företagande per tusen invånare och nyföretagande (kommun)

Kommunkod	Kommunnamn	Företag per tusen invånare	Nyföretagande, procent (%)
0114	Upplands Väsby	43	7
0115	Vallentuna	60	6
0117	Österåker	69	7
0120	Värmdö	81	5
0123	Järfälla	41	7
0125	Ekerö	80	5
0126	Huddinge	53	6
0127	Botkyrka	37	8
0128	Salem	39	8
0136	Haninge	46	7
0138	Tyresö	59	6
0139	Upplands-Bro	40	8
0140	Nykvarn	58	7
0160	Täby	86	6
0162	Danderyd	149	5
0163	Sollentuna	66	7
0180	Stockholm	105	7
0181	Södertälje	42	7
0182	Nacka	93	6
0183	Sundbyberg	48	8
0184	Solna	80	7
0186	Lidingö	105	5
0187	Vaxholm	145	11
0188	Norrtälje	64	6
0191	Sigtuna	56	7
0192	Nynäshamn	48	7
0305	Håbo	57	6
0319	Älvkarleby	27	7
0330	Knivsta	52	6
0331	Heby	39	4
0360	Tierp	36	4
0380	Uppsala	47	6
0381	Enköping	51	6

Kommunkod	Kommunnamn	Företag per tusen invånare	Nyföretagande, procent (%)
0382	Östhammar	39	4
0428	Vingåker	35	7
0461	Gnesta	50	5
0480	Nyköping	50	7
0481	Oxelösund	25	4
0482	Flen	40	4
0483	Katrineholm	35	6
0484	Eskilstuna	38	7
0486	Strängnäs	59	6
0488	Trosa	65	6
0509	Ödeshög	41	4
0512	Ydre	42	5
0513	Kinda	43	6
0560	Boxholm	30	5
0561	Åtvidaberg	38	4
0562	Finspång	28	4
0563	Valdemarsvik	49	5
0580	Linköping	44	6
0581	Norrköping	44	7
0582	Söderköping	52	7
0583	Motala	40	5
0584	Vadstena	62	6
0586	Mjölby	41	6
0604	Aneby	38	5
0617	Gnosjö	63	5
0642	Mullsjö	43	4
0643	Habo	42	8
0662	Gislaved	54	5
0665	Vaggeryd	39	6
0680	Jönköping	53	7
0682	Nässjö	41	5
0683	Värnamo	56	5
0684	Sävsjö	42	5
0685	Vetlanda	40	8
0686	Eksjö	43	7
0687	Tranås	50	4
0760	Uppvidinge	46	3
0761	Lessebo	34	4
0763	Tingsryd	43	5
0764	Alvesta	35	5
0765	Älmhult	32	4
0767	Markaryd	44	4
0780	Växjö	47	8
0781	Ljungby	41	5
0821	Högsby	30	5

Kommunkod	Kommunnamn	Företag per tusen invånare	Nyförretagande, procent (%)
0834	Torsås	38	5
0840	Mörbylånga	48	6
0860	Hultsfred	32	7
0861	Mönsterås	36	7
0862	Emmaboda	32	3
0880	Kalmar	51	7
0881	Nybro	31	4
0882	Oskarshamn	37	6
0883	Västervik	40	5
0884	Vimmerby	50	3
0885	Borgholm	67	3
0980	Gotland	59	5
1060	Olofström	27	6
1080	Karlskrona	35	6
1081	Ronneby	31	5
1082	Karlshamn	42	6
1083	Sölvesborg	51	7
1214	Svalöv	42	8
1230	Staffanstorps	44	7
1231	Burlöv	33	9
1233	Vellinge	89	6
1256	Östra Göinge	34	5
1257	Örkelljunga	39	9
1260	Bjuv	32	7
1261	Kävlinge	52	7
1262	Lomma	72	6
1263	Svedala	44	8
1264	Skurup	48	7
1265	Sjöbo	45	6
1266	Hörby	43	5
1267	Höör	43	7
1270	Tomelilla	45	5
1272	Bromölla	30	8
1273	Osby	38	7
1275	Perstorp	26	5
1276	Klippan	38	7
1277	Åstorp	39	6
1278	Båstad	89	5
1280	Malmö	57	15
1281	Lund	55	6
1282	Landskrona	40	6
1283	Helsingborg	59	6
1284	Höganäs	68	6
1285	Eslöv	38	7
1286	Ystad	56	6

Kommunkod	Kommunnamn	Företag per tusen invånare	Nyföretagande, procent (%)
1287	Trelleborg	41	6
1290	Kristianstad	48	6
1291	Simrishamn	68	6
1292	Ängelholm	61	6
1293	Hässleholm	44	7
1315	Hylte	34	7
1380	Halmstad	52	6
1381	Laholm	52	6
1382	Falkenberg	60	5
1383	Varberg	63	6
1384	Kungsbacka	74	6
1401	Härryda	61	7
1402	Partille	54	6
1407	Öckerö	78	6
1415	Stenungsund	62	7
1419	Tjörn	71	6
1421	Orust	72	6
1427	Sotenäs	96	6
1430	Munkedal	48	6
1435	Tanum	76	3
1438	Dals-Ed	48	7
1439	Färgelanda	33	7
1440	Ale	37	7
1441	Lerum	54	7
1442	Vårgårda	42	6
1443	Bollebygd	53	6
1444	Gråstorp	43	7
1445	Essunga	41	7
1446	Karlsborg	36	6
1447	Gullspång	37	6
1452	Tranemo	42	9
1460	Bengtsfors	31	6
1461	Mellerud	40	3
1462	Lilla Edet	33	8
1463	Mark	50	6
1465	Svenljunga	52	7
1466	Herrljunga	40	8
1470	Vara	58	6
1471	Götene	41	9
1472	Tibro	39	6
1473	Töreboda	33	5
1480	Göteborg	69	7
1481	Mölndal	63	7
1482	Kungälv	61	6
1484	Lysekil	52	4

Kommunkod	Kommunnamn	Företag per tusen invånare	Nyförstagande, procent (%)
1485	Uddevalla	55	6
1486	Strömstad	75	4
1487	Vänersborg	35	6
1488	Trollhättan	34	6
1489	Alingsås	53	6
1490	Borås	56	7
1491	Ulricehamn	52	6
1492	Åmål	36	4
1493	Mariestad	32	5
1494	Lidköping	48	7
1495	Skara	44	4
1496	Skövde	38	7
1497	Hjo	43	6
1498	Tidaholm	32	5
1499	Falköping	37	5
1715	Kil	47	5
1730	Eda	34	3
1737	Torsby	46	4
1760	Storfors	32	7
1761	Hammarö	40	6
1762	Munkfors	32	3
1763	Forshaga	29	5
1764	Grums	32	7
1765	Årjäng	52	5
1766	Sunne	52	5
1780	Karlstad	55	5
1781	Kristinehamn	41	6
1782	Filipstad	26	6
1783	Hagfors	31	5
1784	Arvika	39	5
1785	Säffle	36	5
1814	Lekeberg	44	8
1860	Laxå	48	5
1861	Hallsberg	36	7
1862	Degerfors	27	8
1863	Hällefors	32	4
1864	Ljusnarsberg	39	3
1880	Örebro	48	7
1881	Kumla	36	6
1882	Askersund	45	8
1883	Karlskoga	36	5
1884	Nora	46	8
1885	Lindesberg	35	6
1904	Skinnskatteberg	34	5
1907	Surahammar	26	4

Kommunkod	Kommunnamn	Företag per tusen invånare	Nyföretagande, procent (%)
1960	Kungsör	40	6
1961	Hallstahammar	38	5
1962	Norberg	40	4
1980	Västerås	49	6
1981	Sala	44	6
1982	Fagersta	31	6
1983	Köping	35	5
1984	Arboga	39	6
2021	Vansbro	43	5
2023	Malung-Sälen	71	7
2026	Gagnef	42	8
2029	Leksand	53	5
2031	Rättvik	57	5
2034	Orsa	43	5
2039	Älvdalen	54	4
2061	Smedjebacken	37	6
2062	Mora	50	5
2080	Falun	70	14
2081	Borlänge	38	7
2082	Säter	42	5
2083	Hedemora	42	6
2084	Avesta	41	5
2085	Ludvika	32	6
2101	Ockelbo	43	4
2104	Hofors	27	7
2121	Ovanåker	41	5
2132	Nordanstig	52	4
2161	Ljusdal	56	6
2180	Gävle	45	7
2181	Sandviken	31	5
2182	Söderhamn	43	4
2183	Bollnäs	45	5
2184	Hudiksvall	44	7
2260	Ånge	40	4
2262	Timrå	35	6
2280	Härnösand	38	5
2281	Sundsvall	53	21
2282	Kramfors	36	5
2283	Sollefteå	35	6
2284	Örnsköldsvik	42	5
2303	Ragunda	45	5
2305	Bräcke	38	5
2309	Krokom	45	5
2313	Strömsund	46	4
2321	Åre	92	6

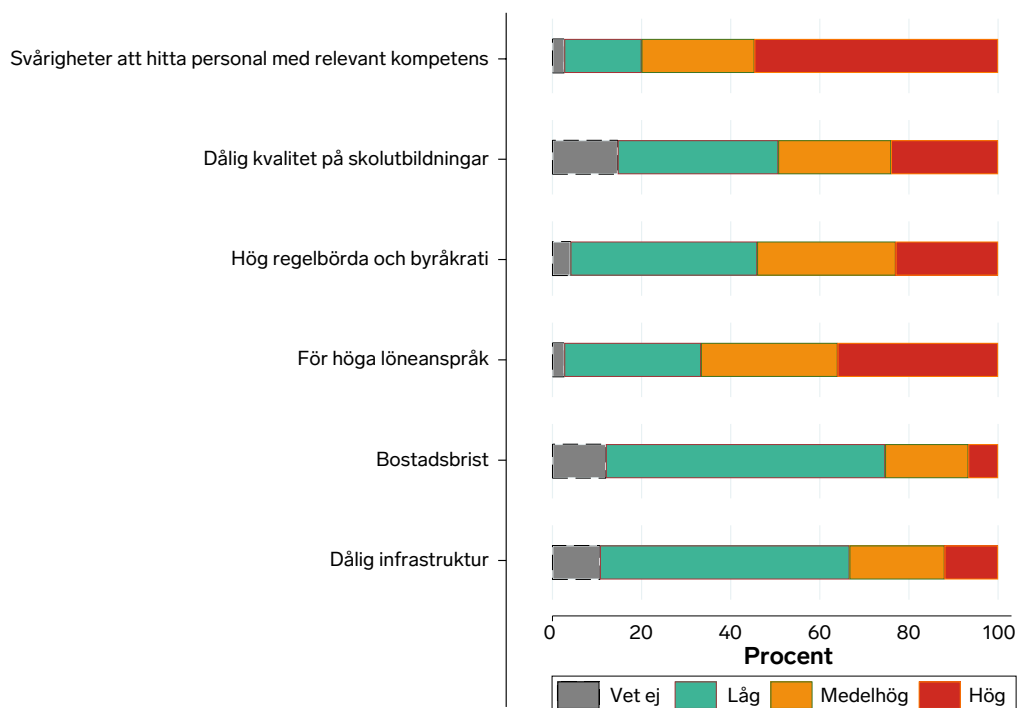
Kommunkod	Kommunnamn	Företag per tusen invånare	Nyförstagande, procent (%)
2326	Berg	56	5
2361	Härjedalen	74	6
2380	Östersund	56	6
2401	Nordmaling	36	5
2403	Bjurholm	37	7
2404	Vindeln	49	4
2409	Robertsfors	39	3
2417	Norsjö	45	4
2418	Malå	36	6
2421	Storuman	55	3
2422	Sorsele	63	3
2425	Dorotea	43	4
2460	Vännäs	31	7
2462	Vilhelmina	49	6
2463	Åsele	54	5
2480	Umeå	47	6
2481	Lycksele	45	4
2482	Skellefteå	46	6
2505	Arvidsjaur	42	4
2506	Arjeplog	66	1
2510	Jokkmokk	53	5
2513	Överkalix	40	5
2514	Kalix	38	4
2518	Övertorneå	45	4
2521	Pajala	42	5
2523	Gällivare	42	5
2560	Älvsbyn	44	6
2580	Luleå	48	6
2581	Piteå	44	6
2582	Boden	37	6
2583	Haparanda	39	4
2584	Kiruna	48	5

Appendix D

– Fördelning av tillväxthinder och konkurrens från offentlig sektor

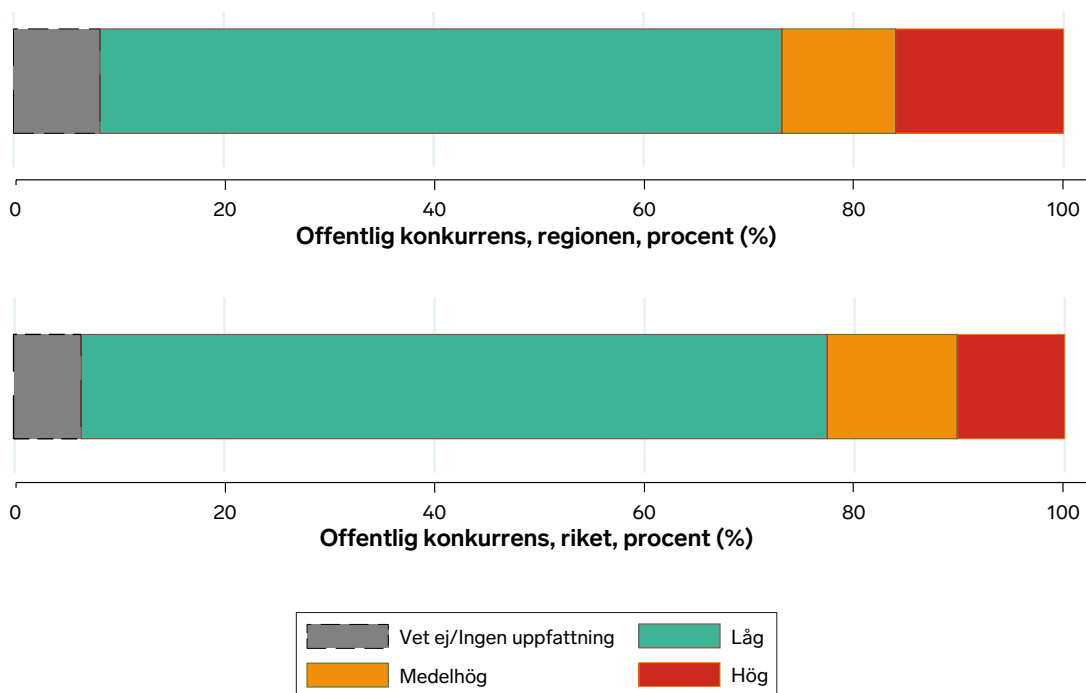
Blekinge

Tillväxthinder, fördelning av svar i regionen. 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

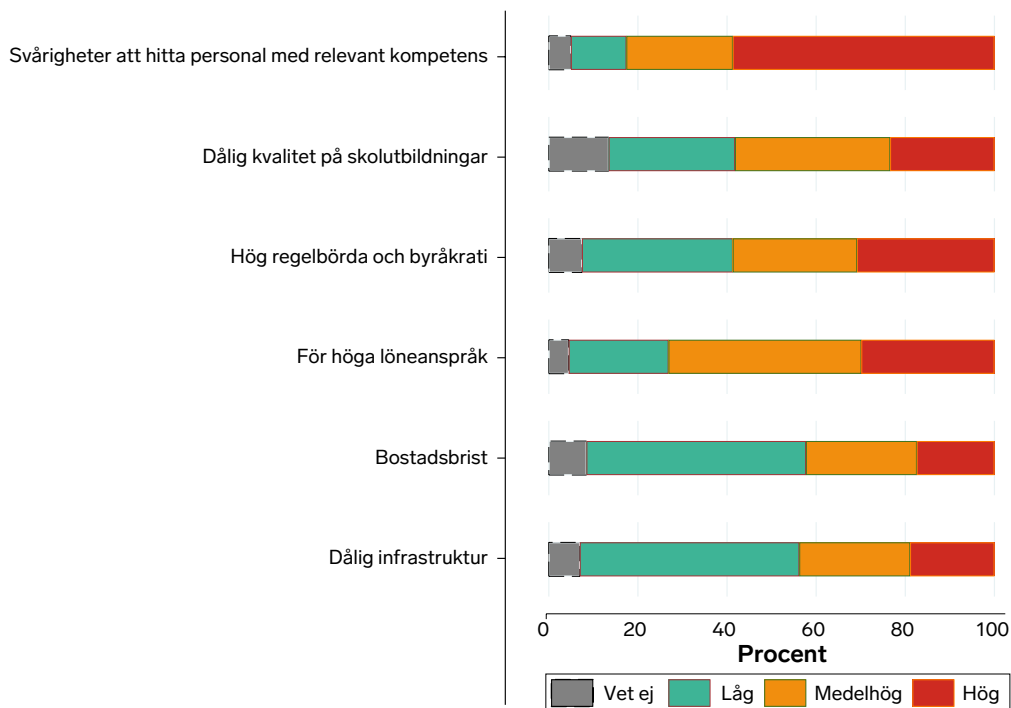
Grad av offentlig konkurrens i regionen, självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

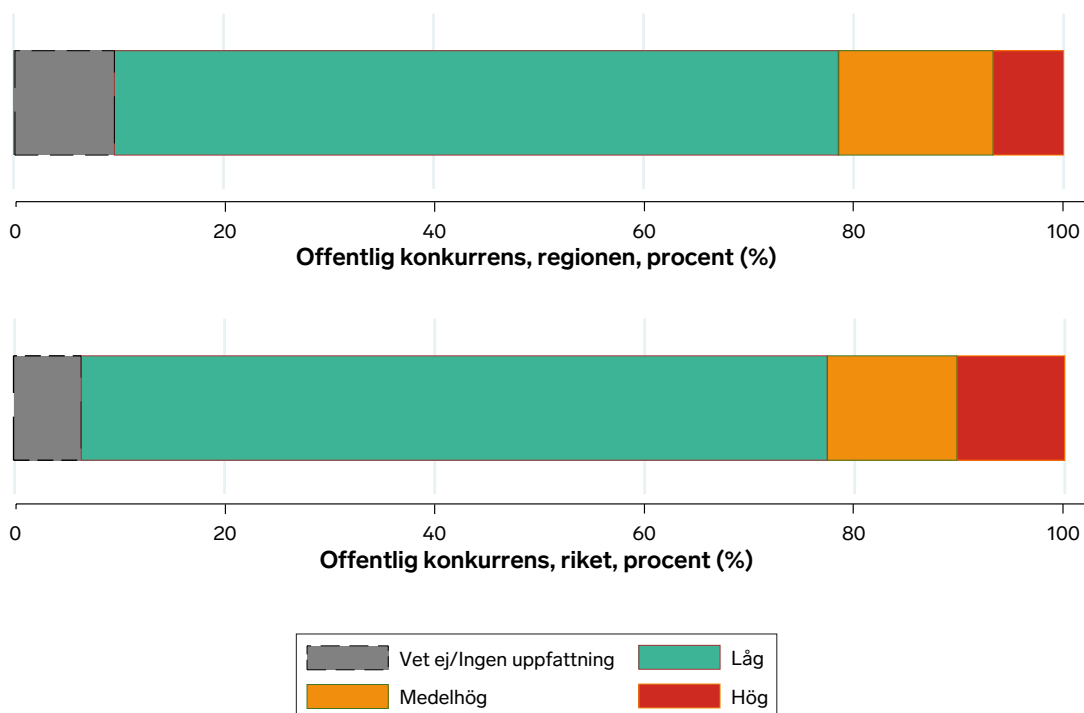
Dalarna

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

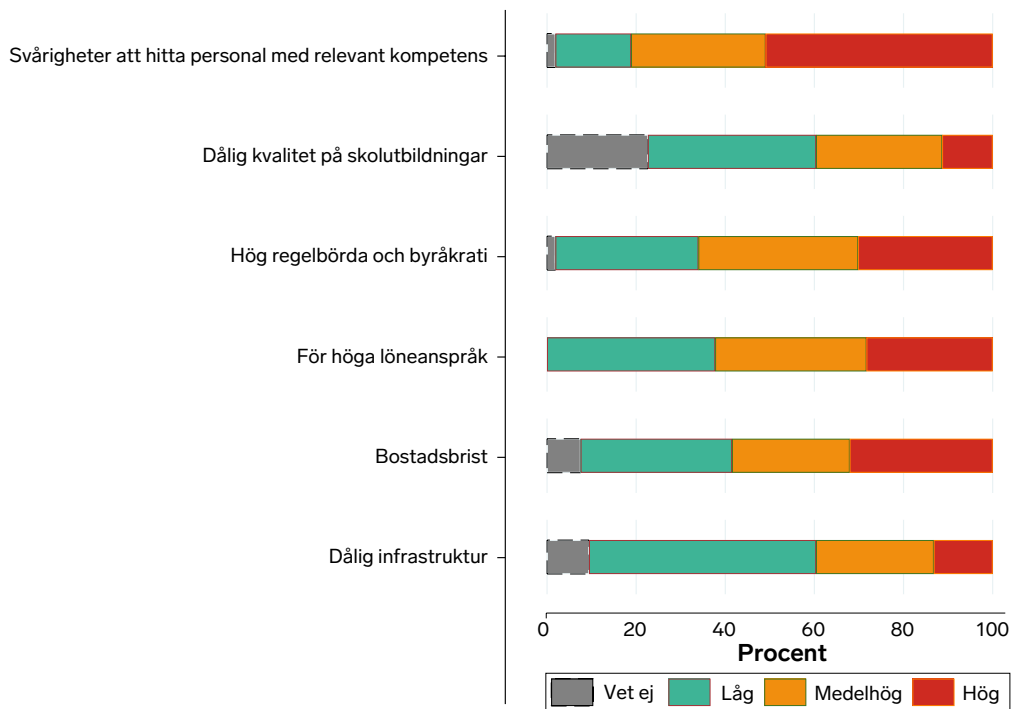
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

Gotland

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

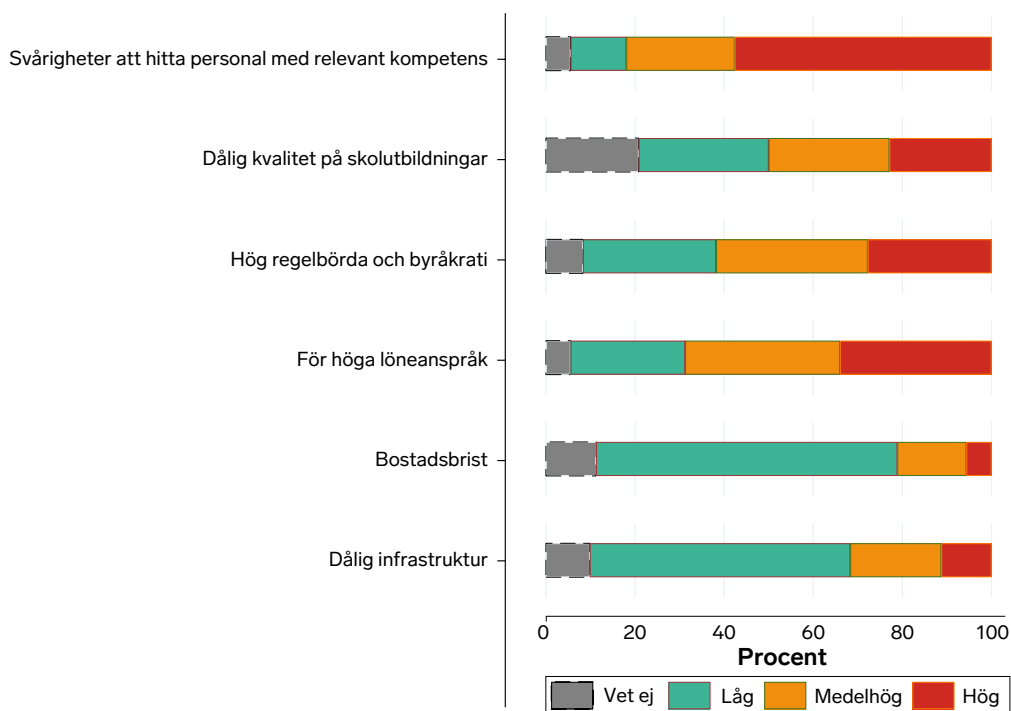
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

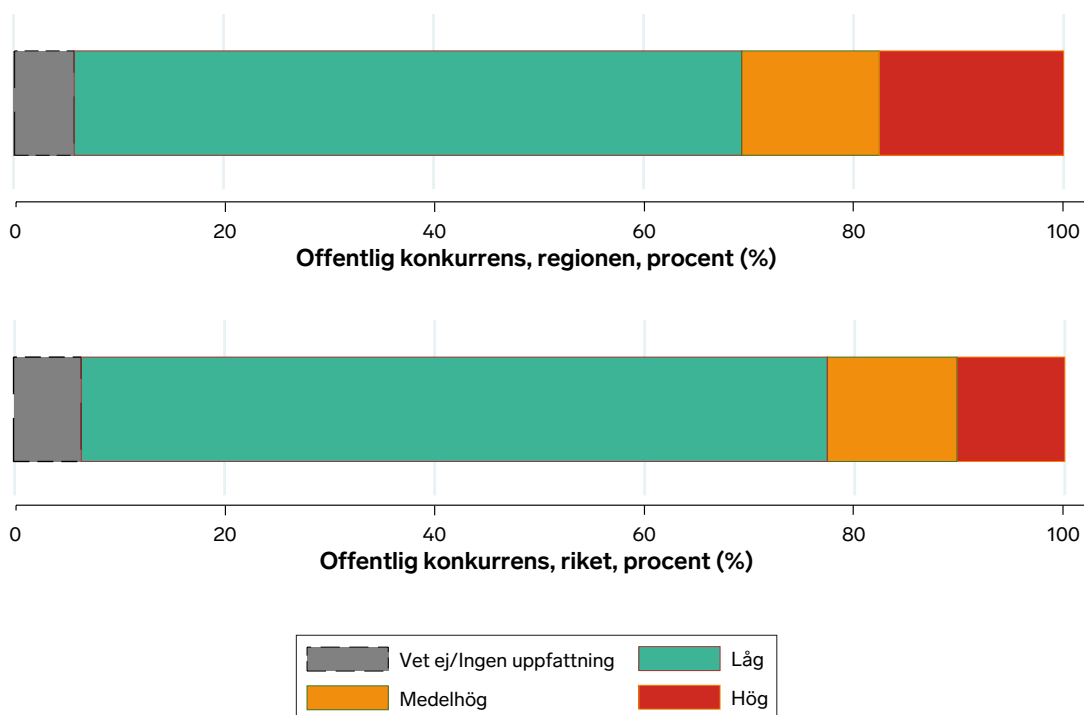
Gävleborg

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

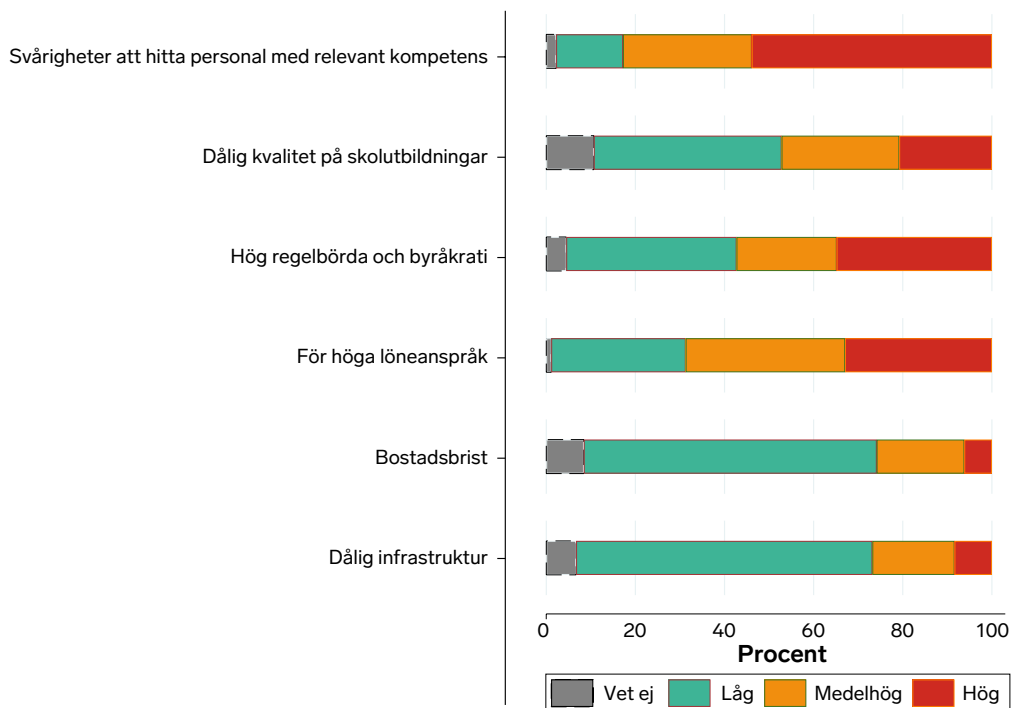
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

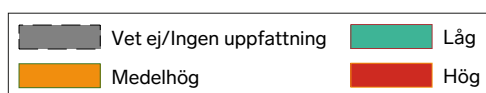
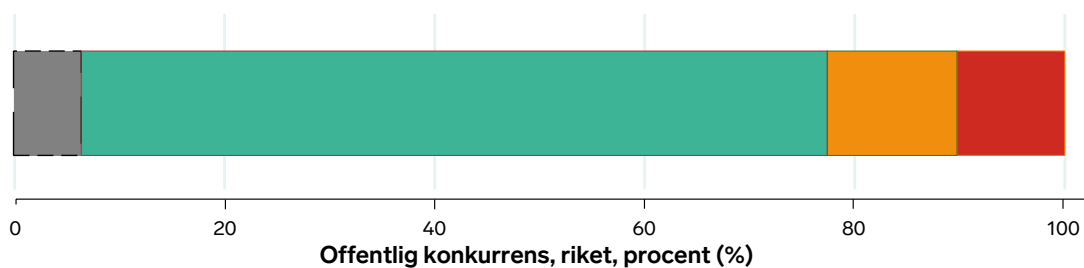
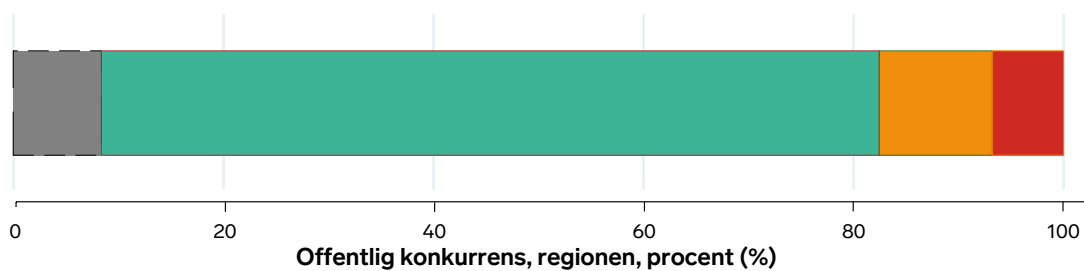
Halland

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

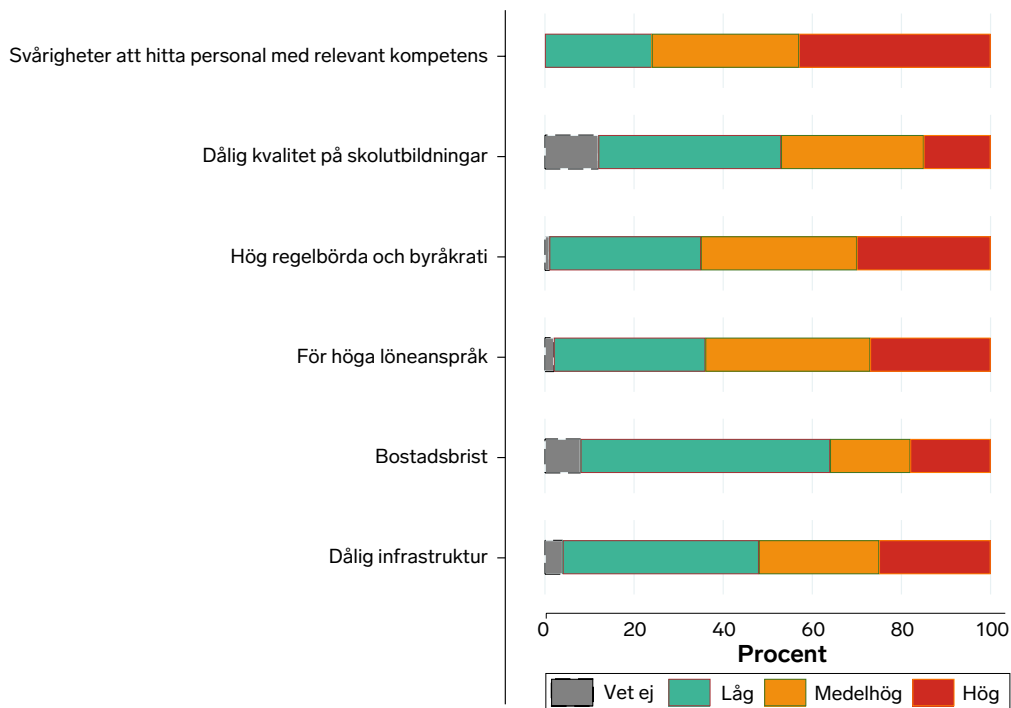
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

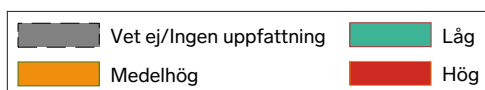
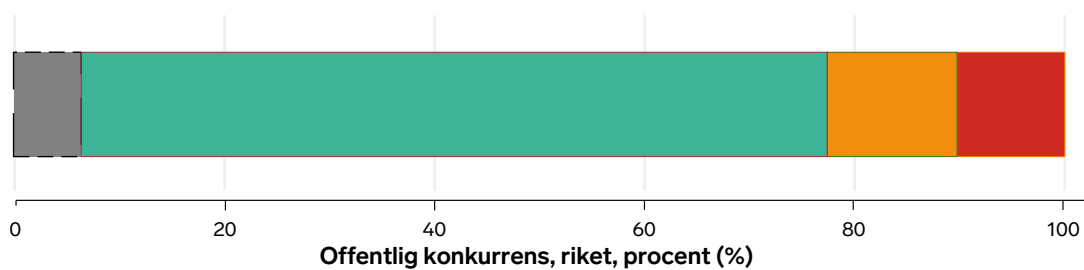
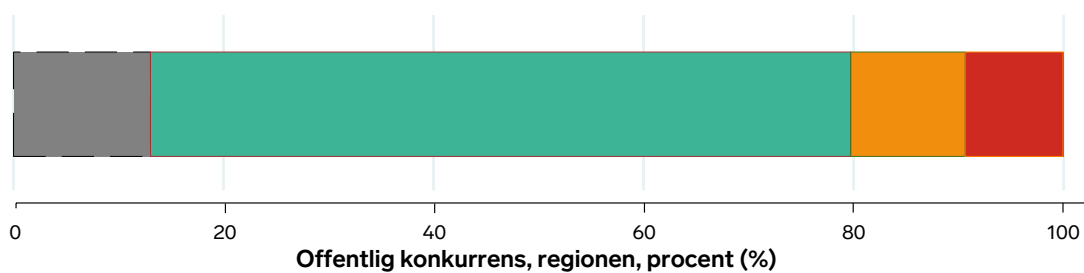
Jämtland

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

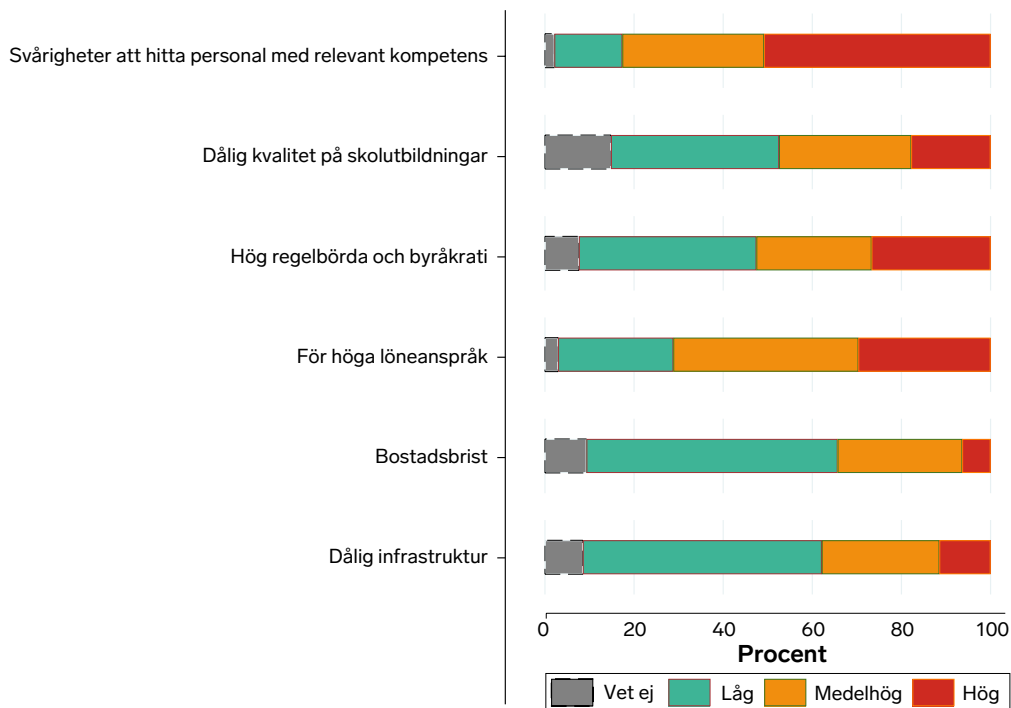
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

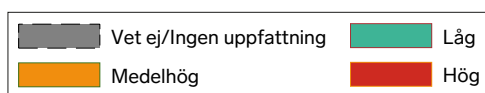
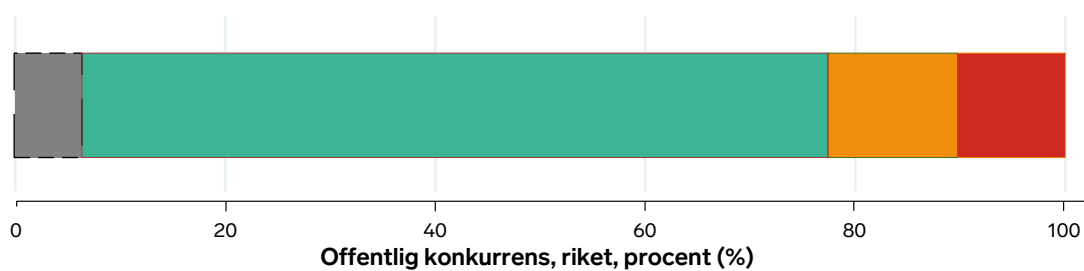
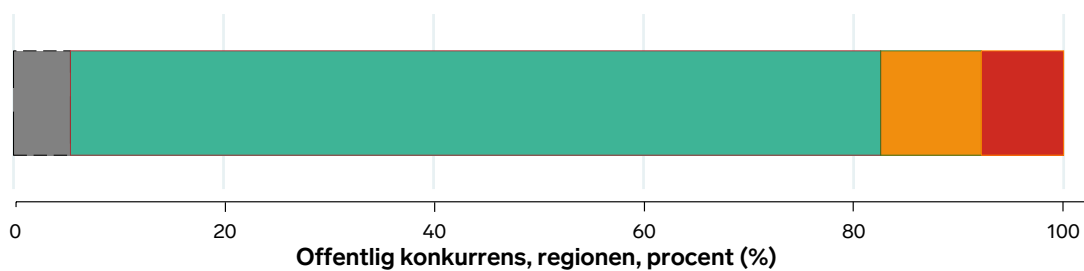
Jönköping

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

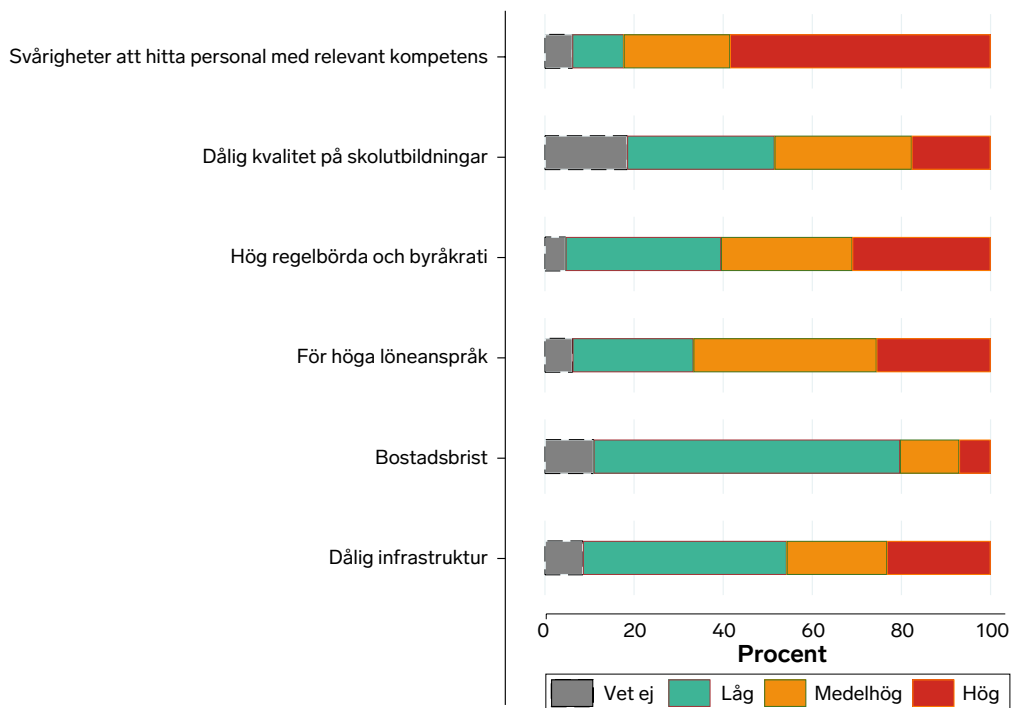
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

Kalmar

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

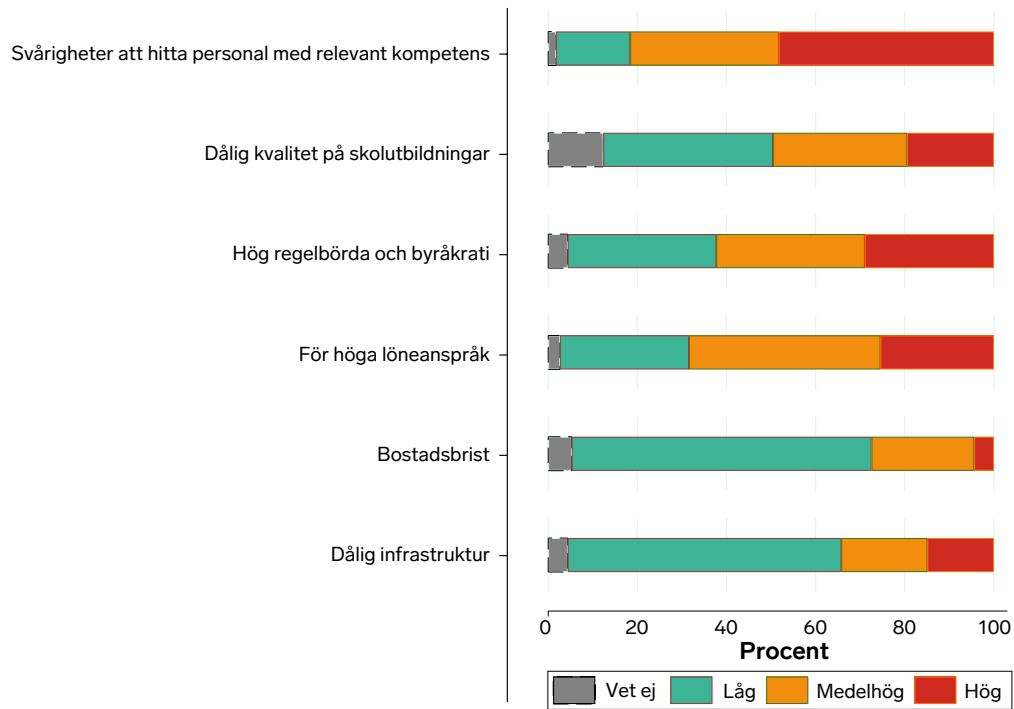
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

Kronoberg

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

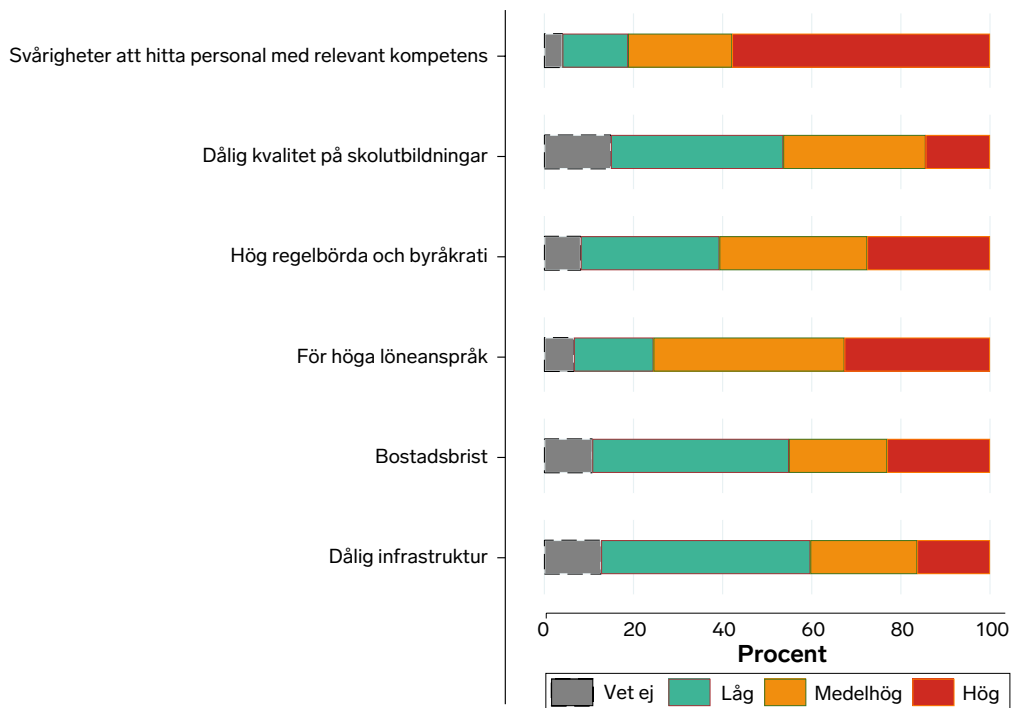
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

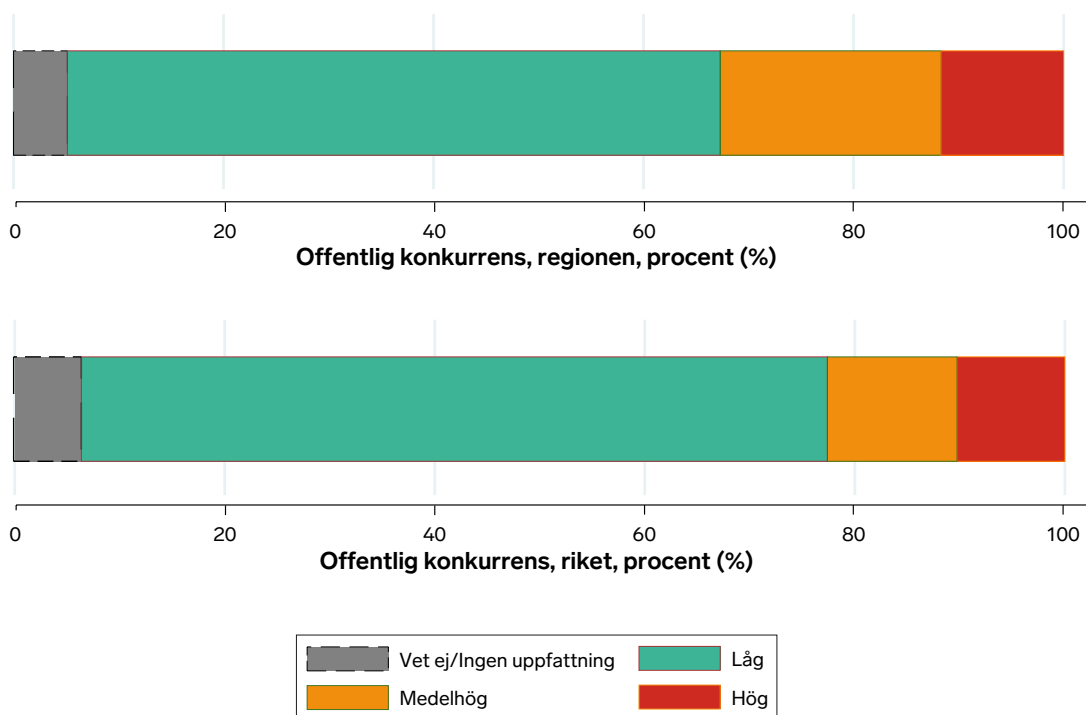
Norrbottnen

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

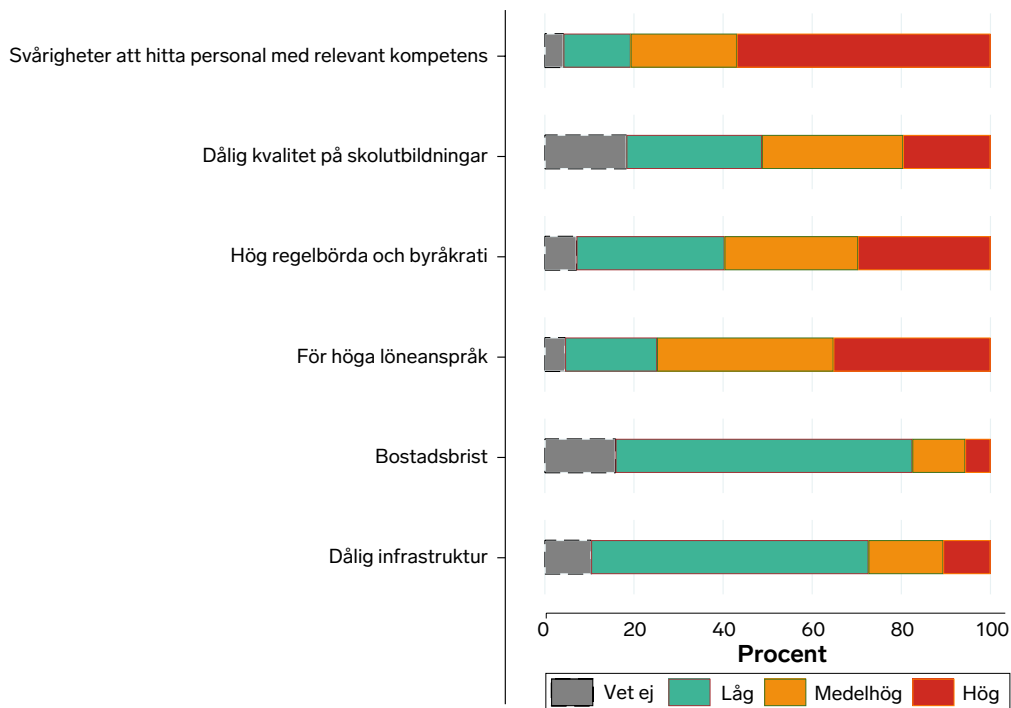
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

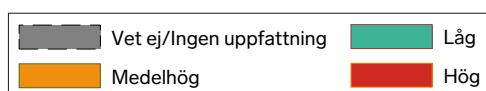
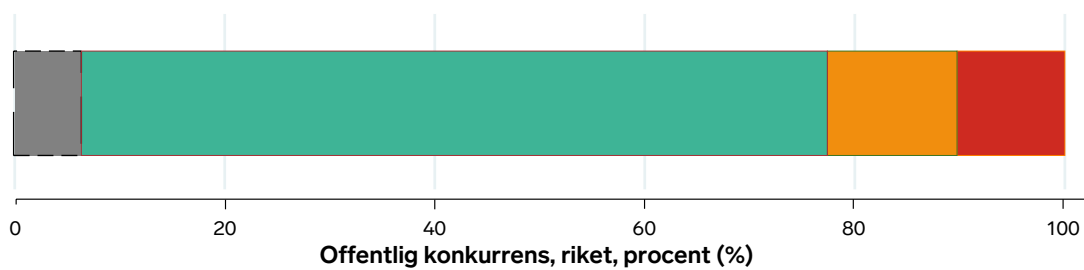
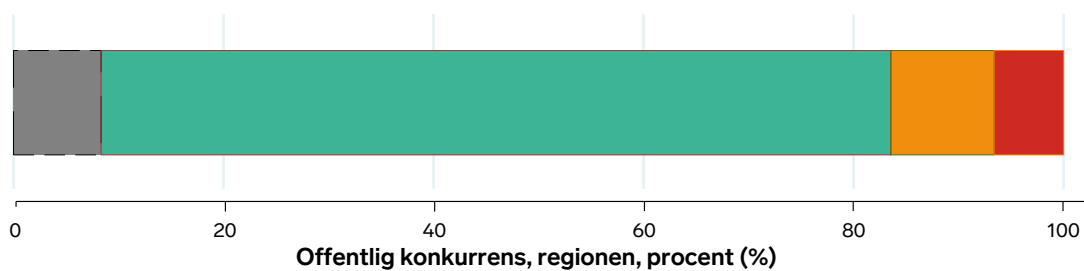
Skåne

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

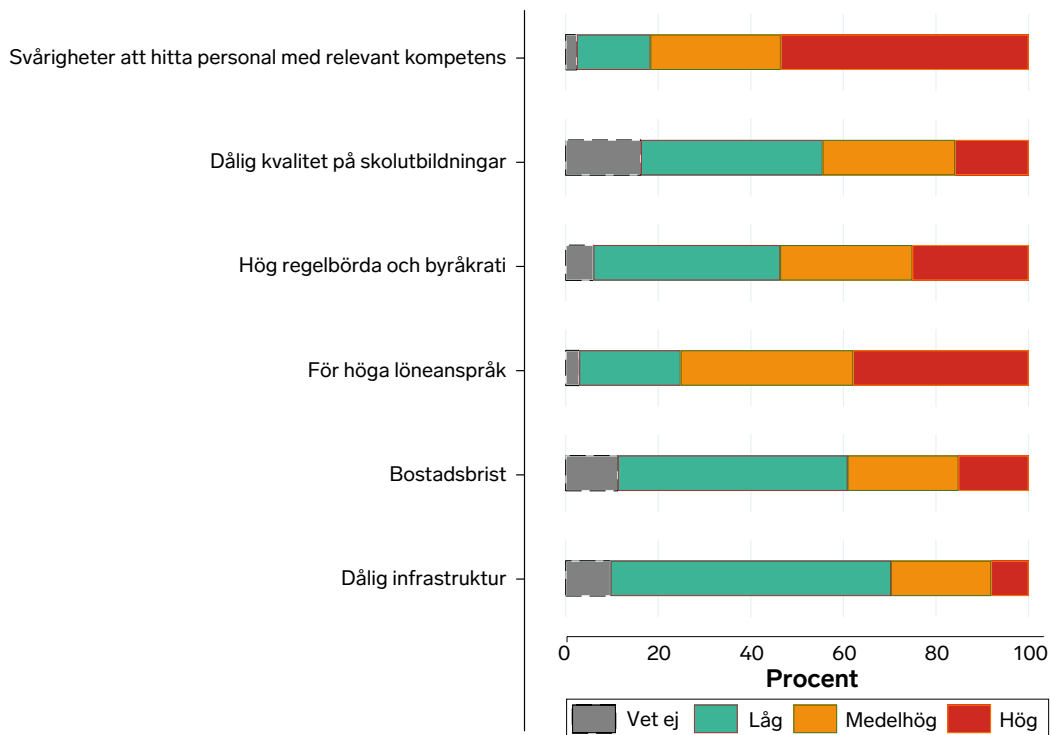
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

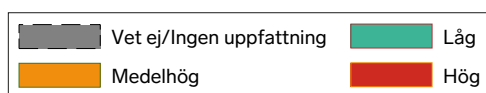
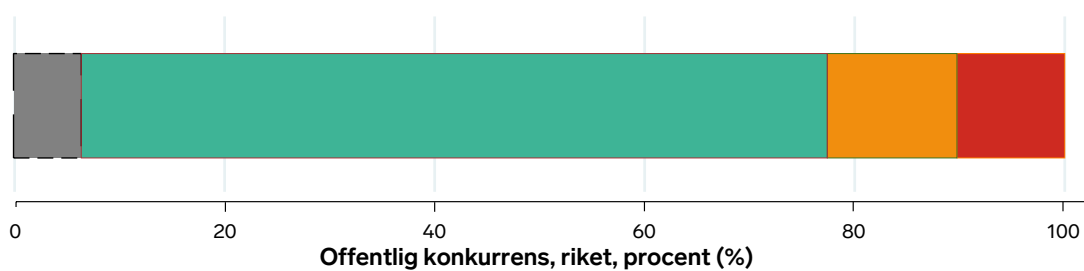
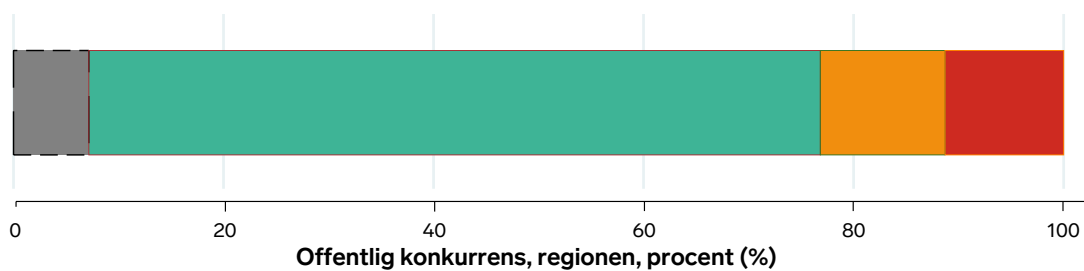
Stockholm

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

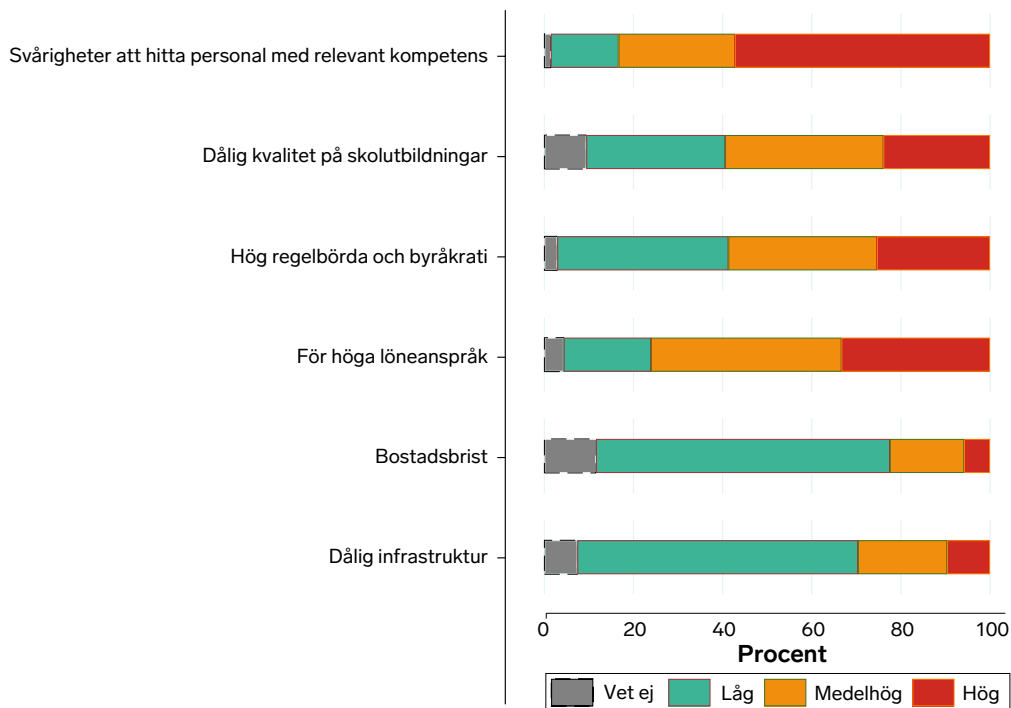
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

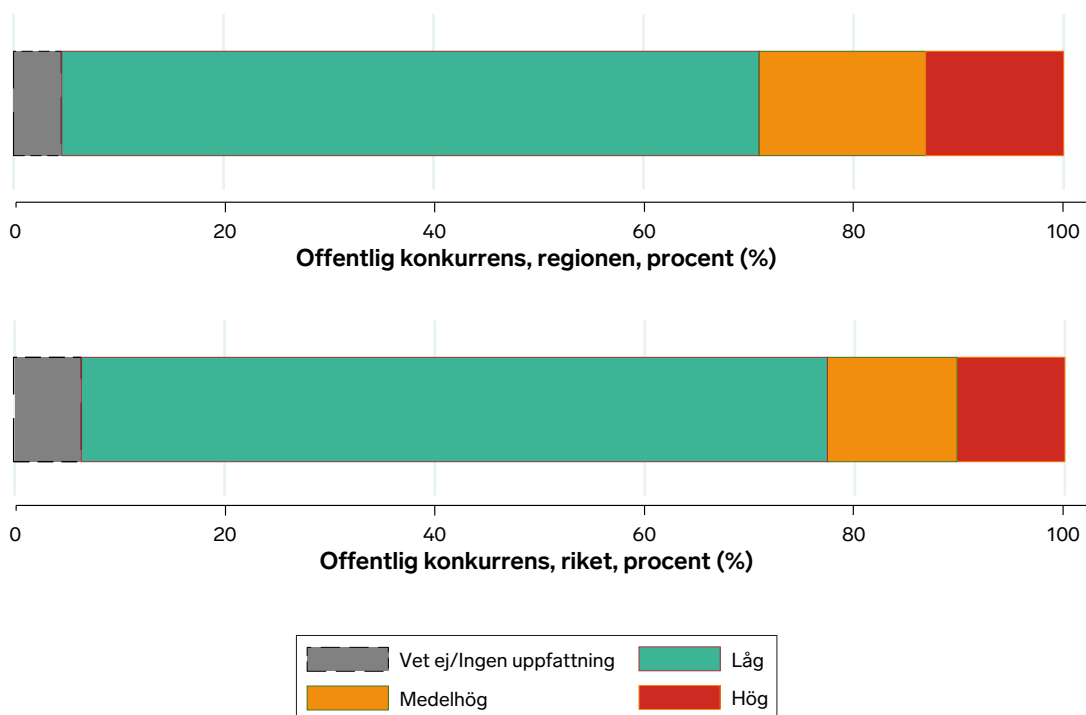
Södermanland

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

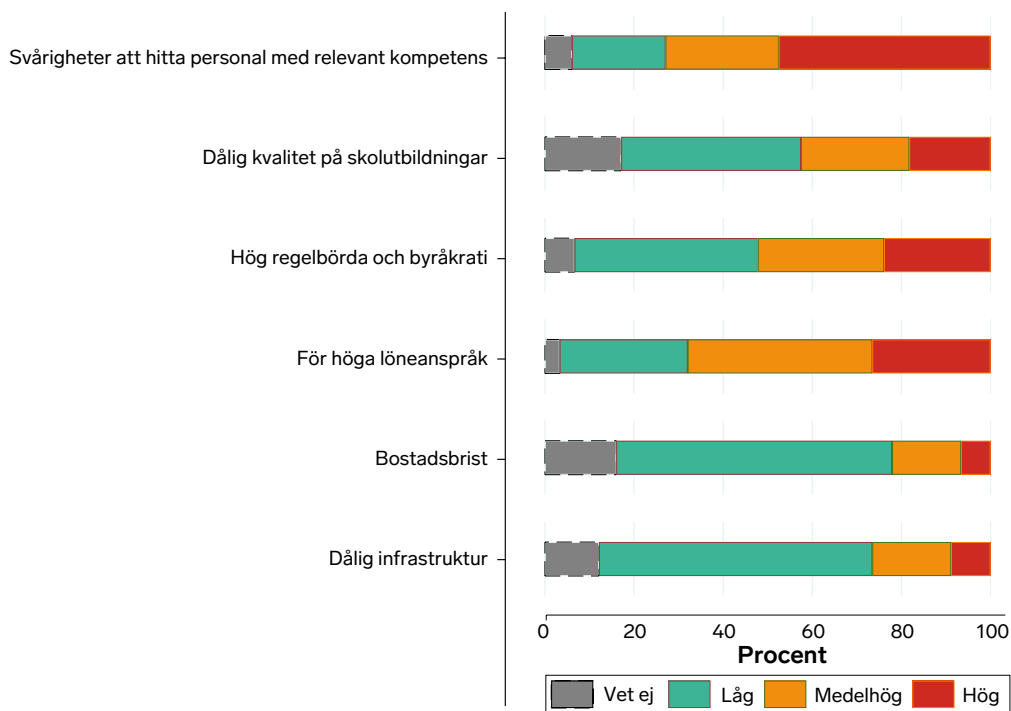
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

Uppsala

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

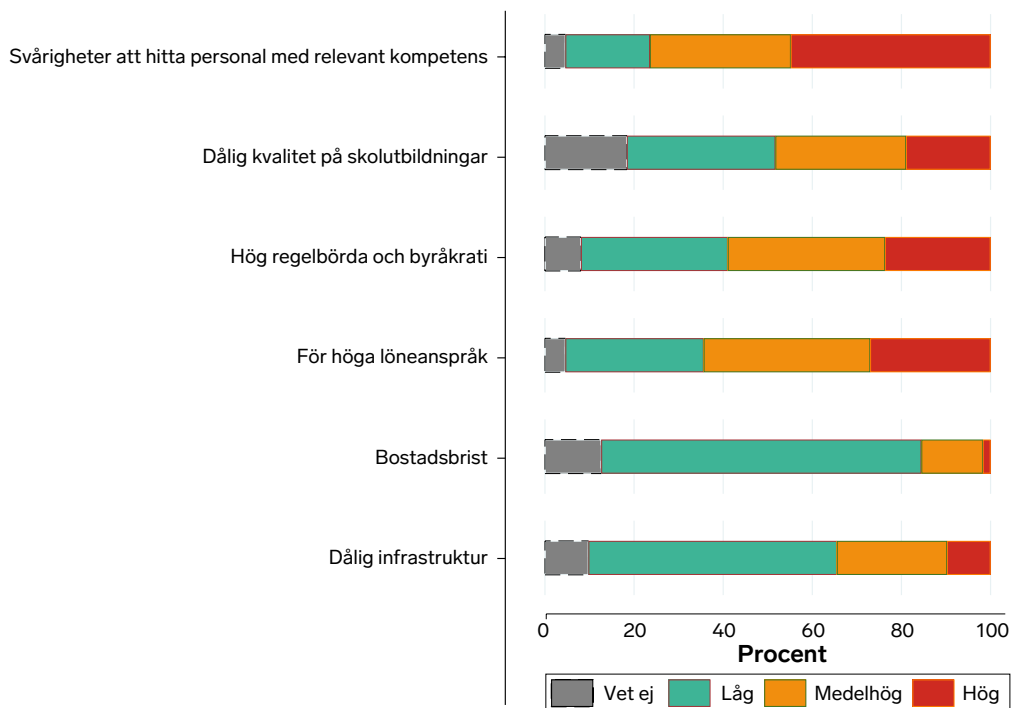
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

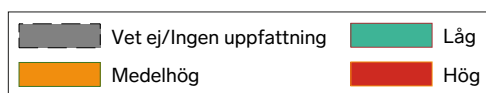
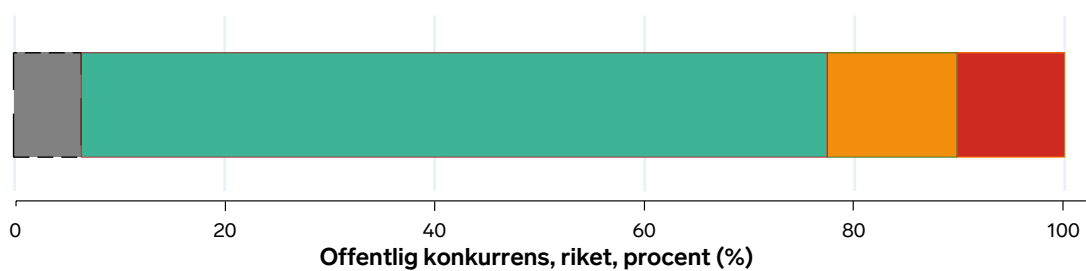
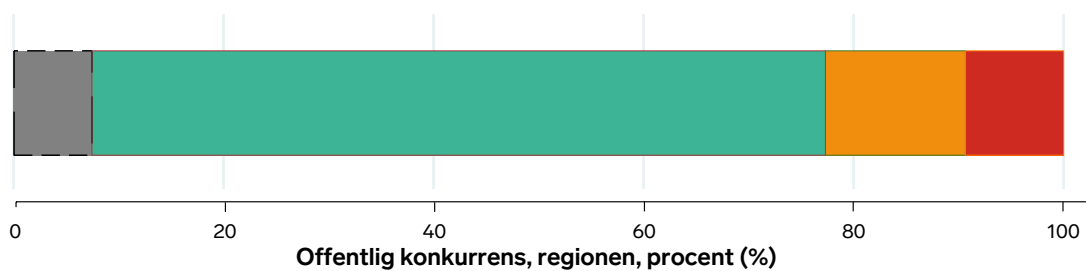
Värmland

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

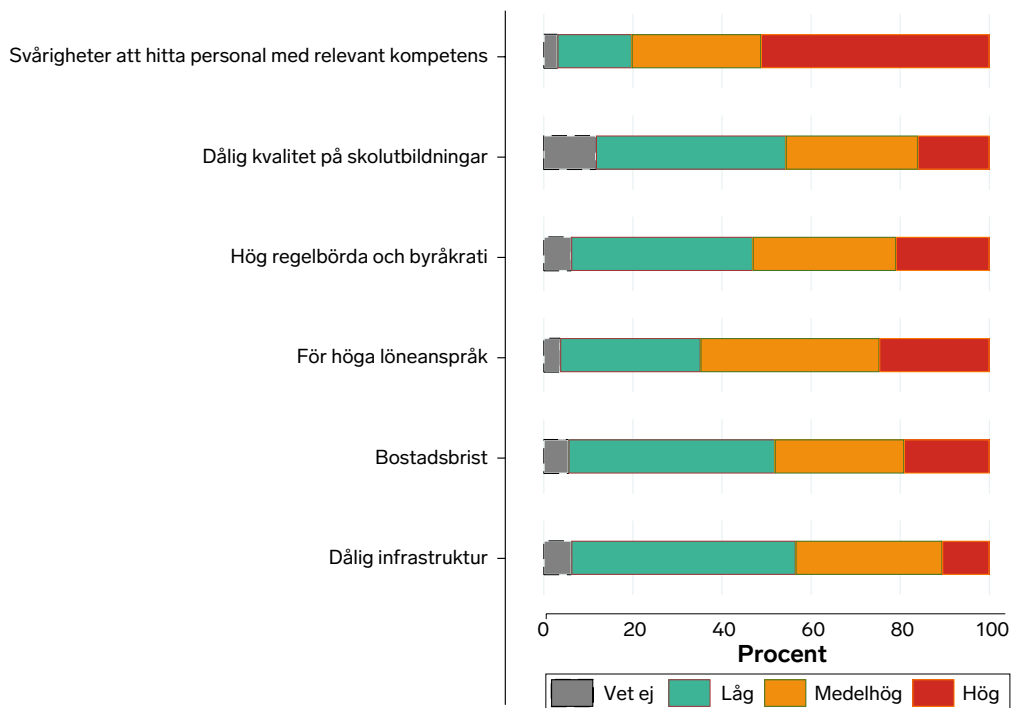
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

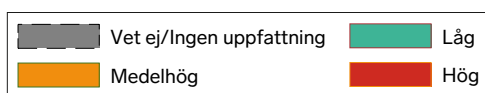
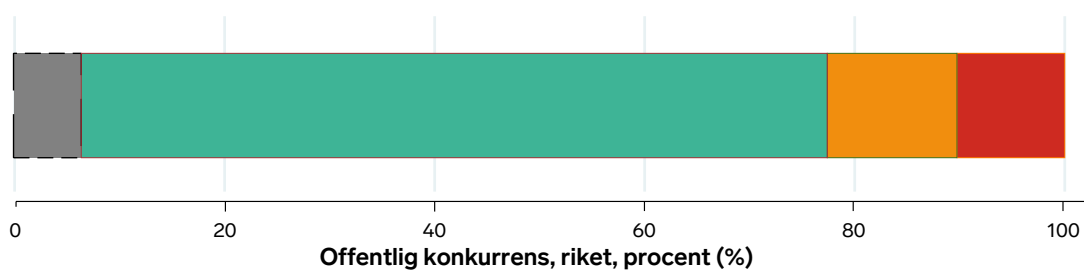
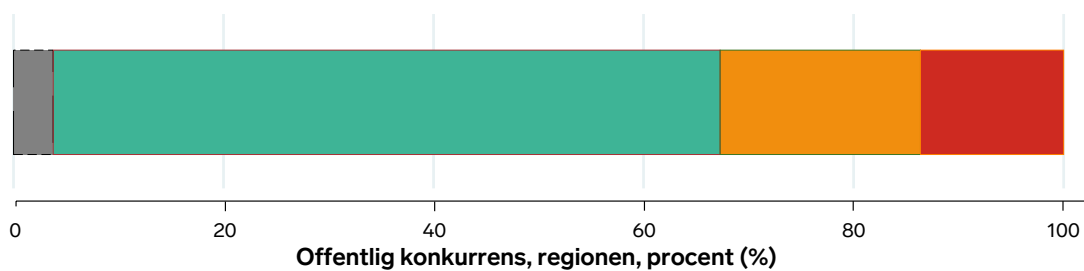
Västerbotten

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

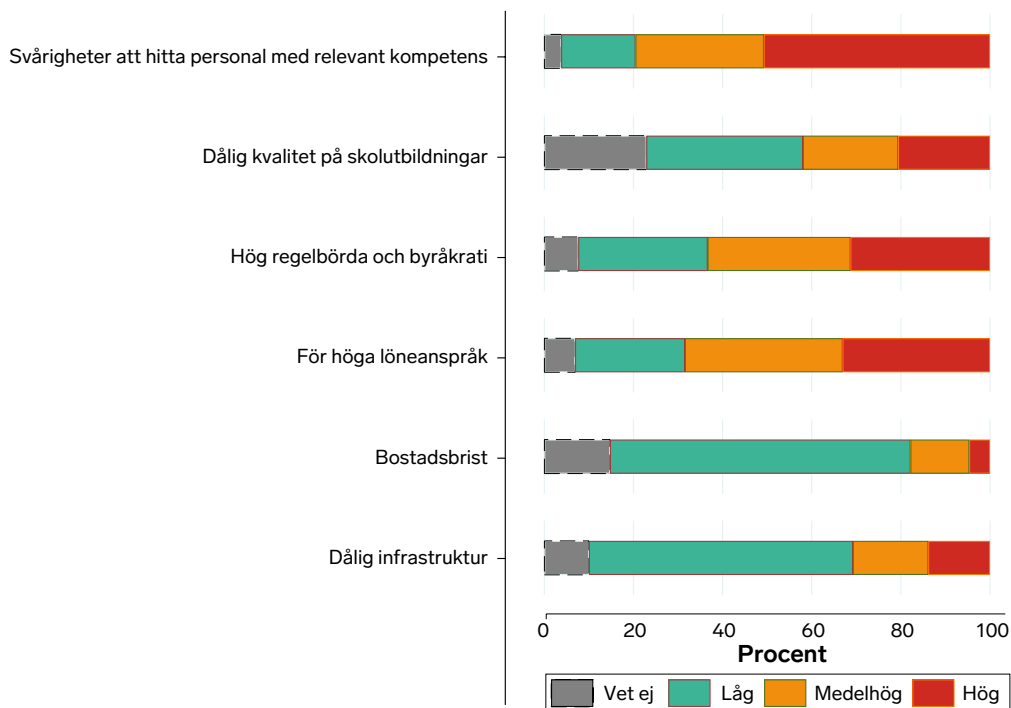
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

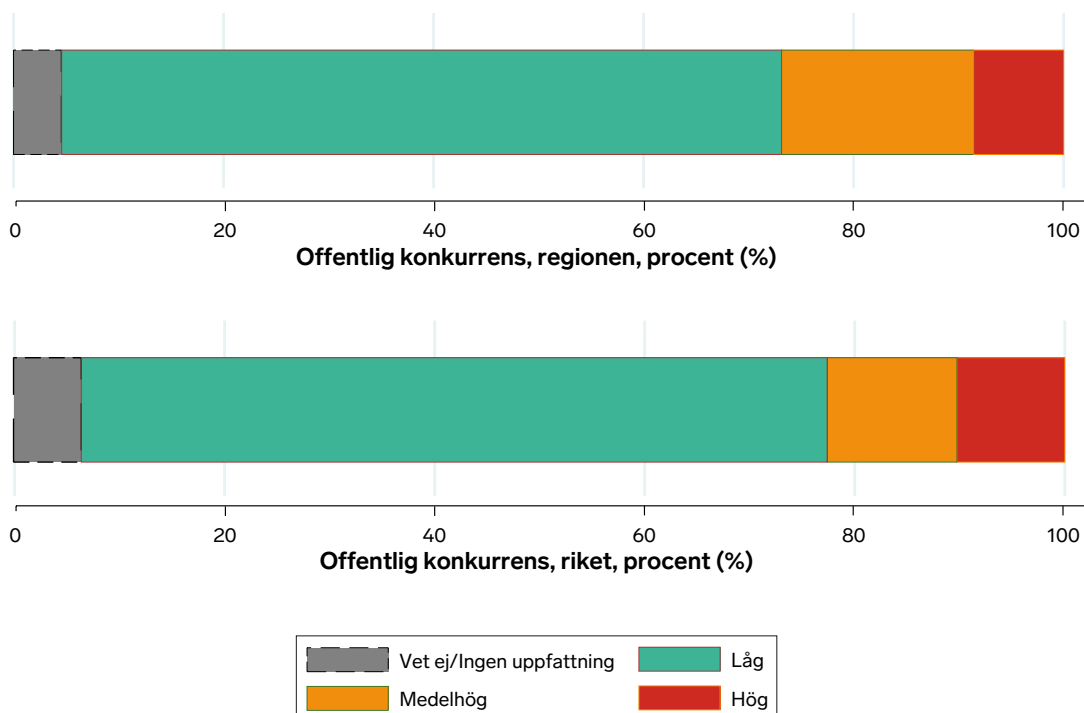
Västernorrland

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

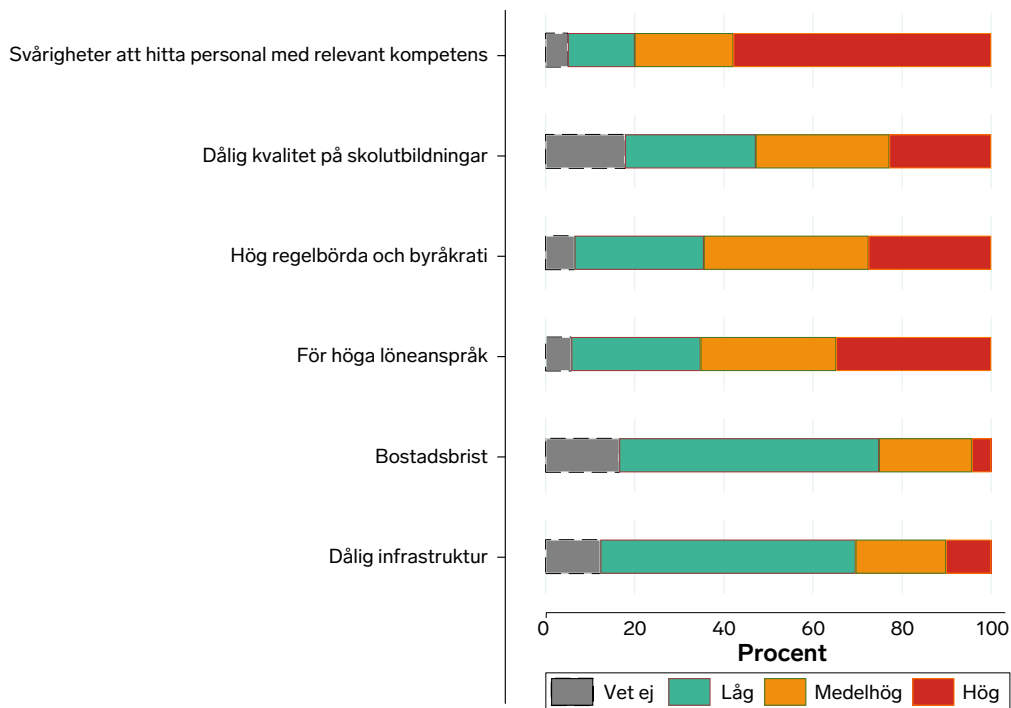
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

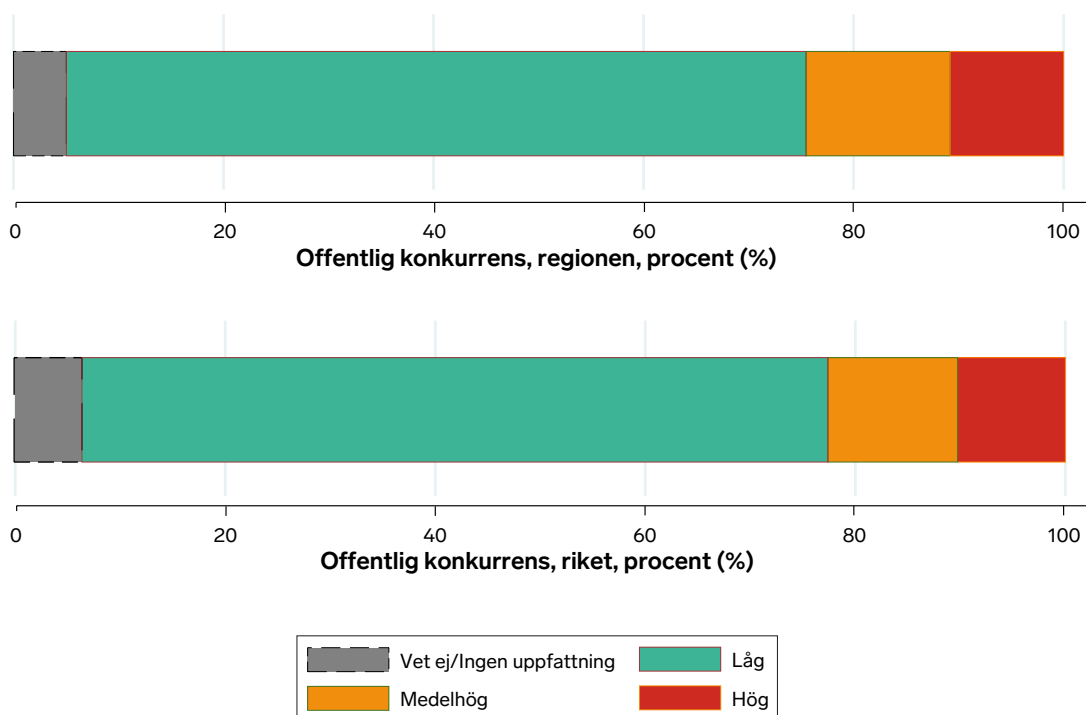
Västmanland

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

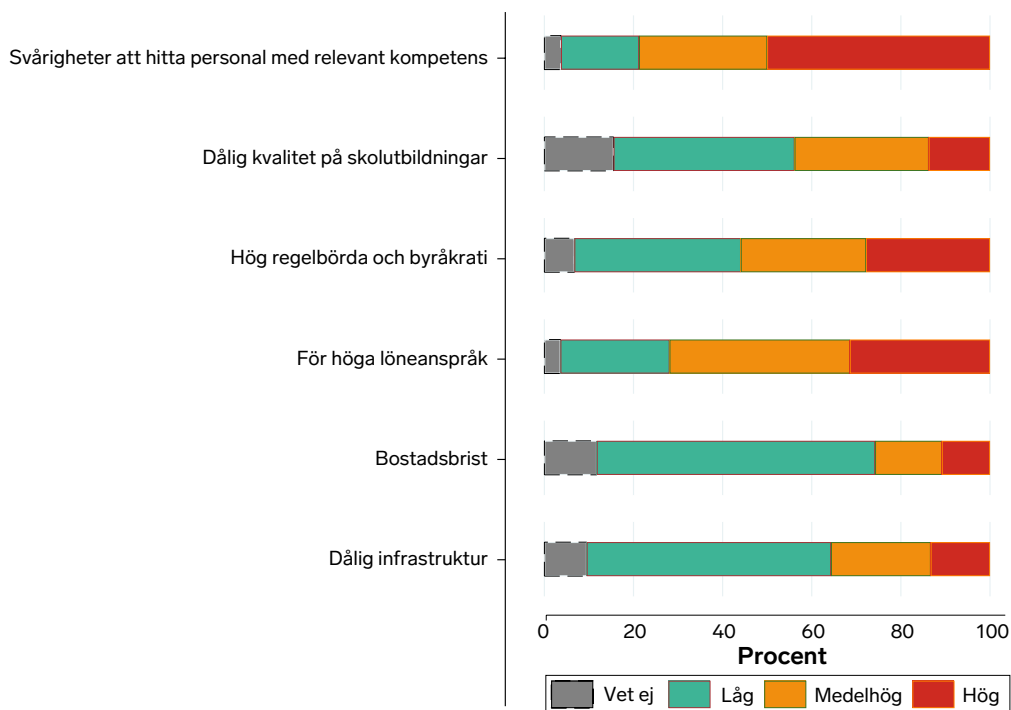
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

Västra Götaland

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

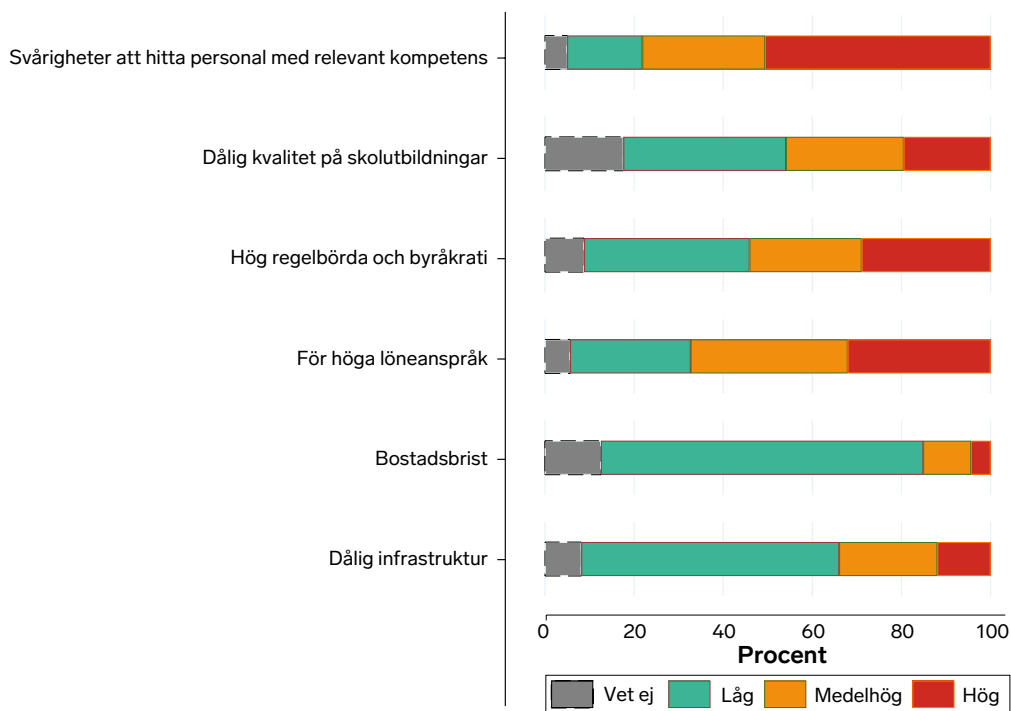
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

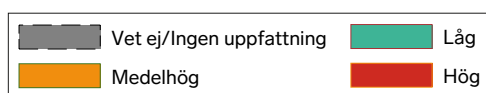
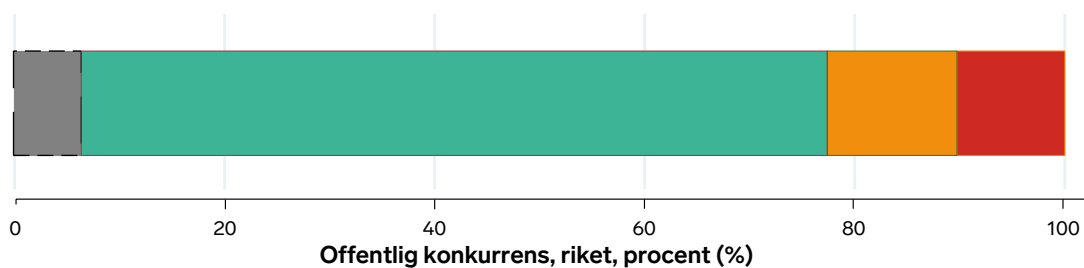
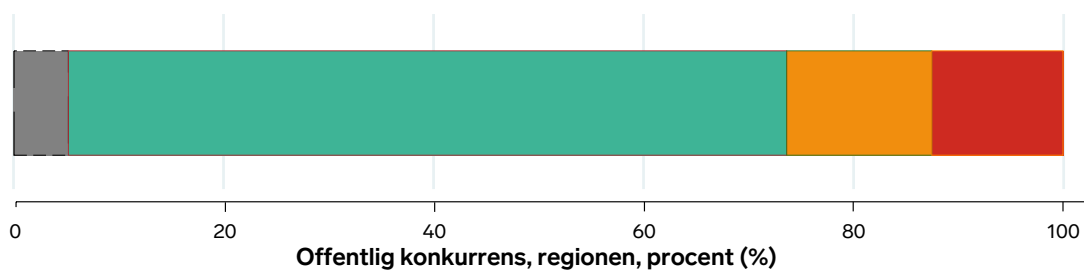
Örebro

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

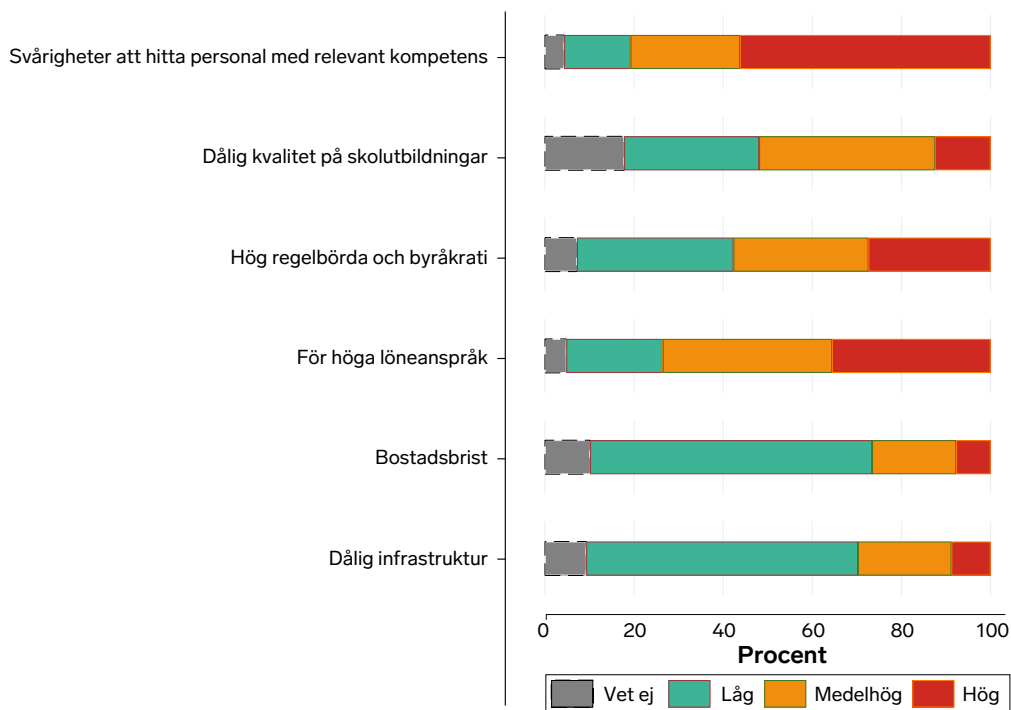
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

Östergötland

Tillväxthinder – fördelning av svar i regionen, 2022



Kommentar: Företagen anger gradering 1–7 för respektive tillväxthinder. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

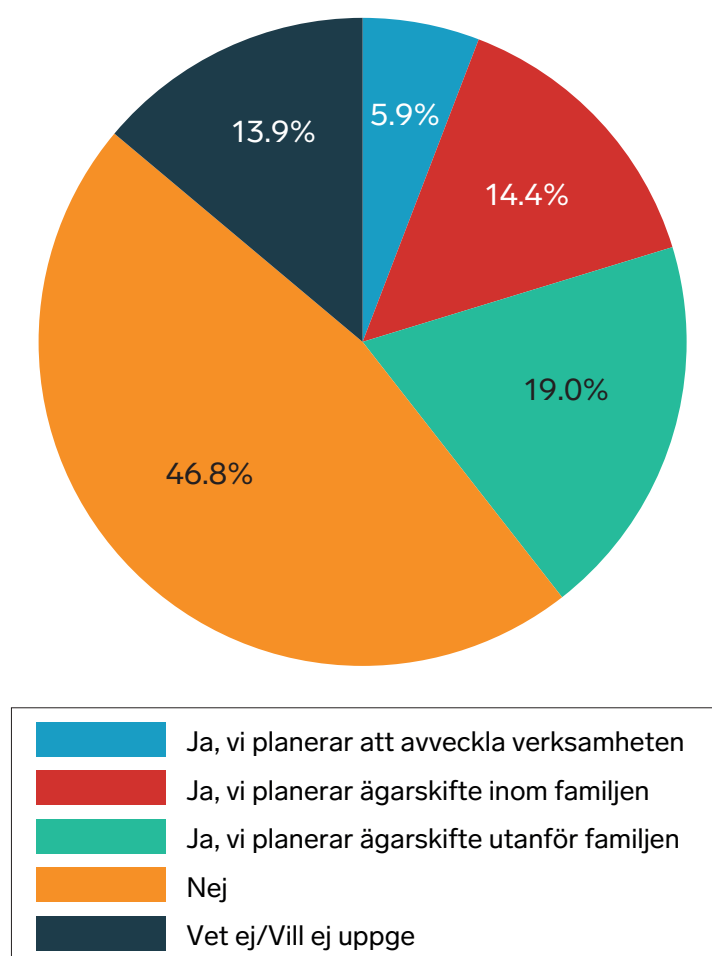
Grad av offentlig konkurrens i regionen – självskattade svar, 2022



Kommentar: Företagen besvarar frågan på en skala 1–7. Nivå "låg" motsvarar 1–3, "medelhög" motsvarar 4–5, och "hög" motsvarar 6–7.

Appendix E – Ägar- skiften i familjeföretag

Figur E-1. Fördelning av svar gällande planerade ägarförändringar i familjeföretag.



Appendix F – Företags- utveckling, kommun

Kommunkod	Kommunnamn	Omsättningstillväxt, procent (%)			Tillväxt i antal anställda, procent (%)			Lönsamhet (vinstmarginal), procent (%)		
		Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95
0114	Upplands Väsby	44	2	141	85	0	66	20	9	73
0115	Vallentuna	46	2	102	90	0	50	21	9	66
0117	Österåker	44	2	140	91	0	33	21	11	74
0120	Värmdö	45	3	139	91	0	42	21	10	69
0123	Järfälla	45	2	126	88	0	50	23	9	72
0125	Ekerö	45	2	114	92	0	25	22	10	70
0126	Huddinge	46	2	130	87	0	50	20	10	72
0127	Botkyrka	46	1	139	87	0	50	23	8	70
0128	Salem	48	0	126	90	0	100	24	9	72
0136	Haninge	45	2	130	86	0	66	24	7	66
0138	Tyresö	47	1	130	90	0	50	21	11	75
0139	Upplands-Bro	44	3	120	85	0	50	20	9	72
0140	Nykvarn	45	1	114	87	0	50	24	9	60
0160	Täby	46	1	136	90	0	33	19	14	80
0162	Danderyd	48	0	142	91	0	33	20	15	85
0163	Sollentuna	47	1	134	89	0	50	21	12	78
0180	Stockholm	46	1	135	86	0	50	22	12	77
0181	Södertälje	46	1	124	86	0	50	23	8	69
0182	Nacka	46	1	135	92	0	33	21	14	77
0183	Sundbyberg	45	2	145	89	0	50	22	11	76
0184	Solna	47	1	139	84	0	53	22	10	75
0186	Lidingö	47	1	141	93	0	33	21	16	83
0187	Vaxholm	58	0	117	95	0	0	27	10	78
0188	Norrtälje	46	1	100	89	0	33	22	8	66
0191	Sigtuna	46	1	131	88	0	50	23	9	69
0192	Nynäshamn	46	2	139	89	0	50	23	8	62
0305	Håbo	46	2	100	87	0	50	19	10	58
0319	Älvkarleby	46	1	105	89	0	21	22	10	65
0330	Knivsta	41	5	141	90	0	50	21	11	72
0331	Heby	46	1	99	88	0	33	22	8	63
0360	Tierp	43	3	118	88	0	50	23	8	59
0380	Uppsala	46	2	126	88	0	50	21	12	79
0381	Enköping	44	2	113	89	0	33	20	10	65
0382	Östhammar	43	2	100	87	0	62	22	8	57

Kommunkod	Kommunnamn	Omsättningstillväxt, procent (%)			Tillväxt i antal anställda, procent (%)			Lönsamhet (vinstmarginal), procent (%)		
		Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95
0428	Vingåker	41	2	89	90	0	25	17	10	70
0461	Gnesta	48	1	118	90	0	50	25	9	69
0480	Nyköping	44	2	109	87	0	33	19	11	75
0481	Oxelösund	41	4	144	85	0	50	17	10	64
0482	Flen	48	1	111	88	0	42	27	8	71
0483	Katrineholm	41	3	118	85	0	50	21	8	67
0484	Eskilstuna	43	2	122	86	0	50	20	9	68
0486	Strängnäs	43	2	118	90	0	40	20	11	70
0488	Trosa	41	4	124	89	0	50	18	11	70
0509	Ödeshög	45	1	95	89	0	28	23	8	54
0512	Ydre	39	2	104	94	0	7	22	9	86
0513	Kinda	41	1	98	89	0	28	21	7	63
0560	Boxholm	38	4	92	88	0	12	16	10	68
0561	Åtvidaberg	48	1	94	91	0	26	23	6	60
0562	Finspång	45	1	83	89	0	33	25	7	62
0563	Valdemarsvik	47	1	100	91	0	20	18	8	63
0580	Linköping	45	2	120	87	0	50	20	11	77
0581	Norrköping	44	2	119	87	0	33	20	9	70
0582	Söderköping	37	5	130	85	0	46	18	9	72
0583	Motala	43	2	128	86	0	50	19	9	71
0584	Vadstena	45	2	100	90	0	33	23	9	70
0586	Mjölby	42	2	91	87	0	33	18	9	65
0604	Aneby	41	3	81	89	0	50	22	9	67
0617	Gnosjö	33	8	103	77	0	22	17	10	69
0642	Mullsjö	41	4	98	89	0	25	19	9	80
0643	Habo	39	4	133	87	0	28	20	9	71
0662	Gislaved	36	5	115	83	0	33	15	10	65
0665	Vaggeryd	43	2	99	86	0	33	18	9	69
0680	Jönköping	41	3	122	85	0	50	19	10	73
0682	Nässjö	43	2	103	84	0	50	20	9	77
0683	Värnamo	40	3	100	85	0	33	17	11	71
0684	Sävsjö	43	2	86	87	0	33	16	9	73
0685	Vetlanda	35	3	108	83	0	50	17	11	76
0686	Eksjö	41	2	95	86	0	33	16	11	75
0687	Tranås	41	3	104	87	0	33	17	10	69
0760	Uppvidinge	38	4	100	81	0	33	19	8	63
0761	Lessebo	42	3	103	85	0	25	23	8	65
0763	Tingsryd	41	2	126	86	0	25	18	8	56
0764	Alvesta	43	2	96	83	0	50	19	10	69
0765	Älmhult	46	1	85	88	0	16	23	7	69
0767	Markaryd	46	1	78	88	0	20	21	7	54
0780	Växjö	45	1	107	87	0	33	20	9	73
0781	Ljungby	40	2	100	87	0	50	17	9	66

Kommunkod	Kommunnamn	Omsättningstillväxt, procent (%)			Tillväxt i antal anställda, procent (%)			Lönsamhet (vinstmarginal), procent (%)		
		Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95
0821	Högsby	49	0	100	93	0	23	21	6	54
0834	Torsås	48	1	100	89	0	28	22	8	57
0840	Mörbylånga	42	2	100	88	0	50	20	9	70
0860	Hultsfred	43	2	89	86	0	50	20	7	56
0861	Mönsterås	44	2	125	87	0	57	22	9	56
0862	Emmaboda	44	1	162	88	0	20	20	7	46
0880	Kalmar	43	2	123	85	0	50	18	12	74
0881	Nybro	39	3	84	83	0	33	19	8	65
0882	Oskarshamn	48	0	99	89	0	26	20	9	67
0883	Västervik	41	3	100	87	0	42	21	9	67
0884	Vimmerby	44	2	99	84	0	50	18	8	64
0885	Borgholm	39	6	104	89	0	50	15	10	67
0980	Gotland	43	3	123	87	0	50	21	8	66
1060	Olofström	50	0	76	88	0	25	19	8	62
1080	Karlskrona	42	2	120	85	0	50	20	10	69
1081	Ronneby	43	2	123	86	0	36	20	7	76
1082	Karlshamn	47	1	101	89	0	30	20	8	68
1083	Sölvesborg	38	3	107	88	0	20	17	11	69
1214	Svalöv	47	1	126	91	0	50	23	7	75
1230	Staffanstorps	45	1	127	87	0	40	19	10	73
1231	Burlöv	42	3	140	87	0	44	22	7	69
1233	Vellinge	47	1	122	91	0	40	20	11	76
1256	Östra Göinge	47	1	116	88	0	30	23	7	69
1257	Örkelljunga	41	3	110	85	0	33	18	9	67
1260	Bjuv	46	1	100	85	0	84	22	7	66
1261	Kävlinge	44	2	138	87	0	40	18	12	77
1262	Lomma	43	3	126	91	0	50	19	15	83
1263	Svedala	45	2	113	90	0	33	21	8	72
1264	Skurup	44	4	121	88	0	50	19	8	58
1265	Sjöbo	46	1	100	89	0	33	19	8	68
1266	Hörby	45	1	99	92	0	20	20	8	61
1267	Höör	44	2	139	88	0	50	20	9	65
1270	Tomelilla	41	2	77	86	0	33	19	8	64
1272	Bromölla	45	2	173	83	0	42	20	8	71
1273	Osby	44	2	79	86	0	50	21	8	67
1275	Perstorp	42	1	176	89	0	8	13	15	73
1276	Klippan	42	2	107	84	0	50	20	8	64
1277	Åstorp	40	3	116	83	0	66	16	9	62
1278	Båstad	41	4	138	88	0	50	20	10	75
1280	Malmö	45	1	134	84	0	57	21	11	73
1281	Lund	52	0	113	89	0	42	22	13	82
1282	Landskrona	46	1	102	86	0	60	21	8	74
1283	Helsingborg	46	1	114	86	0	50	20	11	75

Kommunkod	Kommunnamn	Omsättningstillväxt, procent (%)			Tillväxt i antal anställda, procent (%)			Lönsamhet (vinstmarginal), procent (%)		
		Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95
1284	Höganäs	44	1	139	88	0	50	21	10	76
1285	Eslöv	44	1	100	88	0	33	19	9	68
1286	Ystad	41	3	128	87	0	33	19	9	76
1287	Trelleborg	44	2	135	89	0	40	20	9	70
1290	Kristianstad	42	2	118	87	0	42	20	9	73
1291	Simrishamn	44	2	125	91	0	33	22	8	66
1292	Ängelholm	41	2	117	86	0	50	19	10	69
1293	Hässleholm	42	2	113	87	0	33	18	9	66
1315	Hylte	38	5	185	86	0	33	18	8	58
1380	Halmstad	43	2	116	88	0	36	18	10	75
1381	Laholm	41	2	128	87	0	50	17	10	60
1382	Falkenberg	40	3	122	88	0	33	19	9	67
1383	Varberg	41	2	100	88	0	33	16	11	75
1384	Kungsbacka	43	3	120	91	0	33	18	12	75
1401	Härryda	44	2	120	89	0	33	20	11	71
1402	Partille	44	2	140	86	0	50	20	10	76
1407	Öckerö	44	2	98	91	0	25	21	11	71
1415	Stenungsund	41	4	126	86	0	50	19	10	72
1419	Tjörn	47	1	96	90	0	29	20	10	78
1421	Orust	42	3	126	91	0	30	21	9	67
1427	Sotenäs	40	6	110	88	0	36	18	10	76
1430	Munkedal	44	2	80	90	0	25	21	7	53
1435	Tanum	42	3	102	87	0	33	22	9	66
1438	Dals-Ed	51	0	150	86	0	16	16	7	78
1439	Färgelanda	48	1	101	80	0	100	27	6	50
1440	Ale	43	3	166	87	0	45	20	10	75
1441	Lerum	41	4	123	90	0	40	20	11	73
1442	Vårgårda	38	4	111	82	0	50	18	8	67
1443	Bollebygd	44	2	123	87	0	33	18	12	71
1444	Grästorps	44	2	119	86	0	50	17	8	58
1445	Essunga	38	3	100	87	0	33	18	9	60
1446	Karlsborg	41	2	80	84	0	50	15	11	70
1447	Gullspång	48	0	62	91	0	10	18	8	48
1452	Tranemo	43	2	110	85	0	33	18	10	70
1460	Bengtstors	39	5	101	88	0	50	22	8	52
1461	Mellerud	44	2	100	87	0	33	19	8	65
1462	Lilla Edet	48	1	119	93	0	16	22	8	67
1463	Mark	41	3	100	85	0	50	20	9	62
1465	Svenljunga	46	1	133	83	0	33	20	10	64
1466	Herrljunga	38	5	100	83	0	28	22	8	65
1470	Vara	41	3	92	85	0	33	18	8	62
1471	Götene	47	1	107	89	0	33	19	8	66
1472	Tibro	43	2	82	92	0	20	20	8	63

Kommunkod	Kommunnamn	Omsättningstillväxt, procent (%)			Tillväxt i antal anställda, procent (%)			Lönsamhet (vinstmarginal), procent (%)		
		Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95
1473	Töreboda	41	4	103	87	0	50	16	9	52
1480	Göteborg	45	1	133	86	0	50	21	12	78
1481	Mölndal	45	2	110	85	0	50	21	10	74
1482	Kungälv	43	3	128	87	0	50	19	10	68
1484	Lysekil	40	5	99	87	0	33	19	10	73
1485	Uddevalla	42	3	117	86	0	50	19	10	71
1486	Strömstad	45	2	119	89	0	40	29	6	63
1487	Vänersborg	42	2	127	90	0	33	21	9	74
1488	Trollhättan	43	2	120	87	0	50	19	9	73
1489	Alingsås	41	3	118	87	0	50	22	9	68
1490	Borås	43	2	104	87	0	40	20	10	74
1491	Ulricehamn	41	2	104	87	0	33	19	10	64
1492	Åmål	40	3	108	88	0	35	19	10	64
1493	Mariestad	43	3	102	84	0	48	18	9	70
1494	Lidköping	43	2	111	87	0	33	19	10	68
1495	Skara	42	2	100	87	0	50	17	10	65
1496	Skövde	44	2	127	86	0	37	18	10	71
1497	Hjo	42	3	108	89	0	42	16	12	72
1498	Tidaholm	42	4	110	85	0	50	24	6	56
1499	Falköping	44	2	100	88	0	33	22	8	62
1715	Kil	48	0	88	87	0	50	21	8	58
1730	Eda	54	0	71	91	0	14	29	5	61
1737	Torsby	45	2	100	92	0	16	23	8	69
1760	Storfors	44	3	72	89	0	50	18	6	65
1761	Hammarö	47	1	113	89	0	50	17	14	75
1762	Munkfors	40	2	72	85	0	50	19	7	52
1763	Forshaga	45	1	100	90	0	50	22	6	67
1764	Grums	49	0	88	85	0	50	19	8	56
1765	Årjäng	46	0	104	91	0	18	24	7	69
1766	Sunne	41	3	119	88	0	33	19	8	66
1780	Karlstad	44	2	107	86	0	47	20	10	72
1781	Kristinehamn	42	2	108	89	0	33	22	8	67
1782	Filipstad	42	2	116	86	0	60	18	8	68
1783	Hagfors	46	1	100	84	0	50	22	6	61
1784	Arvika	47	1	98	89	0	25	18	9	57
1785	Säffle	46	1	99	89	0	33	17	10	75
1814	Lekeberg	42	3	98	89	0	50	19	9	61
1860	Laxå	44	2	51	86	0	43	21	7	51
1861	Hallsberg	49	0	137	89	0	33	21	7	66
1862	Degerfors	41	2	71	90	0	20	21	11	60
1863	Hällefors	50	0	69	87	0	33	24	5	50
1864	Ljusnarsberg	50	0	65	92	0	25	20	7	61
1880	Örebro	43	2	126	85	0	50	19	10	73

Kommunkod	Kommunnamn	Omsättningstillväxt, procent (%)			Tillväxt i antal anställda, procent (%)			Lönsamhet (vinstmarginal), procent (%)		
		Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95
1881	Kumla	40	3	126	88	0	50	15	9	63
1882	Askersund	44	2	99	86	0	33	19	8	59
1883	Karlskoga	43	1	111	87	0	30	16	10	70
1884	Nora	40	3	100	83	0	42	21	9	84
1885	Lindesberg	42	2	113	87	0	25	23	7	71
1904	Skinnskatteberg	43	3	126	87	0	50	24	7	60
1907	Surahammar	42	2	181	84	0	66	22	7	55
1960	Kungsör	40	5	134	87	0	66	22	8	65
1961	Hallstahammar	42	2	138	89	0	50	22	8	57
1962	Norberg	52	0	98	91	0	28	26	5	54
1980	Västerås	45	1	120	86	0	50	19	11	72
1981	Sala	44	2	100	87	0	33	21	9	59
1982	Fagersta	45	2	127	88	0	50	22	8	65
1983	Köping	39	4	118	87	0	33	19	9	64
1984	Arboga	47	0	100	87	0	33	19	8	67
2021	Vansbro	42	1	110	89	0	33	26	6	54
2023	Malung-Sälen	45	1	101	90	0	33	23	8	61
2026	Gagnef	43	2	107	89	0	33	22	8	66
2029	Leksand	43	2	100	90	0	33	22	9	68
2031	Rättvik	45	2	96	90	0	33	23	7	52
2034	Orsa	45	1	124	90	0	33	23	6	48
2039	Älvdalen	45	3	77	86	0	60	23	7	58
2061	Smedjebacken	50	0	110	89	0	50	24	6	54
2062	Mora	47	1	100	89	0	29	23	8	62
2080	Falun	56	0	102	91	0	25	24	10	76
2081	Borlänge	46	1	119	86	0	50	19	9	72
2082	Säter	42	3	100	89	0	40	17	9	61
2083	Hedemora	47	1	139	90	0	33	22	7	63
2084	Avesta	49	0	114	90	0	33	21	8	71
2085	Ludvika	47	1	114	86	0	50	22	8	71
2101	Ockelbo	44	2	99	89	0	12	28	5	60
2104	Hofors	47	1	147	84	0	100	27	6	60
2121	Ovanåker	45	2	60	88	0	25	20	8	67
2132	Nordanstig	43	2	129	92	0	14	22	10	76
2161	Ljusdal	42	3	100	87	0	33	21	8	60
2180	Gävle	45	2	120	87	0	40	20	10	72
2181	Sandviken	44	2	125	87	0	50	21	8	66
2182	Söderhamn	43	2	127	87	0	50	21	8	61
2183	Bollnäs	43	3	103	87	0	50	20	8	60
2184	Hudiksvall	41	2	109	86	0	50	18	10	71
2260	Ånge	41	3	100	85	0	33	18	7	47
2262	Timrå	45	2	138	84	0	50	16	9	68
2280	Härnösand	46	2	109	87	0	57	20	10	71

Kommunkod	Kommunnamn	Omsättningstillväxt, procent (%)			Tillväxt i antal anställda, procent (%)			Lönsamhet (vinstmarginal), procent (%)		
		Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95	Andel ≤ 0	Median	p95
2281	Sundsvall	45	1	120	89	0	25	18	11	73
2282	Kramfors	41	2	95	84	0	35	15	10	56
2283	Sollefteå	44	1	79	87	0	33	17	9	54
2284	Örnsköldsvik	44	2	103	86	0	33	19	9	70
2303	Ragunda	38	3	109	91	0	16	20	5	45
2305	Bräcke	42	2	136	88	0	33	30	5	54
2309	Krokom	42	4	103	88	0	50	21	9	69
2313	Strömsund	45	1	91	85	0	40	21	6	59
2321	Åre	41	4	141	88	0	50	25	9	62
2326	Berg	38	5	118	89	0	50	15	8	60
2361	Härjedalen	36	6	120	85	0	50	22	7	67
2380	Östersund	42	2	101	87	0	40	19	10	72
2401	Nordmaling	41	2	115	91	0	14	16	11	64
2403	Bjurholm	38	3	79	79	0	40	15	7	52
2404	Vindeln	44	1	92	90	0	25	25	8	49
2409	Robertsfors	48	0	60	84	0	33	24	8	56
2417	Norsjö	45	1	71	90	0	16	27	5	52
2418	Malå	46	2	95	96	0	0	26	6	79
2421	Storuman	50	0	100	90	0	14	28	7	71
2422	Sorsele	40	2	116	90	0	27	16	7	51
2425	Dorotea	41	3	71	86	0	50	24	7	54
2460	Vännäs	40	4	110	85	0	50	15	12	68
2462	Vilhelmina	40	3	99	89	0	33	18	8	60
2463	Åsele	43	1	105	89	0	50	24	6	52
2480	Umeå	44	2	120	88	0	33	20	12	78
2481	Lycksele	44	2	110	86	0	45	18	9	71
2482	Skellefteå	42	2	110	86	0	42	18	11	72
2505	Arvidsjaur	47	1	79	91	0	25	20	7	64
2506	Arjeplog	57	0	140	98	0	0	20	8	66
2510	Jokkmokk	48	0	171	89	0	50	27	8	58
2513	Överkalix	55	0	88	89	0	25	22	6	53
2514	Kalix	48	0	77	89	0	33	22	8	65
2518	Övertorneå	40	4	88	86	0	66	21	7	45
2521	Pajala	51	0	80	90	0	66	19	8	68
2523	Gällivare	47	1	100	88	0	25	17	11	68
2560	Älvsbyn	45	1	83	84	0	100	20	8	57
2580	Luleå	47	1	110	88	0	33	20	11	77
2581	Piteå	45	2	100	85	0	33	16	11	73
2582	Boden	48	0	120	90	0	33	21	10	66
2583	Haparanda	48	0	155	85	0	50	20	7	66
2584	Kiruna	47	1	100	85	0	50	17	12	74

www.svensktnaringsliv.se

Storgatan 19, 114 82 Stockholm

Telefon 08-553 430 00

Tryck: Arkitektkopia AB, Bromma, 2023