

Revisorsinspektionen
Box 24014
104 50 Stockholm

Dnr: 2019-447

Remissvar

Revisorsinspektionens promemoria Den framtida revisionen En revisorskår med rätt kompetens – föreskrifter om auktorisation och fortbildning

Svenskt Näringsliv har fått Revisorsinspektionens (RI) promemoria på remiss och har följande synpunkter på förslagen.

Sammanfattad inställning

Även om antalet företag som omfattas av krav på revision har blivit färre är vår allmänna utgångspunkt att en fortsatt god tillgång på revisionstjänster av hög kvalitet är central för ett välfungerande näringsliv. För att revisionens och revisorernas förtroende och integritet ska upprätthållas är det nödvändigt att kraven på revisorers kompetens och erfarenhet är högt ställda och begripliga. Det är likaledes angeläget att de krav som ställs är anpassade till omvärldens behov, samhällets förväntningar och arbetsmarknadens funktionssätt. Att RI ser över regelverket mot den bakgrunden och med hänsyn till det framtida kompetensbehovet är därför befogat.

Revision är dock en praktik som kräver vana och erfarenhet hos den som utför den. Revisionsverksamhet som kompetensområde går inte fullt ut att ersätta med andra färdigheter. Att ta bort kravet på att en revisor för att få eller behålla sin auktorisation bevisligen ska ha arbetat med revisionsverksamhet under en viss period är därför en långtgående åtgärd. Svenskt Näringsliv instämmer visserligen i att ett kvantitativt krav på ett visst antal arbetade timmar är onyanserat och inte nödvändigtvis fångar upp all den kompetens och erfarenhet som kan vara till gagn för den sökande vid utövande av revisionsverksamhet. För att kravet ska kunna slopas bör det dock ersättas med något annat likvärdigt bevis på den sökandes kompetens och erfarenhet. Enligt Svenskt Näringslivs bedömning är inte vare sig yrkesverksamhetskravet eller den kvalitativa helhetsbedömning som RI föreslår införas för tidigare auktoriserade revisor som önskar återgå till yrket en fullgod ersättning för timkravet. Av detta skäl avstyrks förslaget att slopa timkravet för auktorisation eller fortsatt auktorisation. Våra synpunkter utvecklas närmare nedan.

Slopande av timkravet

RI föreslår att det nuvarande kravet för auktorisation eller fortsatt auktorisation som innebär att den sökande ska ha utövat ett visst antal timmar revisionsverksamhet under de fem år

som närmast föregår ansökan (timkravet) slopas. För den kategori sökande som ansöker om auktorisation för första gången gör RI bedömningen att timkravet uppfylls genom den praktiska utbildningen som den sökande genomgår innan revisorsexamen. För den kategori sökande som ansöker om fortsatt auktorisation hänvisar RI till yrkesverksamhetskravet i 4 § första stycket 1 revisorslagen. Det konstateras att medan timkravet är bakåtblickande så är yrkesverksamhetskravet framåtblickande. Av den fortsatta framställningen i promemorian förefaller det dock som om RI i sin praxis har tolkat även yrkesverksamhetskravet bakåtblickande, och ställt krav på att revisorn ska ha arbetat minst halvtid (minst 4 000 timmar) med revision under den senaste femårsperioden. Därmed anser RI att det finns anledning att ifrågasätta om timkravet tillför någon kompetenssäkrande funktion. Det framgår dock inte av promemorian om det är RI:s bedömning att yrkesverksamhetskravet är en fullgod motsvarighet till timkravet.

Timkravet är ett sätt att säkerställa att auktoriserade revisorer upprätthåller den kompetens och erfarenhet som krävs för att utöva revisionsverksamhet. För att det ska vara möjligt att ta bort timkravet krävs att det finns andra arrangemang som garanterar revisorernas kompetens och lämplighet för att utföra de uppgifter de anlitas för. Svenskt Näringsliv ser ingen anledning att ifrågasätta att den praktiska utbildning som föregår revisorsexamen i timmar mätt fullt ut motsvarar timkravet för de som ansöker om auktorisation för första gången. För den kategori sökande som ansöker om fortsatt auktorisation anser Svenskt Näringsliv dock inte att ett framåtblickande yrkesverksamhetskrav kompenserar för slopandet av det nuvarande timkravet. Som RI konstaterar är det inte vare sig i revisorslagen eller förarbetena fastställt vad yrkesverksamhetskravet innebär. De stora revisionsbyråerna tillhandahåller idag brett spektrum av tjänster med mer eller mindre nära koppling till revisionsverksamheten. Under nuvarande ordning är det inte ovanligt att anställda på revisionsbyråer som bytt arbetsuppgifter avstår från att ansöka om fortsatt auktorisation pga. att timkravet inte uppfylls. Svenskt Näringsliv befärar att ett slopande av detta krav riskerar att göra det svårare att säkerställa att kompetensen upprätthålls för auktoriserade revisorer som behåller auktorisationen trots att de bytt arbetsuppgifter.

Bedömning av utbildning och erfarenhet vid återkomst till yrket

RI föreslår att det införs en ny regel som innebär att den som efter längre tid en fem år efter auktorisationens upphörande ansöker om att återfå sin auktorisation, tillsammans med ansökan ska ge in en redogörelse över sådan utbildning och erfarenhet som behövs för revisionsverksamhet. Avsikten är sedan att RI sedan ska göra en kvalitativt inriktad helhetsbedömning av om kraven för auktorisation är uppfyllda.

RI konstaterar att timkravet i praktiken främst påverkar den som efter att ha lämnat yrket en tid vill återfå sin auktorisation. Ett slopat timkrav kan därför göra det lättare att återgå till yrket efter en tids bortavaro. Därmed stärks möjligheterna till kompetensbreddning inom revisorskåren. En ökad möjlighet till rörlighet på arbetsmarknaden för revisorsutbildade kan dessutom göra revisorsyrket mer attraktivt. Svenskt Näringsliv anser visserligen att dessa motiv gör det befogat att se över regelverket för sökande som vill återfå sin auktorisation. Det som ska prövas av RI är dock inte om den sökande utvecklat sin kompetens inom andra områden under sin bortavaro från revisionsyrket – vilket mycket väl kan vara fallet – utan i vilken utsträckning den sökande fortfarande har den kompetens och erfarenhet som krävs för att utföra revisionsverksamhet. I författningskommentaren omnämns exempel på kompetensutvecklande aktiviteter som en sökande kan hänvisa till i sin redogörelse. Bland dessa nämns forskning och utveckling inom fintech. Det är enligt Svenskt Näringsliv inte uppenbart på vilket sätt kompetens inom dessa områden ersätter erfarenhet av

revisionsverksamhet. Svenskt Näringsliv ställer sig dessutom frågande till förslaget att kravet på att lämna in en redogörelse bara ska gälla de som önskar återgå till yrket efter en längre tid än fem år. På vilka grunder ska en ansökan som inkommer under de första fem åren efter det att en auktorisation upphört provas?

En helt igenom kvalitativ bedömning av kompetens och erfarenheter riskerar att framstå som godtycklig. Det kan också vara svårt att säkerställa likvärdighet i tillämpningen mellan olika sökanden och över tid. Om det inte är transparent för revisionens intressenter på vilka grunder revisorns kompetens och erfarenhet har prövats riskerar förtroendet för revisionen att urholkas. Svenskt Näringsliv anser därför inte att den kvalitativa bedömning som RI föreslår är en lämplig ersättning för det nuvarande timkravet för sökande som önskar återfå auktorisationen.

Övriga synpunkter

I 1 § förslaget till föreskrifter om auktorisation har den nuvarande bestämmelsen om att en ansökan om auktorisation eller godkännande ska ges in till RI senast tre månader före utgången av pågående giltighetstid ändrats till att ansökan bör ges in senast tre månader före utgången. Enligt författningskommentaren är det ingen ändring i sak avsedd. Svenskt Näringsliv invänder dels emot att detta inte innebär en ändring i sak, dels mot förslaget till ändring i sig.

Svenskt Näringsliv har inga invändningar mot RI:s förslag att förtydliga fortbildningskravet.

SVENSKT NÄRINGSLIV



Sofia Bildstein-Hagberg