



Uppdaterad översyn av EU-taxonominns påverkan på det svenska näringslivet

2022-01-20

Innehållsförteckning

- Beskrivning av uppdraget
- Sammanfattning av rapport
- Kapitel 1 – Taxonomin – nuläge och framåtblick
- Kapitel 2 – Tillämpningen av taxonomin hos institutionella investerare och kreditgivare i Sverige
- Kapitel 3 – Branschorganisationernas syn på taxonomin och dess konsekvenser för näringslivet

A hand is shown holding a small green seedling with two leaves, positioned above a stack of silver coins. In the background, a European Union flag is visible, and the scene is set against a blurred green background. A teal banner with white text is overlaid on the image.

Beskrivning av uppdraget

Utökad genomlysning av taxonomins påverkan på näringslivet

Syftet med denna uppdaterade översyn är att undersöka vilka konsekvenser EU-taxonomin* har fått för det svenska näringslivet, samt hur man ser på utvecklingen av taxonomin.

- Svenskt Näringsliv är en medlemsorganisation med ca 60 000 företag, ett 50-tal bransch- och arbetsgivareorganisationer som driver frågor i svensk politik för att ge alla sina medlemmar en röst för ett bra företagsklimat i allmänhet.
- EU-kommissionens handlingsplan för finansiering av hållbar tillväxt och dess taxonomi väntas få stora konsekvenser på näringslivet. Under 2021 har taxonomins utformning utvecklats och ytterligare definierats med tekniska granskningskriterier.
- Förordningen ska träda i kraft 2022 men ännu pågår diskussioner om vilken påverkan den kommer få.
- Cartina genomförde 2020, på uppdrag av Svenskt Näringsliv, en initial genomlysning av potentiella konsekvenser. Denna studie är en uppdaterad översyn avseende taxonomins påverkan, givet de utveckling som har skett.
- Denna rapport är baserad på 34 kvalitativa intervjuer med representanter från branschorganisationer, investerare och kreditgivare. Vi har valt att låta alla personer som bidragit till intervjun vara anonyma då syftet har varit att få en så tydlig och ärlig nulägesbild som möjligt.

*) EU-taxonomin kommer framgent benämnas som taxonomin i denna rapport.

Frågeställningar som har adresserats i denna studie

1

Taxonomin - nuläge och framåtblick

Var befinner vi oss med taxonomin och dess utformning och vilken utveckling sker framåt?

2

Tillämpningen av taxonomin hos institutionella investerare och kreditgivare

Hur har synen på hållbarhet utvecklats, verksamheterna påverkats och hur ser man på utvecklingen framåt?

3

Branschorganisationernas syn på taxonomin och dess konsekvenser för näringslivet

Hur har synen på hållbarhet utvecklats, branscherna påverkats, hur ser man på de tekniska granskningskriterierna och på utvecklingen framåt?

A pair of tweezers is shown holding a small, irregularly shaped metal object. The object is being held over a magnifying glass, which is positioned to enlarge the view of the object. The background is a dark, solid color. The text "Sammanfattning av rapport" is overlaid on the image in a white, bold font on a dark blue rectangular background.

Sammanfattning av rapport

Sammanfattning av rapport (1/2)

Taxonomi har utvecklats för att skapa ett EU-gemensamt system för klassificering av hållbara aktiviteter

- Taxonomi är en del av EU:s handlingsplan för finansiering av hållbar tillväxt och ska vara ett verktyg för att hjälpa finansiärer att styra mot hållbara investeringar och finansiering.
- Taxonomi har, i en första fas, tagits fram för de sju näringsgrenar som bedöms ha störst miljöpåverkan, för att senare kunna utökas till andra näringsgrenar.
- I taxonomi har kriterier satts upp för sex utvalda miljömål, och tekniska granskningskriterier för de sju näringsgrenarna har tagits fram för mål 1 och 2. Tekniska kriterier för mål 3-6 är under framtagande.
- Framtagandet av granskningskriterierna har kantats av kritik och förseningar, vilket lett till osäkerhet kring utvecklingen.
- Rapporteringen enligt taxonomi införs i steg, där det första togs 1 januari 2022. Enligt plan ska full rapportering enligt taxonomis alla kriterier vara igång 2024.

Finansbranschen är fortsatt positiv till regelverket, trots utmaningar kring tillförlitlig data

- En klar majoritet av de investerare och kreditgivare som har intervjuats är positiva till att taxonomi införs. Taxonomi har dock inte ändrat investerarnas uppfattning om hållbarhet, utan den ses som ett av flera verktyg för att skapa tydlighet och transparens kring vad som menas med hållbarhet avseende miljö- och klimatfrågor.
- Investerare och kreditgivare menar att hållbarhet inkluderar betydligt mer än vad taxonomi omfattar idag. Taxonomi är i ett tidigt skede och täcker en relativt liten del av den totala ekonomin.
- Investerarna anser inte att det är viktigt med en hög grad av taxonomi-efterlevnad idag och har inte gjort portföljförändringar för att öka taxonomi-efterlevnaden. En av orsakerna till detta är att det inte finns underlag från bolagen att utgå ifrån, utan alla uppskattningar av taxonomi-efterlevnad bygger på estimat som är väldigt osäkra. En annan orsak är att investerare kan ha förpliktelser mot t.ex. kunder som gör att man inte kan prioritera exempelvis taxonomi-efterlevnad före avkastning.
- Flera investerare menar att det finns en risk att taxonomi blir för binär, det vill säga att grönt är hållbart och att icke grönt är icke hållbart, vilket inte behöver vara fallet. Vissa aktörer menar att taxonomi premierar "best in class" men inte belönar små successiva omställningar.
- En klar majoritet av investerarna och kreditgivarna ser positivt på en utvidgad taxonomi och välkomnar en tydligare klassificering av ekonomiska aktiviteter som inte klassificeras som "gröna" enligt taxonomi.

Sammanfattning av rapport (2/2)

**Bransch-
organisationerna
positiva till fokus
på hållbarhet men
kritiserar
tillvägagångssättet**

- Branschorganisationerna beskriver att näringslivet är positiva till taxonomins grundsyfte men är skeptiska till hur de tekniska granskningskriterierna kommer att fungera i praktiken. Majoriteten av organisationerna är besvikna över hur taxonomin är formulerad i de delegerade akterna och är därför mer negativa till taxonomin jämfört med ett år sedan. Fortsättningsvis har näringslivet inte låtit taxonomin ändra synen på hållbarhet.
- Majoriteten av branschorganisationerna menar att taxonomin fortfarande är i ett tidigt skede och att det därför har varit svårt att bedöma efterlevnad. De förklarar även att det är svårt att ändra prioriteringar i linje med taxonomin på grund av detta. Det finns ett förberedande arbetet för att kunna rapportera delarna av verksamheten som omfattas av taxonomin. Majoriteten granskar taxonomin för att överhuvudtaget kunna göra den bedömningen. Ett fåtal förbereder underlag och utvecklar IT-system
- Majoriteten av branschorganisationerna menar att taxonomin kommer leda till suboptimerad – eller ingen – klimatnytta. Detta kan bero på fler anledningar, bland andra; sakfel och praktiskt ogenomförbarhet. Det finns även oro kring att det administrativa arbetet kommer att leda till en omfördelning till mer rapporteringsarbete och mindre hållbarhetsarbete.
- Majoriteten upplever det svårt att bedöma den utvidgade taxonomin. Några branschorganisationer är positiva till att skapa ett nyanserat system emedan andra menar att det kan riskera att stänga kassaflöden till hållbar utveckling som inte når upp till taxonomikraven.



Kapitel 1

Taxonomin – nuläge och framåtblick

EU-kommissionens handlingsplan för finansiering av hållbar tillväxt ska bidra till att nå klimatneutralitet i EU till år 2050

EU-kommissionens handlingsplan för finansiering av hållbar tillväxt har tre huvudsakliga syften

1. Styra om finansiella flöden till hållbara investeringar
2. Integrering av ESG-analys i riskhantering och beslutsfattande
3. Skapa transparens och långsiktighet

och 3 ambitiösa mål...



- Huvudmålet är klimatneutralitet till år 2050
- Delmålet är att minska utsläppen med minst 50% till 2030 jämfört med 1990-års nivåer
- Mobilisera 180-200 miljarder euro per år¹

...med drivkraft från

- Lärdomar från finanskrisen 2008
- Insikter om allvaret med klimatförändringar
- En kartläggning av finansiella regleringar år 2011

Detta har resulterat i en snabb process

- EU-kommissionens handlingsplan för finansiering av hållbar tillväxt antogs den 18 oktober 2019
- Taxonomiförordningen trädde i kraft den 12 juli 2020 och implementeras successivt genom delegerade akter
- Rapportering enligt taxonomin införs i steg med början 1 januari 2022

¹) <https://www.bakermckenzie.com/en/insight/publications/2020/03/sustainable-finance-from-niche-to-new-normal>

Taxonomin är den första punkten i EU-kommissionens handlingsplan för finansiering av hållbar tillväxt

Denna studie är fokuserad på taxonomin som är en del av den första punkten i den del av handlingsplanen, som syftar till att styra om kapitalflöden mot en mer hållbar ekonomi. Därefter kan standarder, märkningar och riktmärken kopplas till taxonomin för att underlätta förflyttningen.

Styra om kapitalflöden mot en mer hållbar ekonomi

1

Etablera en tydlig och detaljerad taxonomi, ett klassifikationssystem för hållbara aktiviteter

2

Skapa en grön obligationsstandard inom EU och märkningar för gröna finansiella produkter

3

Främja investeringar i hållbara projekt

4

Inkludera hållbarhet i finansiell rådgivning

5

Etablera hållbara riktmärken

Integrera hållbarhet i riskhantering

6

Integrera hållbarhet i kreditbetyg och marknadsforskning

7

Tydliggöra institutionella investerares och kapitalförvaltares skyldigheter i fråga om hållbarhet

8

Tillsynskrav för banker och försäkringsbolag

Uppmuntra öppenhet, insyn och långsiktighet

9

Informationskrav och redovisning

10

Företagsstyrning och problemet med alltför kortsiktigt tänkande på kapitalmarknaderna

Syftet med taxonomin är att definiera för både finansbranschen och övriga näringslivet vad som är miljömässigt hållbart om Parisavtalet ska uppnås

Aktiekapital och räntebärande instrument finansierar omställningen

- För att Parisavtalet ska kunna uppnås krävs massiva investeringar i den Europeiska industrin som förväntas kanaliseras via aktiekapital eller räntebärande instrument.

För att guida kapitalet har EU tagit fram definitioner om hållbara ekonomiska aktiviteter

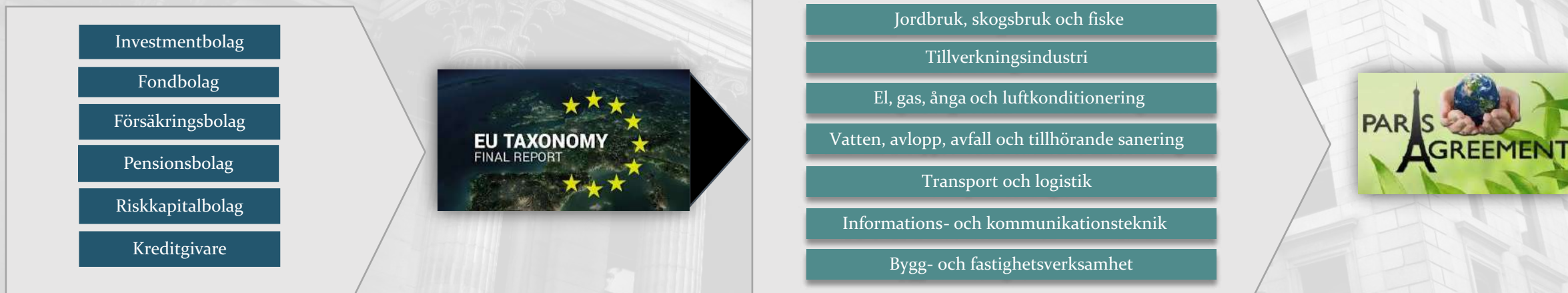
- EU-kommissionen har tagit fram en första version av vad som anses vara hållbara ekonomiska aktiviteter per näringsgren och definierat tröskelvärden för som kan kvalificeras som miljömässigt hållbart.

EU väljer att börja med de 7 näringsgrenar som har störst påverkan

- Implementeringen av taxonomin sker i en första fas under 2022 i nedan angivna näringsgrenar för att sedan integrera flera näringsgrenar följande år.

Taxonomin är ett medel att uppfylla Parisavtalet till 2050

- Med ökad finansiellt kapital till definierade hållbara ekonomiska aktiviteter förväntas de Europeiska näringsgrenarna nå Parisavtalets mål om netto-noll utsläpp till 2050



EU har tagit fram sex miljömål som ligger till grund för taxonomin

Beskrivning

Exempel



1. Begränsningar av klimatförändringar

Ekonomisk aktivitet där det inte finns något tekniskt eller ekonomiskt möjligt alternativ som skulle minska koldioxidutsläppen ytterligare.

- *Varutransport genom nollutsläpsstransport*
- *Användning av förnybar elektricitet*



2. Anpassning till klimatförändringar

Ekonomisk aktivitet som bidrar till klimatanpassning genom att minimera och reducera påvisade klimatrisker. Effekten av aktiviteten kan definieras och mätas. Motverkar inte andras aktiviteter för klimatanpassning.

- *Anpassa byggregler till framtida klimatförhållanden*
- *Bygga översvämningsskydd*
- *Utveckla torktoleranta grödor*



3. Hållbar användning och skydd av vatten och marina resurser

Aktiviteter som bidrar till ett skydda och hållbart bruka vatten och marina resurser.

- *Utnyttja knappa vattenresurser mer effektivt*
- *Resturering av marina miljöer och ekosystem*



4. Övergång till en kretsloppsekonomi

Aktiviteter som bidrar till återanvändning, materialåtervinning och energiutvinning av befintliga resurser

- *Återanvändning av spillmaterial från fabriker*



5. Förbyggande och begränsning av klimatförändringar

Aktiviteter som reducerar, eliminerar och förebygger luftföroreningar

- *Eliminering överflödiga transporter för att minimera utsläpp vid resa*

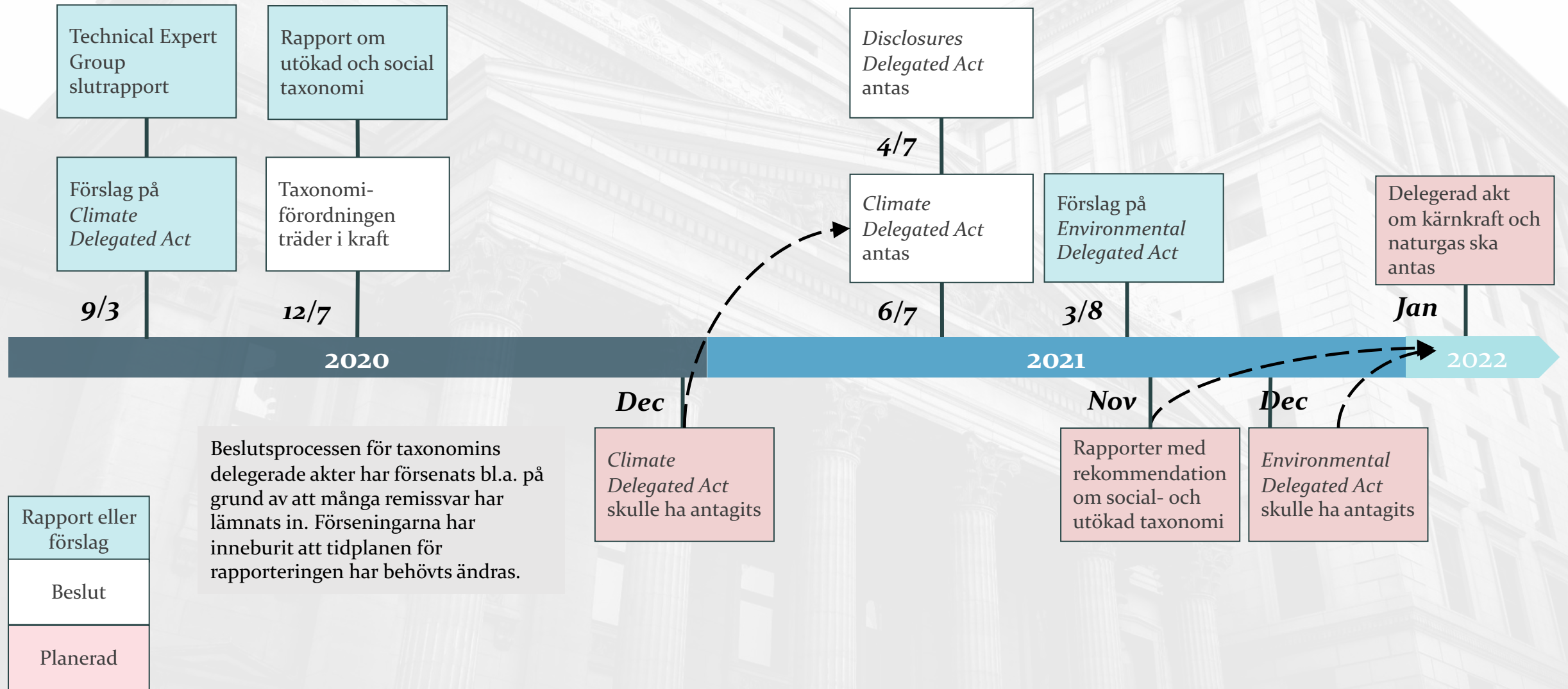


6. Skydd och återställande av biologisk mångfald och ekosystem

Aktiviteter som skyddar och återställer naturens ekosystem och den biologiska mångfalden

- *Använda leverantörer inom jordbruk som återställer markens ekosystem.*
- *Utöka skogsområden*
- *Bygga gröna urbana områden*

Tidsramarna för taxonomins delar har varit snäva och beslut har behövts flyttas fram



Taxonomin är uppbyggd av ett regelverk med delegerade akter och tillagda bilagor

Taxonomin

Taxonomiförordningen

- Övergripande förordning som beskriver taxonomin i generella ordalag.
- Antogs i juni 2020 och trädde i kraft i juli 2020

Delegerade akter

- Beskriver implementering av specifika delar av Taxonomiförordningen.
- Climate Delegated Act (mål 1 och 2 i taxonomin)
- Disclosures Delegated Act
- Environmental Delegated Act (mål 3 till 6 i taxonomin)

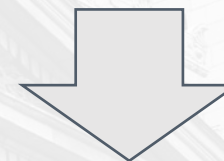
Bilagor till de delegerade akterna

- Specificerar detaljerade kriterier, rapporteringsmodeller etc.

Taxonomin består av tre olika typer av dokument, där alla ännu inte är färdigställda. De delegerade akterna och dess bilagor kommer att revideras med jämna mellanrum, för att tillgodose hållbarhetsutvecklingen och driva arbetet framåt.

Platform on Sustainable Finance

- 57 medlemmar och 11 observatörer från olika intressentgrupper, såväl icke-finansiella som finansiella.



Tekniska rapporter

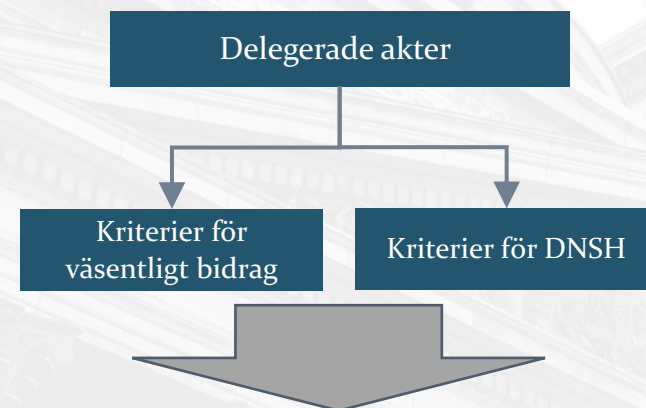
- T.ex. slutrapporten från TEG (*Technical Expert Group*).
- Utfärdas av *Technical Expert Group* och *Platform on Sustainable Finance*.
- Ligger till grund för de antagna akterna.



För att efterleva taxonomin behöver företagen uppfylla tre kriterier

Sju näringsgrenar omfattas av taxonomin idag

Jordbruk, skogsbruk och fiske
Tillverkningsindustri
El, gas, ånga och luftkonditionering
Vatten, avlopp, avfall och tillhörande sanering
Transport och logistik
Informations- och kommunikationsteknik
Bygg- och fastighetsverksamhet



Specifika KPI:er (tröskelvärden) som företag i respektive näringsgren ska uppnå.

+

Aktiviteten uppfyller minimikrav inom hållbarhet



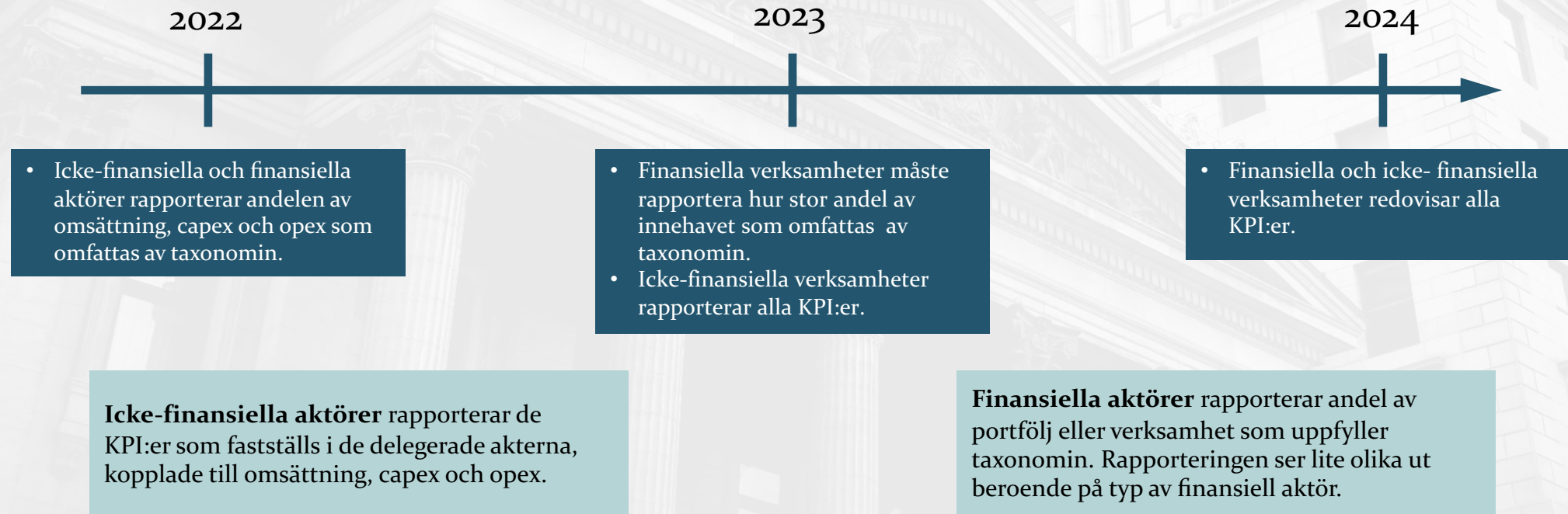
Den ekonomiska aktiviteten uppfyller kraven i taxonomin

- För att en ekonomisk aktivitet eller finansiell produkt ska klassificeras som hållbar enligt taxonomin ska den:
 1. **Väsentligen bidra till ett eller flera mål i taxonomin**
 2. **Inte ha någon negativ påverkan inom de övriga miljömålen (Do No Significant Harm, DNSH)**
 3. **Uppfylla minimikrav inom hållbarhet (minimum safeguards)**
- De delegerade akterna specificerar kriterier för väsentligt bidrag till något av de sex målen i taxonomin, samt kriterier för DNSH.
- Kriterierna är specifika per näringsgren.

*) Exempelvis *OECD Guidelines on Multinational Enterprises* och *UN Guiding Principles on Business and Human Rights*.

Företagens och finansbranschens rapportering enligt taxonomin införs i tre steg

De som påverkas av taxonomiregelverket är finansmarkandsaktörer och emittenter som erbjuder finansiella produkter på den europeiska marknaden, samt företag och institutioner som faller under hållbarhetsrapporteringskrav (NFRD). Hur rapporteringen ska gå till beskrivs i *Disclosures Delegated Act supporting Article 8*.



En utvidgad taxonomi samt en social taxonomi har diskuterats

Utvidgad taxonomi

Ett förslag har presenterats om att utvidga taxonomin till att innefatta klassificeringar för aktiviteter som ligger under gränserna för vad som idag uppfyller alla krav i taxonomin. Enligt förslaget ska en trafikljusmodell utvecklas där:

- det gröna skulle motsvara dagens taxonomi
- det gula skulle motsvara att uppfylla kraven för DNSH samt minimum safeguards
- det röda betyder att verksamheten inte uppfyller DNSH eller minimum safeguards

Platform on Sustainable Finance förespråkar införandet av en utökad taxonomi till 2023. Beslut om att införa utökad taxonomi har ännu inte fattats.

Social taxonomi

Platform on Sustainable Finance har publicerat en rapport kring hur en social taxonomi skulle kunna utformas. Där föreslås ett system med granskningskriterier i två dimensioner.

Dagens taxonomi

Aktiviteter som uppfyller kraven i taxonomin

Betydande bidrag

Aktiviteter som ej uppfyller kraven i taxonomin

DNSH

Utvidgad taxonomi

Aktiviteter som uppfyller kraven i taxonomin

Aktiviteter som uppfyller kraven för DNSH, men ej kraven för betydande bidrag

Aktiviteter som ej uppfyller kraven för DNSH



Kapitel 2

**Tillämpningen av taxonomin hos institutionella
investerare och kreditgivare i Sverige**

Syfte, frågeställning och metod

Syfte

Syftet med detta avsnitt är att undersöka hur olika aktörer på finansmarknaden:

1. har påverkats av taxonomin så som den ser ut idag, d.v.s. med fokus på mål 1 och 2 i taxonomin (begränsning av och anpassning till klimatförändringar).
2. ser på utvecklingen av taxonomin, dels de resterande fyra målen i taxonomin, men också förslaget om en utökad taxonomi.

Frågeställningar

De frågor som har ställts till aktörer på finansmarknaden kan delas in i tre områden:

1. Har taxonomin påverkat synen på hållbarhet hos institutionella investerare och kreditgivare i Sverige?
2. Har taxonomin påverkat verksamheten hos institutionella investerare och kreditgivare i Sverige?
3. Hur ser institutionella investerare och kreditgivare på utvecklingen av taxonomin och dess framtid?

Metod

Cartina har genomfört 19 intervjuer med representanter från försäkringsbolag, fondbolag, investmentbolag, kreditgivare och branschorganisationer. Fokus i intervjuerna har varit på antingen investeringar/aktieplaceringar eller räntebärande instrument (lån och obligationer). Cartina har även tagit del av insikter via mail.

Intervjuade investerare och kreditgivare

Investmentbolag

Fondbolag

Försäkringsbolag

AP-fonder

Kreditgivare

Branschorganisationer

De frågor Cartina har ställt till institutionella investerare och kreditgivare i Sverige delas in i tre områden

1

Har taxonomin påverkat synen på hållbarhet hos institutionella investerare och kreditgivare i Sverige?

- Har uppfattningen och synen på hållbarhet (i synnerhet miljö- och klimatfrågor) påverkats av taxonomins tekniska kriterier
- Anser finansbranschen att det är viktigt med en hög andel innehav som uppfyller kraven i taxonomin?

2

Har taxonomin påverkat verksamheten hos institutionella investerare och kreditgivare i Sverige?

- Har man under 2020 eller 2021 genomfört strategiska portföljförändringar med syftet att öka andelen innehav som uppfyller kraven i taxonomin?
- Har taxonomin påverkat investerarnas ägararbete?
- Hur har arbetet med insamling och kvalitetssäkring av data för rapportering gått?

3

Hur ser institutionella investerare och kreditgivare på utvecklingen av taxonomin och dess framtid?

- Hur ser man på de kommande 3 – 6 målen i taxonomin och processen för att definiera de tekniska kriterierna för dessa mål?
- Vad anser man om en utvidgad taxonomi med trafikljussystem?

1 Investeringarna och kreditgivarna är oförändrat positiva till taxonomin

- Generellt är finansbranschen oförändrat positiva till taxonomin och dess syfte. De ser fortsatt på taxonomin som ett välkommet verktyg för att skapa tydlighet och objektivitet kring vad som är miljömässigt hållbart.
- Investerare och kreditgivare anser att taxonomins syfte är att skapa en gemensam bild av hållbarhet och att systematisera hållbarhetsarbetet samt bidra till transparens och objektivitet i frågan.
- Ett fåtal investerare är något mer negativa till taxonomins detaljnivå och komplexitet. De menar att taxonomins verkliga syfte glöms bort bakom detaljerna samt utformningen som inte är tillräckligt användarvänlig.
- En annan, mindre grupp, menar att i takt med att mer information om taxonomin publicerats, deras kunskapsnivå och kompetens ökat så har inställningen till taxonomin blivit något mer positiv.
- En majoritet av investerare lyfter att taxonomin framställts på kort tid och är ett levande regelverk. De ändringar som sker skapar en osäkerhet kring vad som kommer att gälla vilket resulterar att fler tar en avvaktande ställning.

Mer positiva

“

Taxonomin är jättebra, mer positiv till att det definieras vad som faktiskt är i linje med Parisavtalet

“

Positiva i takt med att man förstår och kan sätta sig in i frågor

“

Generellt är vi positivt inställda till taxonomin men jag skulle säga att vi är smått irriterade på att det är svårt att förstå hur, när och vad som ska rapporteras

“

Jag är förbluffad över ambitionsnivån och detaljnivån i taxonomin och kliven till det

Mer negativa

“

Positiva för att vi tror på att när man mäter och rapporterar så skapas en medvetenhet kring vad man gör

“

Vi är fortsatt positiva till taxonomin för den skapar tydlighet och definierar vad som är hållbart

“

”Magknipet” kring detta har släppt - har fått till processer för att kunna rapportera taxonomidata

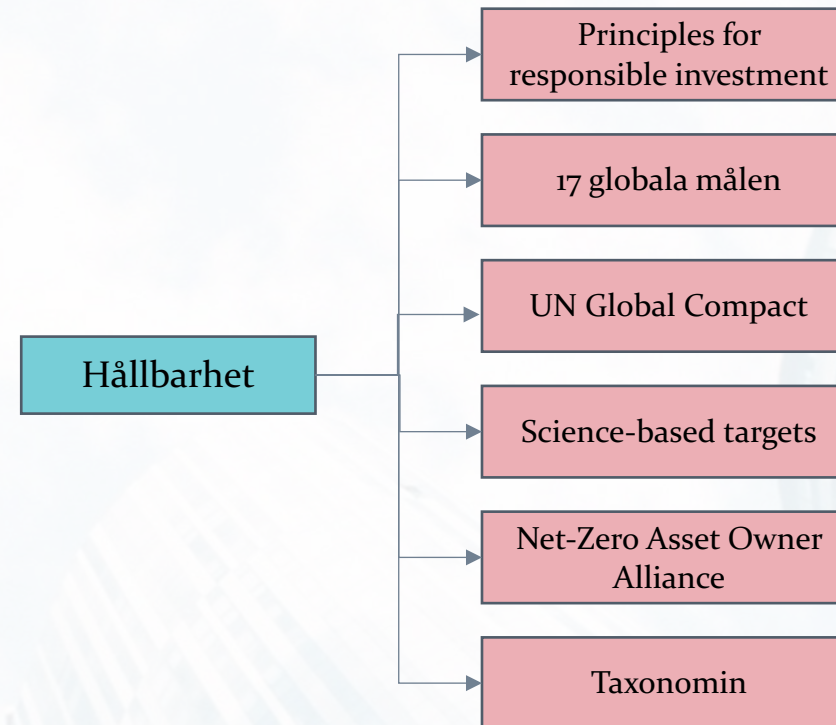
“

Vi är oförändrat positiva till att den finns men något mer negativa kring den offentliga debatten som skapar rädsla

1 Taxonomin har inte förändrat finansbranschens syn på hållbarhet

- Samtliga investerare och kreditgivare menar att hållbarhet är viktigt, även om det varierar hur länge och i vilken omfattning man har arbetat fokuserat med hållbarhetsfrågor.
- Investerare och kreditgivare är tydliga med att taxonomin inte är samma sak som hållbarhet. De menar att taxonomin är i ett tidigt skede och omfattar en relativt liten del av den totala ekonomin.
- De få aktörer som anses ha påverkats anger varierande orsaker. En etablerad aktör på finansmarknaden meddelar att de har påverkats eftersom sektorer som historiskt sett varit stora för verksamheten hamnar utanför det gröna enligt taxonomin. En investerare som nyligen har börjat arbeta strukturerat med hållbarhet menar att de påbörjade att formulera sin hållbarhetspolicy i takt med att taxonomin presenterats och har därför färgats av den.
- Investerarna är generellt inte insatta i taxonomins detaljer på tekniska kriteriernas nivå.

Taxonomin är ett av flera regelverk eller principer som investerare och kreditgivare använder sig av i hållbarhetsarbetet

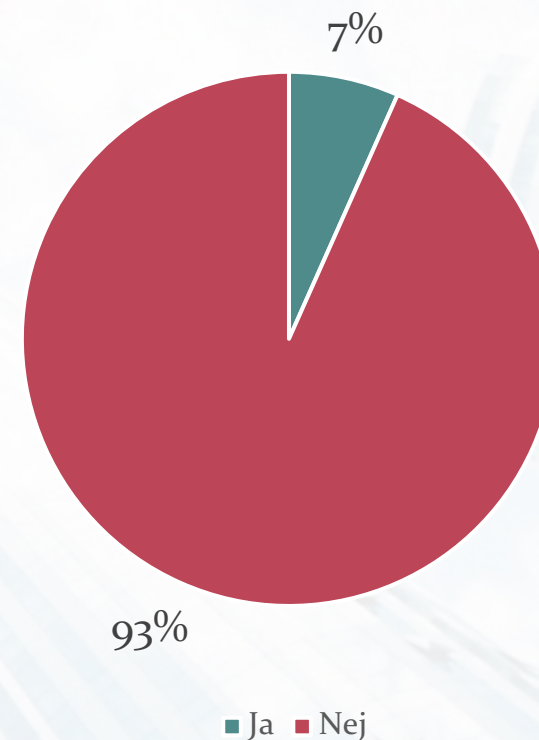


2

Investerare har hittills inte genomfört strategiska portföljförändringar med syfte att öka andelen taxonomiefterlevnad

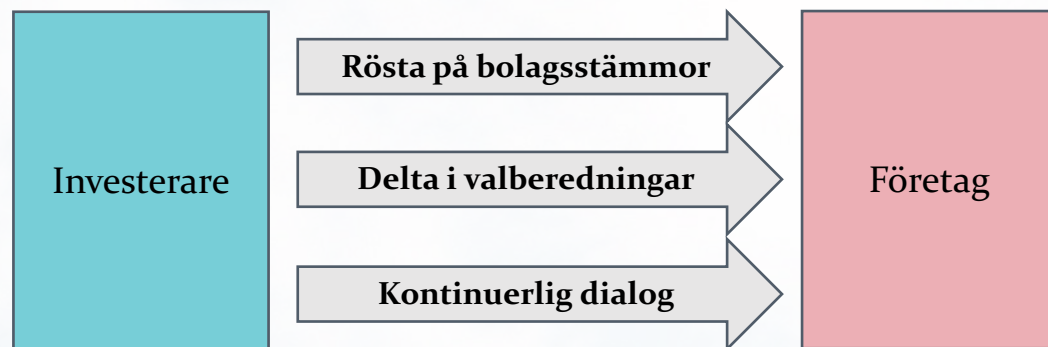
- Det dataunderlag för taxonomirapportering som finansbranschen har att tillgå bygger på estimat, då bolagen inte är rapporteringspliktiga förrän 2023.
- Fokus för investerare ligger inte på att uppnå en viss nivå av innehav som uppfyller kraven i taxonomin utan snarare att skapa sig en förståelse för proportionen mellan vad som omfattas och faktiskt uppfyller kraven i taxonomin.
- Det första som investerare ska rapportera på är hur stor andel av deras innehav som omfattas av taxonomin. Några investerare meddelar att en stor andel investeringar som omfattas av taxonomin inte säger något om hur hållbar man är utan endast att man har en stor andel investeringar i de näringsgrenar som står för en betydande del av EU:s utsläpp av växthusgaser.
- Andra förpliktelser som investerare kan ha (t.ex. mot kunder) kan påverka deras möjligheter att genomföra portföljförändringar med syfte att öka andelen innehav som uppfyller taxonomins krav.
- Några få tror att nya taxonomiinriktade fonder kommer att etableras när taxonomin är färdig.
- Flera investerare förflyttar sig mot gröna investeringar på grund av att det genererar avkastning men det är en trend sedan en längre period och inte drivet direkt av taxonomin.
- Investerare tenderar att ta inställningen att avvakta och se hur branschen hanterar taxonomin och vilka nivåer som blir standard.

Andelen tillfrågade investerare som anser att det är viktigt med en hög grad av taxonomiefterlevnad?



2 Taxonomin har ännu inte påverkat investerarnas ägararbete

Ägararbetet för de investerare som har medverkat i studien kan något förenklat delas in i tre delar



“

För att aktivt driva hållbarhetsfrågor så krävs det mer än att rösta på bolagsstämmor. Hållbarhetsfrågor måste drivas aktivt och som en del av en kontinuerlig dialog med bolagen.

– Representant från ett fondbolag

- De investerare som har medverkat i studien utövar sitt ägararbete framför allt genom att delta i valberedningar, rösta på bolagsstämmor och genom en kontinuerlig dialog med bolagen.
- En klar majoritet av investerarna meddelar att taxonomin **inte** har påverkat deras ägararbete.
- Investerare driver framför allt frågor kring hållbarhet ur ett bredare perspektiv, snarare än specifika frågor som rör taxonomin.
- Flera investerare nämner att de vill stötta och hjälpa bolagen med deras hållbarhetsarbete och det kan handla om mycket mer än endast taxonomin, t.ex. Science-based targets, Global Compact, stöd med att sätta upp policies och processer för hållbarhetsarbetet etc.

2

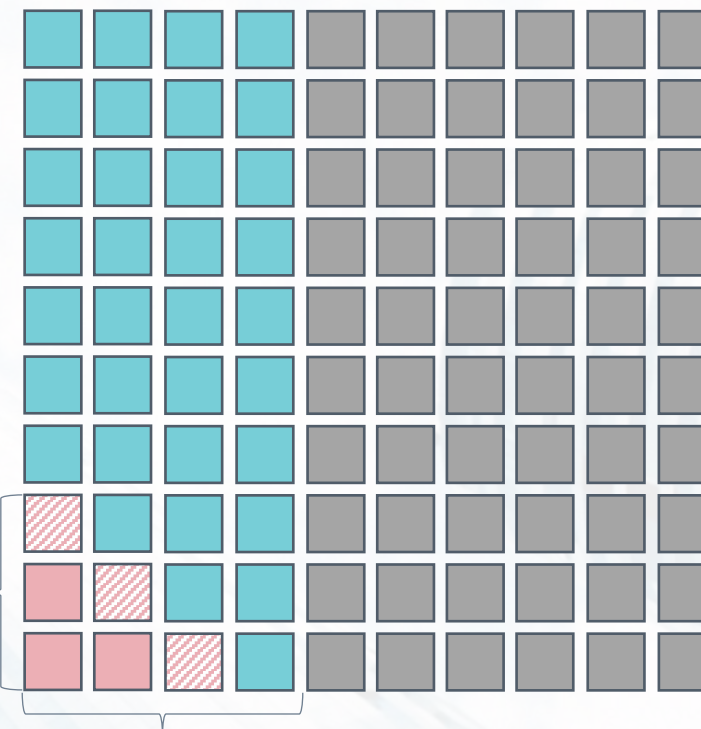
Rapportering av andelen innehav som omfattas av taxonomin är fortfarande mycket osäker på grund av databrist

- Majoriteten av investerarna antingen kan inte, eller vill inte, uppge en siffra för andelen av innehavet som omfattas av taxonomin respektive uppfyller kraven i taxonomin. De som har gjort uppskattningar menar att det är just det – uppskattningar. Oftast ligger andelen som uppfyller kraven i taxonomin mellan 2% och 7%. För så kallade artikel 9 fonder kan den ligga högre, uppåt 20 procent.
- Investerare och kreditgivare har hittills inte kunnat inhämta underlag för rapportering av andelen innehav som omfattas av taxonomin direkt från bolagen, utan den data som finns att tillgå bygger på estimat.
- En investerare meddelar att i en fond med flera hundra innehav har endast ett bolag levererat taxonomidata.

Uppskattad taxonomiefterlevnad fortfarande liten

En investerare meddelar att för en av deras fonder har de uppskattat andelen som uppfyller kraven i taxonomin till cirka 3%. Resterande del hamnar antingen utanför de 7 näringsgrenar som ska rapportera enligt taxonomin, eller så saknas data p.g.a. problem med datainsamling eller brist på estimat.

Illustrativt exempel avseende hur stor andel av en fonds innehav som omfattas av taxonomin, respektive uppfyller kraven i taxonomin

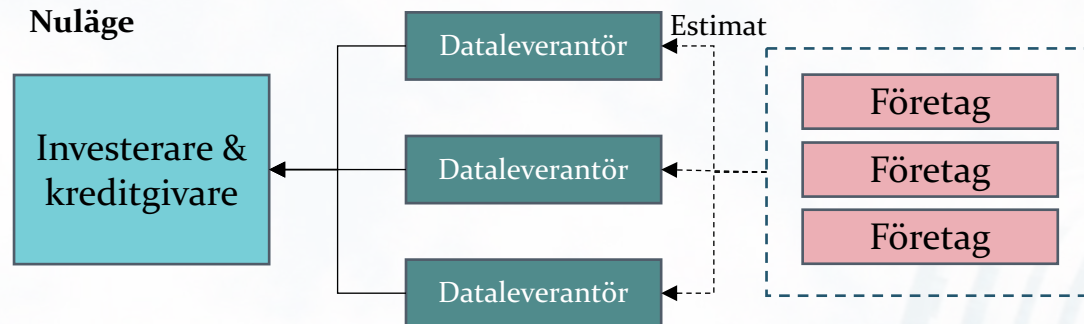


3-6% av investeringarna uppfyller kraven i taxonomin

Uppskattningsvis cirka 40% av innehaven i en fond kan omfattas av taxonomin.

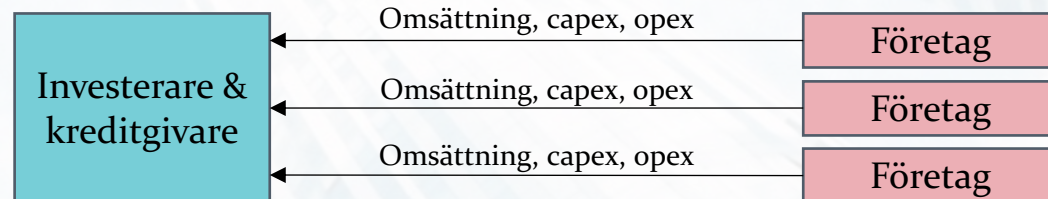
2 Idag saknas data från rapporterande bolag – investerare och kreditgivare gör uppskattningar baserat på estimat

- Samtliga investerare och kreditgivare betonar svårigheterna med att samla in relevant och tillförlitlig data. Data från bolagen går i princip inte att få tag på, utan alla de som har medverkat i studien meddelar att de använder sig av estimat från dataleverantörer.
- En investerare ser tydliga problem med användningen av estimat och menar att data för taxonimirapportering måste komma från företagen själva. Det är endast företagen som kan analysera sin egen verksamhet och leverera trovärdiga siffror (omsättning, capex, opex) som reflekterar vilka ekonomiska aktiviteter som omfattas samt uppfyller kraven i taxonomin.
- För investerare och kreditgivare är **tillgången till data med hög datakvalitet alltså en nyckelfråga**: för att man ska kunna fatta investeringsbeslut som beaktar taxonomidata behöver man kunna lita på att beslutsunderlaget är riktigt.



Eftersom det idag saknas data från företagen så använder alla investerare och kreditgivare som har medverkat i studien estimat för att uppskatta andelen investeringar som uppfyller kraven i taxonomin.

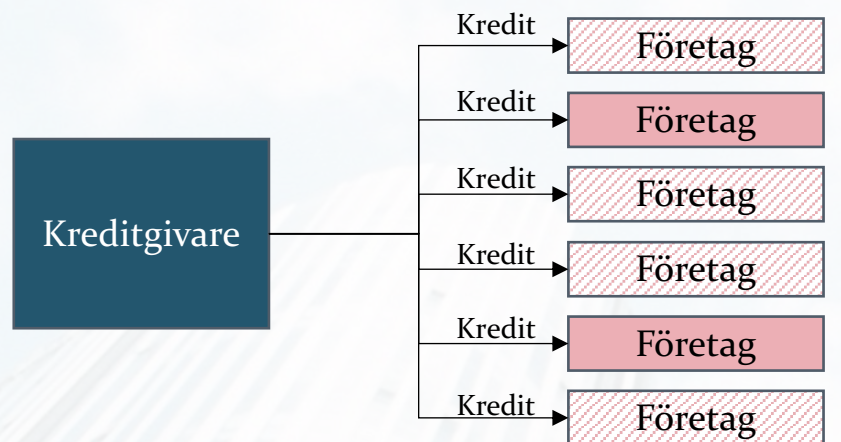
Önskat framtida läge



Det önskade läget (från och med 2023 och framåt) enligt investerare och kreditgivare är att de ska kunna samla in data direkt från företagen som rapporterar andelen aktiviteter som omfattas av taxonomin respektive följer kraven i taxonomin.

2 Kreditgivare kommer sannolikt att kräva in data även från kunder som ej är rapporteringskyldiga enligt taxonomin

- Flera kreditgivare meddelar att de sannolikt kommer att kräva in taxonomidata även från mindre bolag som inte är skyldiga att rapportera enligt taxonomin.
- Kreditgivare nämner att denna fråga diskuteras mellan bankerna. Aktuella frågeställningar är bland andra:
 1. Vilken data ska samlas in från kunderna?
 2. På vilket sätt ska denna data samlas in för att göra det enklare för kunderna?



- ▨ = Mindre företag som ej är skyldigt att rapportera enligt taxonomin
- = Större företag som är skyldigt att rapportera enligt taxonomin

Green Asset Ratio (GAR)

Med Green Asset Ratio (GAR) menas hur stor andel av bankens krediter som är taxonomiförenliga (d.v.s. uppfyller kraven i taxonomin).

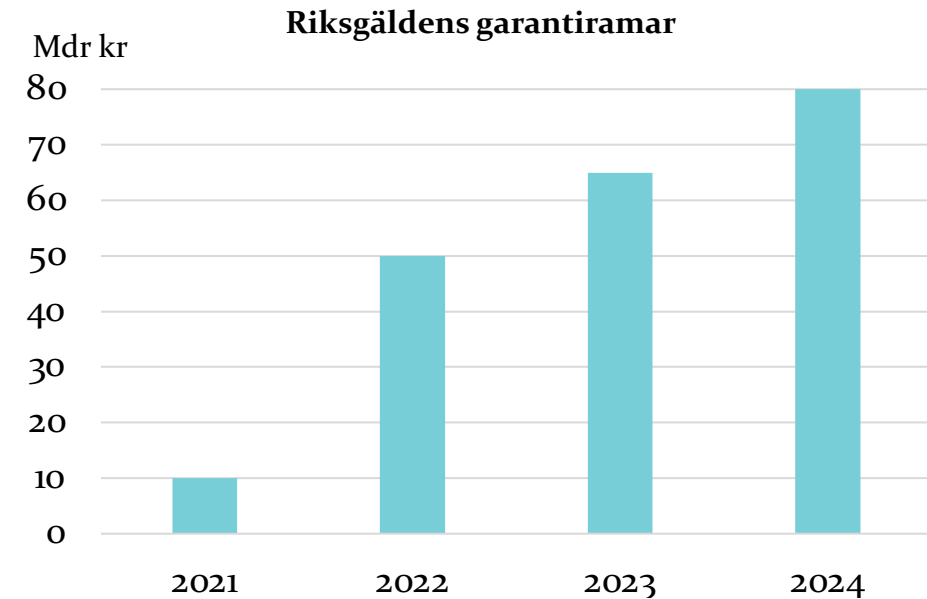
Exempel (se illustration till vänster)

- En kreditgivare vars utlåning till $\frac{2}{3}$ går till mindre kunder som ej är skyldiga att rapportera enligt taxonomin.
- Om banken inte får in taxonomidata även från de mindre kunderna är risken stor att banken kommer att rapportera en lägre GAR, än den hade gjort om den hade fått in data från samtliga kunder.
- Om banken vill kunna rapportera en hög GAR kommer den sannolikt att vara intresserad av att samla in taxonomidata från fler kunder än enbart de som är skyldiga att rapportera enligt taxonomin.

2

Riksgälden kommer att använda taxonomin som ett centralt verktyg i samband med beslut om gröna kreditgarantier

- För att främja gröna investeringar som kan bidra till att Sverige når sina miljö- och klimatpolitiska mål har Regeringen gett Riksgälden i uppdrag att ställa ut statliga kreditgarantier för gröna investeringar.
- För att kunna ta del av en grön kreditgaranti måste lånet uppgå till minst 500 miljoner kronor.
- Riksgälden kommer att använda taxonomin som ett centralt verktyg vilket innebär att taxonomin kommer att vara ett av flera bedömningskriterier Riksgälden kommer att använda när man beslutar om gröna kreditgarantier.
- En oberoende aktör kommer att analysera huruvida sökande företag uppfyller kraven i taxonomin.
- Riksgälden menar att det är viktigt att det finns tydliga och strikta kriterier för vad som är grönt, eftersom detta bidrar till en hög miljöintegritet. Därför är man positiv till att använda taxonomin vid bedömningar avseende gröna kreditgarantier.



3 Investerare har ännu inte tittat närmare på taxonomins kommande mål men ser positivt på en heltäckande bild av hållbarhet

- Flera investerare ser detta som långt fram, fokus idag ligger på rapportering av miljömål 1 och 2.
- Majoriteten av investerarna anser att det är viktigt att taxonomin breddas från att endast innehålla klimatfrågan till att även täcka andra aspekter av hållbarhet.
- Flertal anser att mål 3-6 troligtvis kommer innebära större komplexitet och svårigheter för bolagen att rapportera på då klimatfrågan är mer utbredd att mäta och rapportera på med etablerade standarder.
- Finns en oro att detta, likt miljömål 1 och 2, blir för detaljerat och komplext och att det blir en stor samt svår rapporteringsbörda för bolagen.
- En oro som några få uttryckt är de nationala skillnaderna när det gäller biologisk mångfald etc. och vikten av att arbeta fram en relativ skala och bibehålla ett holistiskt perspektiv.

“

Vi tror att det kommer vara stora skillnader och vi har ännu inte satt oss in i allt.

“

Omfattningen som helhet är bra. Kommande mål är helt nödvändiga.

“

Det är viktigt att taxonomin breddas från klimatperspektivet.

“

Det är en helt annan mognad på marknaden när det gäller klimatfrågan. Svårare att bedöma de kriterierna.

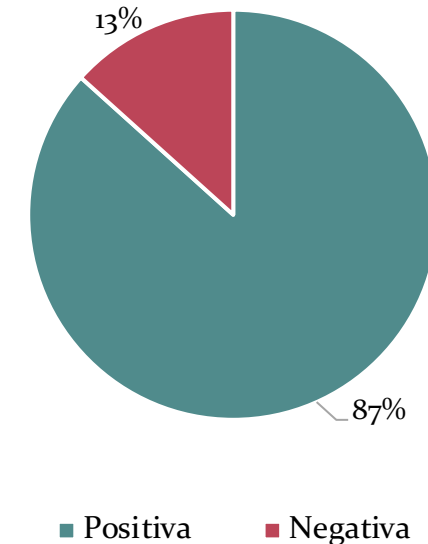
3 Majoriteten av investerare och kreditgivare ser positivt på en utvidgad taxonomi

- Finansbranschen vill vara en del av den hållbara omställningen så fokus bör ligga på att kapitalet ska hjälpa till att flytta det "gula" och "röda" mot "grönt", inte att allokera så mycket kapital som möjligt till det som redan är "grönt".
- Investerare anser inte att det som idag inte klassificeras som grönt enligt taxonomin skulle vara direkt icke-hållbart och uppmuntrar därmed ett större omfång och nyansering av taxonomin.
- Fokus bör ligga på att fasa ut det som icke anses hållbart och därmed är det viktigt att det framgår vilka sektorer och aktiviteter som anses icke-hållbara.

Insikter

- En utvidgad taxonomi bidrar till ytterligare tydlighet avseende kunder som uppfyller kraven i taxonomin.
- Finansbranschen vill att fokus ligger på omställningen mot det "gröna".
- Det är viktigt att belysa nyanserna, det är sällan binärt att en aktivitet är "grön" eller "icke-grön".

Är ni positiva eller negativa till att ta fram en utvidgad taxonomi (trafikljussystem)?



A welder is shown in a factory setting, using a cutting wheel on a metal piece. The scene is filled with bright orange sparks that are flying in all directions, creating a dynamic and industrial atmosphere. The welder is wearing a blue long-sleeved shirt and protective gloves. The background shows industrial structures and a window with a green exit sign.

Kapitel 3

Branschorganisationernas syn på taxonomin och dess konsekvenser för näringslivet

Syfte, frågeställning och metod

Syfte

Syftet med detta avsnitt är att undersöka hur företag inom de sju näringsgrenar som i dagsläget omfattas av taxonomin:

1. har påverkats av taxonomin så som den ser ut idag, med fokus på mål 1 och 2 i taxonomin (begränsning av och anpassning till klimatförändringar), och dels
2. ser på utvecklingen av taxonomin, både de resterande fyra målen och förslaget om utökad taxonomi.

Undersökningen har genomförts genom intervjuer med representanter från branschorganisationer som företräder företag inom de sju näringsgrenarna.

Frågeställning

De frågor som har ställts till branschorganisationerna kan delas in i fyra områden:

1. Hur har er bransch upplevt framtagningen av taxonomin?
2. Hur upplever er bransch att efterlevnad av taxonomin kommer att påverka er verksamhet inkl. prioriteringar och förberedelser inför rapportering?
3. Hur ser konsekvenserna ut för hållbarhetsarbetet och den resulterande klimatnyttan, med de tekniska granskningskriterierna?
4. Hur ser er bransch på kommande mål 3-6 samt en utvidgad taxonomi?

Metod

Studien omfattar kvalitativa intervjuer med representanter från 15 branschorganisationer som ingår i de sju näringsgrenarna; Byggföretagen, Drivkraft Sverige, Energiföretagen, Fastighetsägarna, IKEM, TechSverige, Jernkontoret, LRF Skogsbruk, LRF Jordbruk, Skogsindustrierna, SVEBIO, SVEMIN, Svenskt Vatten, Svensk Sjöfart och Transportföretagen. Cartina har även tagit del av insikter via mail och telefonsamtal.

Berörda näringsgrenar

Jordbruk, skogsbruk och fiske

Tillverkningsindustri

El, gas, ånga och luftkonditionering

Vatten, avlopp, avfall och tillhörande sanering

Transport och logistik

Informations- och kommunikationsteknik (IKT)

Byggnader (bygg- och fastighetsverksamhet)

De frågor Cartina har ställt till branschorganisationerna kan delas in i fyra områden

1

Hur har er bransch upplevt utformningen av taxonomin och hur den fångar näringsgrenens verksamhet?

- Hur har uppfattningen om taxonomin förändrats under det gångna året?
- Har synen på hållbarhet påverkats av taxonomins tekniska granskningskriterier?

2

Hur upplever er bransch att efterlevnad av taxonomin kommer att påverka er verksamhet inkl. prioriteringar och förberedelser inför rapportering?

- Har prioriteringarna ändrats sedan taxonomins införande och i sådana fall, hur?
- Hur ser det förberedande arbetet ut inklusive efterlevnad, hantering och det administrativa arbetet?

3

Hur ser konsekvenserna ut för hållbarhetsarbetet och den resulterande klimatnyttan, med de tekniska granskningskriterierna?

- Hur upplever näringsgrenen att processen för att ta fram de delegerade akterna har gått?
- Hur ser näringsgrenen att klimatnyttan påverkas av taxonomiefterlevnad?

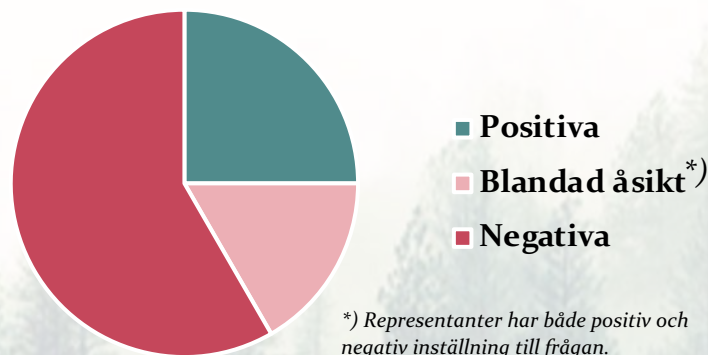
4

Hur ser er bransch på kommande mål 3-6 samt en utvidgad taxonomi?

- Hur ser näringsgrenen på utvecklingen av mål 3-6?
- Hur upplever näringsgrenen utvecklingen av den utvidgade taxonomin?

1 Branschorganisationerna är fortsatt övervägande negativa till taxonomins utformning

Är era medlemsföretag mer positiva eller mer negativa till taxonomin idag jämfört med för ett år sedan?



- Majoriteten av branschorganisationerna meddelar att medlemsföretagen är fortsatt negativt eller än mer negativt inställda till taxonomin idag jämfört med för ett år sedan. Anledningen är framför allt en besvikelse avseende de delegerade akternas utformning.
- Ett fåtal branschorganisationer beskriver att medlemsföretagen ser en förbättring sedan ett år tillbaka, i och med de delegerade akterna. De menar också att den interna kunskapen om taxonomin har ökat.

- Medlemsföretagen är generellt positiva till taxonomins grundsyfte men har viss kritik mot hur den har formulerats.
- Flera branschorganisationer är skeptiska till hur taxonomin kommer att fungera i praktiken och hur den kommer att påverka näringslivet.

Jordbruk, skogsbruk och fiske	<ul style="list-style-type: none"> Ökad förståelse för taxonomin och dess konsekvenser för näringsgrenen har lett till en mer skeptisk inställning till taxonomin. De tekniska granskningskriterierna i taxonomin skapar oro och ifrågasätts.
Tillverkningsindustri	<ul style="list-style-type: none"> Ser att det finns en potential i att använda taxonomin, men man ser negativt på hur arbetet med att utveckla och formulera taxonomin har gått till.
El, gas, ånga och luftkonditionering	<ul style="list-style-type: none"> Mer negativa i och med de delegerade akterna. Branschorganisationerna menar att EU skapar fler svårigheter och utmaningar med granskningskriterierna, inte minst för små företag. Branschorganisationerna är nöjda med de initiativ och regelverk som fanns innan taxonomin.
Vatten, avlopp, avfall och tillhörande sanering	<ul style="list-style-type: none"> Möjligheten att granska och skapa förståelse för taxonomin under året har skapat positivitet. Positiva i och med att en del av näringsgrenen lyckats förhandla om taxonomins samordning av ett existerande direktiv.
Transport och logistik	<ul style="list-style-type: none"> Positiva (med viss skepticism) angående hur taxonomin kommer att påverka näringsgrenen. Vissa delar av näringsgrenen är mycket negativa efter att de delegerade akterna har presenterats.
Informations- och kommunikationsteknik	<ul style="list-style-type: none"> Positiva till syftet att skapa en gemensam definition av vilka aktiviteter som är miljömässigt hållbara.
Bygg- och fastighetsverksamhet	<ul style="list-style-type: none"> Generellt fortsatt negativa till taxonomin, även om man ser en viss positiv utveckling i och med de delegerade akterna.

1 Taxonomin har inte förändrat det svenska näringslivets syn på hållbarhet

- En majoritet av branschorganisationerna menar att rådande direktiv, krav och lagstiftning är tillräcklig eller mer än tillräcklig för att nå klimat- och hållbarhetsmålen.
- Ett flertal branschorganisationer påpekar att taxonomin inte tar hänsyn till förutsättningar som kan skilja sig mellan marknader. De menar att den svenska eller nordiska marknaden kan skilja sig från andra EU-stater (t.ex. klimat, vegetation eller terräng) vilket påverkar förutsättningarna för industrin. Skillnaderna inkluderar både sakkunskap och teknologisk utveckling.
- Samtliga branschorganisationer berättar att företagens hållbarhetsarbetet ofta pågått långt före taxonomins införande. De menar att det svenska näringslivet har en god uppfattning om vad som är hållbart och relevant till klimatfrågan.
- För flera industrier inom det svenska näringslivet handlar hållbarhet om långsiktiga förflyttningar och investeringar – som begränsat återspeglas i taxonomin.

Har era medlemsföretags syn på hållbarhet (i synnerhet klimat- och miljöfrågan) påverkats av taxonomins tekniska kriterier?

■ Ja
■ Nej

100%

Jordbruk, skogsbruk och fiske	• De tekniska gransningskriterierna är utformade på ett sätt som inte gynnar svenskt jord- och skogsbruk. Branschorganisationerna menar att de redan har en bra uppfattning om hållbarhet, och att taxonomin inte har påverkat företagets syn på hållbarhet.
Tillverkningsindustri	• Taxonomin är inte den drivande faktorn när det gäller synen på hållbarhet, utan den påverkas av andra existerande initiativ och mål.
El, gas, ånga och luftkonditionering	• Taxonomin har inte påverkat företagets syn på hållbarhet. • Hållbarhetsarbetet är väl förankrat inom näringsgrenen och de har en god uppfattning om vad som är hållbart och inte.
Vatten, avlopp, avfall och tillhörande sanering	• Taxonomin är ej drivande i hållbarhetsfrågan. Vissa företag omfattas inte av taxonomin och den har ett systemperspektiv som inte gynnar de som redan arbetar hållbart.
Transport och logistik	• Taxonomin har inte förändrat synen på hållbarhet.
Informations- och kommunikationsteknik	• Näringsgrenen menar att det är svårt att ändra synen på hållbarhet. • Taxonomin handlar om att rapportera hållbarhet för ekonomiska aktiviteter och inte nödvändigtvis vad hållbarhet innebär.
Bygg- och fastighetsverksamhet	• Taxonomin har inte förändrat synen på hållbarhet.

2 Prioriteringarna för hållbarhetsarbetet har ännu inte förändrats med hänsyn till taxonomin

Jordbruk, skogsbruk och fiske	<ul style="list-style-type: none">• Taxonomin motverkar den det svenska skogsbruket som anses leda till klimatnytta genom hela värdekedjan. Därför har man inte ändrat de prioriteringar som man har.• Utmaningen är att <u>bevisa</u> att man uppfyller taxonomikraven snarare än att faktiskt uppnå dem.
Tillverkningsindustri	<ul style="list-style-type: none">• För tidigt att börja prioritera om enligt taxonomin. Branschen är i en granskningsfas och de ser att taxonomin kan bli ett verktyg i framtiden.
El, gas, ånga och luftkonditionering	<ul style="list-style-type: none">• Hållbarhetsarbetet har inte prioriterats om.• Den stora hållbarhetsomställningen hanteras redan av branschen. Taxonomin beaktar inte branschens potential som en bidragande verksamhet till miljö- och klimatfrågan.
Vatten, avlopp, avfall och tillhörande sanering	<ul style="list-style-type: none">• Svårt att prioritera om då det skulle innebära minskad klimatnytta.• Taxonomin beaktar bara förbättring och går miste om de som ligger långt fram i hållbarhetsarbetet.
Transport och logistik	<ul style="list-style-type: none">• Ser att delar av taxonomin är omogna och svåra att uppnå. Taxonomin är svårnavigerad vilket skapar osäkerhet att prioritera enligt den.
Informations- och kommunikationsteknik	<ul style="list-style-type: none">• Inget särskilt ställningstagande i frågan.
Bygg- och fastighetsverksamhet	<ul style="list-style-type: none">• Rapporteringskravet ökar och inom näringsgrenen undersöker man hur detta ska hanteras.

- Majoriteten av branschorganisationerna påpekar att medlemsföretagen inte har ändrat sina prioriteringar kring sitt hållbarhetsarbete
- Branschorganisationerna menar att det är för tidigt att se förändring i hållbarhetsarbetet och potentiella omprioriteringar med hänsyn till taxonomin. De beskriver att taxonomin genomgår en förändring med delar som inte är tillräckligt mogna för att verka som underlag kring prioriteringar och beslut
- Branschorganisationerna i majoritet beskriver att näringslivet har bemött taxonomin med en avvaktande ståndpunkt. Ett fåtal branschorganisationer riktar en självkritik att de gjort detta i och med att företagen ska börja rapportera vid årsskiftet

2 Förberedelse för rapportering varierar beroende på näringsgren och storlek på företag

- Näringsgrenarna har kommit olika långt i arbetet med att förstå taxonomin genom interna undersökningar, utveckling av IT-verktyg och förberedande med hantering av hållbarhetsdata.
- Majoriteten av branschorganisationerna berättar att det är svårt att bedöma efterlevnad av taxonomin då den är fortfarande i ett tidigt skede och utveckling. De beskriver att medlemsföretagen i första hand försöker att undersöka och förstå taxonomin.

Jordbruk, skogsbruk och fiske

- Fokus ligger på att granska och förstå taxonomin för att kunna hantera den framgent.
- Det sker ingen direkt efterlevnad av taxonomin ännu. Generellt upplever branschorganisationerna oklarheter hur medlemsföretag ska efterleva taxonomin.

Tillverkningsindustri

- Fokus är att förstå de tekniska granskningskriterierna och mobilisera företagen inför rapportering samt att förbereda system.
- Svårt att bedöma efterlevnad då taxonomin är fortfarande i ett tidigt skede.

El, gas, ånga och luftkonditionering

- Finns andra prioriteringar än att hantera taxonomin.
- Först under det pågående förberedelsearbetet skapas förståelse för hur rapportering ska ske.
- Upplever att det är för tidigt att bedöma efterlevnad inom näringsgrenen

Vatten, avlopp, avfall och tillhörande sanering

- Väldigt få förberedelser har gjorts för att säkerställa taxonomiefterlevnad.
- För stora bolag som redan hållbarhetsrapporterar innebär taxonomin en mindre omställning. På grund av resursbrist i mindre bolag blir det svårt att prioritera taxonomin.

Transport och logistik

- Förberedelser har gjorts i form av undersökningar, utveckling av underlag och IT-verktyg.
- Skillnaderna är stora avseende förberedelser mellan företagen inom näringsgrenen. Större företag är generellt bättre förberedda på rapportering enligt taxonomin.

Informations- och kommunikationsteknik

- Svårt att bedöma hur efterlevnad och förberedelser ser ut inom näringsgrenen.

Bygg- och fastighetsverksamhet

- Inom näringsgrenen finns företag som går i bränschen för rapportering enligt taxonomin, och företag som har en mer avvaktande ställning.

2
NÄRINGS-
GRENAR

2
NÄRINGS-
GRENAR

3
NÄRINGS-
GRENAR

KLAR FÖR
RAPPORTERING

UNDERSÖKNINGAR &
IT-VERKTYG

INGA ELLER
MINIMALA FÖRBEREDELSE

2 Branschorganisationerna beskriver att taxonomin leder till mer administration och mindre utveckling inom hållbarhetsarbetet



En regelefterlevnad av taxonomin kommer att riskera ett skifte i fokus från hållbarhetsarbete till ett rapporteringsarbete

- Majoriteten upplever att taxonomin kommer att handla om att uppfylla kraven i regelverket och inte underlätta hållbar utveckling.
- Rapportering efter direktiv, initiativ och färdplaner existerar redan och är något majoriteten av medlemsföretagen arbetar med på en daglig basis.
- En majoritet av branschorganisationerna uttalar sig om att taxonomin inte ligger i linje med existerande direktiv och regelverk. De menar att taxonomin kan komma att överlappa och skapa överflödiga rapportering.
- En minoritet av branschorganisationerna menar att taxonomin till en början främst kommer att handla om regelefterlevnad, där det handlar om att nå upp till kraven. Dock kan taxonomin komma att leda till en hållbar utveckling för fler företag i framtiden, när processer och verktyg för rapportering är etablerade.

Jordbruk, skogsbruk
och fiske

- Rapporteringen försvaras av komplexa värdekedjor som omfattar flera verksamheter, vilket också innebär ett ökat administrativt arbete.
- Det handlar om regelefterlevnad som inte främjar det svenska jord- och skogsbruket.

Tillverkningsindustri

- Branschorganisationerna ser en möjlighet med att klara den lagstiftning som träder i kraft med taxonomin. Det kommer gynna utvecklingen framgent.

El, gas, ånga
och luftkonditionering

- Taxonomin kommer handla om regelefterlevnad och administrativt arbete. Näringsgrenen försörjer hållbarhetsarbete med resurser sedan länge.
- Kommer inte ge underlag för beslut vilket resulterar i ännu ett rapporteringsverktyg.

Vatten, avlopp, avfall
och tillhörande sanering

- Taxonomin kommer generellt handla om rapportering och administrativ efterlevnad då det redan existerar hållbarhetsarbete.

Transport och logistik

- Anser att en viktig fråga är hur taxonomin kommer att relatera till annan rapportering.
- Menar att det inte är önskvärt att skapa ett överflöd av rapportering.

Informations-
och kommunikationsteknik

- Förstår att syftet med taxonomin är att främja hållbar utveckling men för företag kommer det att handla om rapportering.

Bygg-
och fastighetsverksamhet

- Menar att taxonomin kommer att innebära för mycket rapportering.

2 Taxonomin medför ett administrativt arbete som påverkar resursallokeringen negativt

- Branschorganisationerna beskriver att en ökad efterfrågan på resurser kommer uppstå på grund av utökad reglering och ytterligare rapporteringsåtagande.
- Branschorganisationerna berättar att företag som har hand om fler verksamheter som omfattas av taxonomin samt individuella företagare kommer genomgå en stor rapporteringsomställning.
- Majoriteten av branschorganisationerna vill se att taxonomin kompletterar den existerande rapporteringen. Ett beskrivande exempel är; rapporterar man enligt taxonomin så kan det nyttjas för att ta del av miljöcertifieringar.



- Större företag och verksamheter har bättre kapacitet för att uppfylla resurskraven med konsulter, utbildning och förberedande arbete.
- Arbetar redan med annan hållbarhetsrapportering.

- Individuella företagare omfattas inte av taxonomin ännu.
- Kapacitetsvårigheter för att täcka resursefterfrågan.
- Upplever oklarheter kring rapporteringen och vilka delar av verksamheten som omfattas.



Jordbruk, skogsbruk och fiske

- Det kommer att innebära en administrativ börda för enskilda skogsägare. De upplever en problematik att allokera resurser för insamling av data och analys.
- De som har bolag med fler verksamhetsgrenar kommer att behöva rapportera mer.

Tillverkningsindustri

- Ett resurskrävande arbete att mobilisera och skapa förståelse för rapportering enligt taxonomin.
- Otydlighet kring vad som ska rapporteras och hur vissa delar ska hanteras t.ex. avveckling av gruvor.

El, gas, ånga och luftkonditionering

- Stora kapacitetskillnader beroende på storlek på företag och hur omfattande taxonomin blir.
- Svårigheter att förstå taxonomin och resursbrist för att efterleva taxonomin.

Vatten, avlopp, avfall och tillhörande sanering

- Svårt att bedöma det administrativa arbetet då taxonomirapporteringen ej har börjat.
- Inom näringsgrenen är man relativt van vid att rapportera, branschorganisationerna menar därför att det inte kommer att bli problematiskt framgent.

Transport och logistik

- Finns redan andra krav på rapportering vilket innebär att taxonomin kommer att medföra en ökad administrativ belastning.

Informations- och kommunikationsteknik

- Större företag inom näringsgrenen har förstått att det kommer kräva mer resurser för att kunna rapportera enligt taxonomin.
- Mindre bolag har svårt att bedöma detta i dagsläget.

Bygg- och fastighetsverksamhet

- De tröskelvärden som är definierade upplevs överkomliga men branschen börjar inse att det kommer bli administrativt påfrestande.

3 Branschorganisationerna menar att teknisk expertis har saknats vid framtagandet av de delegerade akterna

- Ett par branschorganisationer anser att delar av processen för att ta fram de delegerade akterna har genomförts på rimligt sätt eller med en bra struktur. Ingen är dock helt tillfredsställd med processen och beskriver att involveringen av bransch-expertis varit otillräcklig.
- Ett fåtal branschorganisationer beskriver att processen utförts genom att stort förtroende överlätits till kommissionen och inte till lagstiftare. De upplever därmed att det blir en oroväckande avsaknad av transparens.
- Majoriteten menar även att den tidsplan som var avsatt till att diskutera och konsultera kring taxonomin och de tekniska granskningskriterierna var anmärkningsvärt kort.
- Majoriteten av branschorganisationerna menar att finansbranschen är överrepresenterad i TEG tillsammans med miljöorganisationer som bedriver en agenda som blir alltför politisk.

Hur upplever era medlemsföretag att processen för att ta fram de delegerade akterna och granskningskriterierna har fungerat?

- Tillfredsställd
- Ej tillfredsställd

100%

Jordbruk, skogsbruk och fiske	<ul style="list-style-type: none"> • Processen upplevs ha utförts med en hast som inte går i linje med den omfattning som taxonomin har. De tekniska granskningskriterierna upplevs inte vetenskapligt förankrade. • Politiska intressen har fått för stor påverkan kring vissa områden i de delegerade akterna.
Tillverkningsindustri	<ul style="list-style-type: none"> • Upplever att processen inte varit transparent nog. • Det finns en tydlig avsaknad av vetenskaplig och saklig kunskap.
El, gas, ånga och luftkonditionering	<ul style="list-style-type: none"> • Den tidsplan som finns för taxonomin ligger inte i linje med taxonomins omfattning. • Upplever en avsaknad av sakkunskap och beaktande av existerande lagstiftning.
Vatten, avlopp, avfall och tillhörande sanering	<ul style="list-style-type: none"> • Upplever att det gått för snabbt att ta fram taxonomin och att de inte involverat fler aktörer inom industrin.
Transport och logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Sakfel uppstår som resultat av avsaknad av viktig kompetens inom den näring som taxonomin ska täcka. • Vissa branschorganisationer upplever att EU-kommissionen tagit hänsyn till deras åsikter.
Informations- och kommunikationsteknik	<ul style="list-style-type: none"> • Upplever en avsaknad av teknisk expertis och att TEG inte har tagit hänsyn till synpunkter om taxonomin och de tekniska granskningskriterierna.
Bygg- och fastighetsverksamhet	<ul style="list-style-type: none"> • Upplever att EU-kommissionen skapar en sluten krets kring processen att ta fram taxonomin.

3 De tekniska granskningskriterierna upplevs svårtolkade och inte vetenskapligt grundade

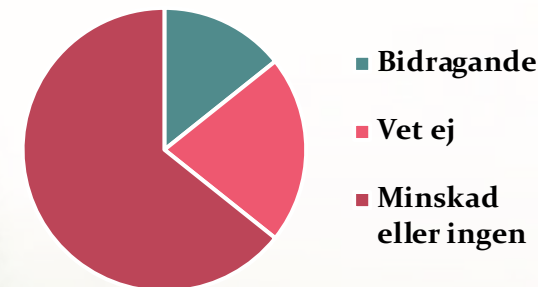
Jordbruk, skogsbruk och fiske	<ul style="list-style-type: none"> Granskningskriterierna är svårtolkade vilket leder till att de inte upplevs ändamålsenliga. För detaljerad nivå vilket gör det mycket svårt att efterleva dem. Branschorganisationerna menar att taxonomin går emot medlemsföretagens nuvarande hållbarhetsarbete.
Tillverkningsindustri	<ul style="list-style-type: none"> Det finns begrepp inom kriterierna som är odefinierade vilket påverkar förståelsen. Granskningskriterierna är inte vetenskapligt grundade vilket resulterar i att kriterierna inte upplevs robusta.
El, gas, ånga och luftkonditionering	<ul style="list-style-type: none"> Näringsgrenen menar att taxonomin inte ligger i linje med andra direktiv och ramverk. Branschorganisationerna menar att kriterierna går före lagstiftning och direktivkrav. Granskningskriterierna upplevs svårtolkade och ligger på en för detaljerad nivå.
Vatten, avlopp, avfall och tillhörande sanering	<ul style="list-style-type: none"> Upplever att taxonomin inte fångar de viktiga faktorerna.
Transport och logistik	<ul style="list-style-type: none"> Somliga kriterier upplevs bra men generellt upplevs kraven mer politiserade än vetenskapliga Kan ha stor negativ effekt på branschen speciellt inom kollektivtrafiken där frågan om vem som ansvarar för finansiering uppkommer.
Informations- och kommunikationsteknik	<ul style="list-style-type: none"> Delar saknas som gör att näringsgrenen har svårt att relatera till granskningskriterierna.
Bygg- och fastighetsverksamhet	<ul style="list-style-type: none"> Det existerar många tolkningsproblem som behöver lösas. Branschorganisationerna undrar vem som bär det ansvaret att lösa dessa problem.

- En majoritet av branschorganisationerna upplever att de tekniska kriterierna **inte** är ändamålsenligt formulerade och beskriver en detaljstyrning från EU-nivå som kommer missgynna hållbarhetsarbetet nationellt.
- Ett flertal av branschorganisationerna menar att de tekniska granskningskriterierna går förbi den aktuella lagstiftningen både nationellt och på EU-nivå. Kriterierna upplevs att sakna vetenskaplig grund och verklighetsförankring i de näringsgrenar taxonomin omfattar.

3 Branschorganisationerna vill se ett hållbarhetsarbete som tar hänsyn till hela värdekedjan

- En majoritet av branschorganisationerna menar att de tekniska kriterierna leder till ingen eller minskad klimatnytta jämfört det hållbarhetsarbete som pågår. Exempel som branschorganisationerna framför är att de tekniska kriterierna:
 - ej är praktiskt genomförbara
 - riskerar att skapa lägre konkurrenskraft som kan leda till användning av mindre klimatsmarta alternativ eller till att företag väljer att omlokalisera sin verksamhet utanför EU
 - ej tar hänsyn till längre investeringar som leder till klimatnytta över en längre period
 - har ett systemperspektiv som går miste om hela värdekedjans totala klimatnytta
- Andra beskriver att de tekniska kriterierna är svårtolkade eller sakligt felformulerade så det är svårt att uppfatta klimatnyttan.
- En minoritet påpekar att kriterierna och taxonomin kommer leda till klimatnytta om den tillämpas på rätt sätt.

Uppfattar era medlemsföretag att efterlevnad av de tekniska kriterierna leder till klimatnytta inom mål 1 och 2?



Jordbruk, skogsbruk och fiske	<ul style="list-style-type: none"> • Näringsgrenen menar att taxonomiefterlevnad inte optimerar klimatnytta eftersom taxonomin inte tar hänsyn till hela värdekedjan och tillväxten. • Även svårt att tyda klimatnyttan eftersom taxonomins revideras ständigt.
Tillverkningsindustri	<ul style="list-style-type: none"> • Svårt att se om mål 1 och 2 leder till klimatnytta då taxonomin inte fullt implementerats ännu. Beror mycket på hur det kommer att hanteras framgent. • Taxonomin ser inte klimatnyttan i sin helhet då den premierar de bästa.
El, gas, ånga och luftkonditionering	<ul style="list-style-type: none"> • Branschorganisationerna beskriver ett systemperspektiv som bortser från helheten. • Branschorganisationerna menar att den plan som redan ligger är bättre än taxonomin. Det administrativa arbetet kommer att kräva resurser som kunde nyttjats till öka klimatnyttan.
Vatten, avlopp, avfall och tillhörande sanering	<ul style="list-style-type: none"> • De tekniska kriterierna leder inte till ökad klimatnytta. • Områden som lyfts fram i taxonomin är inte nödvändigtvis lika relevanta i Sverige, på grund av våra förhållanden och tekniska lösningar.
Transport och logistik	<ul style="list-style-type: none"> • Kriterierna leder till en suboptimering snarare än verklig klimatnytta. Beror mycket på hur taxonomin kommer hanteras, ser en risk att den bedömer felaktigt. • Taxonomin har ett systemperspektiv och inte ett långsiktigt perspektiv.
Informations- och kommunikationsteknik	<ul style="list-style-type: none"> • Upplever att granskningskriterierna är krångliga. Svårt att tolka klimatnyttan.
Bygg- och fastighetsverksamhet	<ul style="list-style-type: none"> • Upplever att generellt är granskningskriterierna bra och kommer att leda till klimatnytta. Menar att några kriterier och mål har inte hunnit tolkas i ett nordiskt perspektiv ännu. • Vissa mål kommer däremot att bli praktiskt och tekniskt svåra att uppnå.

4 Branschorganisationerna är positiva till mål 3-6 men vill se en förbättrad process för att ta fram de tekniska granskningskriterierna

Jordbruk, skogsbruk
och fiske

- Upplever att de kommande målen 3-6 kommer hamna på fel nivå.
- Branschorganisationerna beskriver svårigheter att skapa kriterier när det skiljer sig så mycket mellan industrin i de olika EU-nationerna. Det är inte "one-size fits all".

Tillverkningsindustri

- Upplever att samma misstag begås igen med avsaknad av sakkunnighet och kort tidsplan.
- Branschorganisationerna ser en risk att kriterierna blir fel.

El, gas, ånga
och luftkonditionering

- Fler delar av verksamheten faller under de kommande målen.
- Det är oroväckande hur kriterierna kommer definieras då de kan komma att påverka energibranschen och fördyra energiproduktionen i Sverige.

Vatten, avlopp, avfall
och tillhörande sanering

- Näringsgrenen menar att de resterande kriterierna tas fram med samma process som för mål 1-2 och har därför inga vidare kommentarer om mål 3-6.

Transport och logistik

- Målen i sig är relevanta för industrin. Däremot finns en oro att processen att skapa kriterierna kommer gå likt som för mål 1-2.

Informations-
och kommunikationsteknik

- Upplever att målen inte speglar näringsgrenens involvering och hur de ska omfattas av taxonomin.

Bygg-
och fastighetsverksamhet

- Majoriteten av målen omfattar inte näringsgrenen så har inte undersökt målen i samma utsträckning som för mål 1 och 2 ännu.
- Upplever att vissa förslagna kriterier inte är verklighetsbaserade.

- Gällande mål 3-6 så upplever vissa branschorganisationer en oro att de är formulerade på ett sätt som kommer vara svårt att hantera (likt mål 1-2) och kan skada industrins hållbarhetsarbete. Några av dessa påpekar att mål 3-6 är direkt orimliga från ett industriperspektiv.
- Upplever att målen för sig är relevanta för näringslivet men branschorganisationerna menar att det kommer vara svårt att skapa kriterier med relevanta KPI:er som matchar industrin. De tillägger att det är även oroväckande i och med hur processen gick till för de första två målen där samtliga var besvikna.



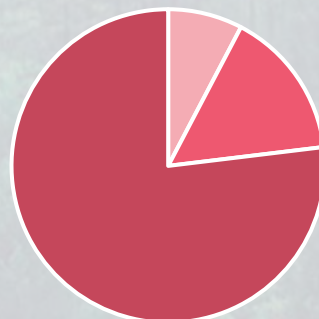
Hittills har det varit på helt fel nivå, det är svårt med relevanta kriterier och exakta siffror när allt beror på så många olika variabler.

4

Det svenska näringslivet ser risker med införandet av taxonomin

- Majoriteten av branschorganisationerna upplever ännu inga ändrade förutsättningar kring finansiering och kapitalanskaffning. Däremot har frågor avseende hur taxonomin kan komma att påverka företagets finansiering framgent aktualiserats.
- Branschorganisationerna konstaterar att finansbranschen kommer att använda företagets taxonomirapportering i samband med investerings- och kreditbeslut. Enligt organisationerna så kan taxonomin minska intresset för långsiktiga investeringar, eftersom de menar att taxonomin har ett alltför kortsiktigt perspektiv.
- Med den utformning som taxonomin har idag är branschorganisationerna oroad för hur investeringar i ekonomiska aktiviteter som inte uppfyller kraven i taxonomin kommer att påverkas.
- Branschorganisationerna påpekar att taxonomin kommer att innebära ett stort fokus på regelefterlevnad för det svenska näringslivet som redan arbetar med ett flertal existerande hållbarhetsinitiativ. Detta innebär att taxonomin kommer att skifta fokus bort från det faktiska hållbarhetsarbetet till rapporteringsefterlevnaden.

Upplever era medlemsföretag ändrade förutsättningar när det gäller finansiering/kapitalanskaffning kopplat till taxonomin?



- Ja
- Vet ej
- Nej

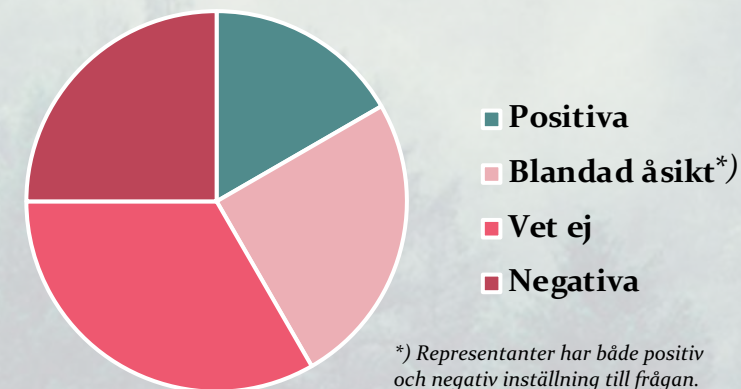


Det finns en stor osäkerhet och man avvaktar med längre investeringar.

4 Det svenska näringslivet har olika uppfattningar angående den utvidgade taxonomin

Jordbruk, skogsbruk och fiske	<ul style="list-style-type: none"> Vissa delar av branschen skulle kunna gynnas av en utökad taxonomi. Näringsgrenen ser en rädsla för att det skulle bli mer komplicerat och svårförståeligt. Näringsgrenen menar att man i första hand vill lyfta fram det som är grönt och inte rött.
Tillverkningsindustri	<ul style="list-style-type: none"> Branschorganisationerna anser att det är en lång väg kvar till att en utökad taxonomi kan tillämpas, men är positiva till grundtanken.
El, gas, ånga och luftkonditionering	<ul style="list-style-type: none"> Branschorganisationen anser att det är bättre att fokusera på att utveckla den taxonomi vi har Viss rädsla för att en ökad taxonomi kommer missgynna näringsgrenen Positiva när det gäller ökad tydlighet.
Vatten, avlopp, avfall och tillhörande sanering	<ul style="list-style-type: none"> Näringsgrenen är i grunden positiv till en utökad taxonomi och ser möjligheter till en ökad tydlighet.
Transport och logistik	<ul style="list-style-type: none"> Det finns en rädsla för att det blir stort fokus på det som är rött enligt trafikljussystemet samt att det skulle bli för komplext. Näringsgrenen menar att det är viktigast att få ordning på den nuvarande taxonomin först.
Informations- och kommunikationsteknik	<ul style="list-style-type: none"> Branschorganisationen menar att de inte är så insatta i frågan. Ställer sig initialt positiva till en utvidgad taxonomi om det kan hjälpa till att styra övergångarna mot det gröna.
Bygg- och fastighetsverksamhet	<ul style="list-style-type: none"> Branschorganisationerna ställer sig neutrala i frågan.

- Angående en utvidgad taxonomi skiljer sig svaren åt mellan branschorganisationerna. Några har ännu ingen uppfattning i frågan medan ett par är neutrala.
- Ett fåtal branschorganisationer är positiva och menar att en utvidgad taxonomi är bra eftersom det gör att taxonomin som verktyg blir mindre binär och mer nyanserad.
- Ett fåtal är kritiska eftersom de menar att en utvidgad taxonomi riskerar att helt stänga kassaflöden till marknader som är i stort behov av kapital för att gå från "gult" eller "rött" mot "grönt" enligt taxonomin.



Branschorganisationernas inställning till en utvidgad taxonomi

*) Representanter har både positiv och negativ inställning till frågan.