



**SVENSKT NÄRINGSLIV**

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
103 33 Stockholm  
Stockholm

Vår referens/dnr: SN 2022-137

Er referens/dnr: Fi2022/02733

Stockholm, 2022-10-21

## **Remiss av promemorian En tillfällig skatt på extraordinära vinster för vissa företag under 2023**

Föreningen Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna promemoria och ansluter sig till vad Näringslivets Skattedelegation anført i bifogat yttrande.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Johan Fall

Fredrik Carlgren

**NSD**  
N Ä R I N G S L I V E T S  
S K A T T E -  
D E L E G A T I O N

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
103 33 Stockholm

Er referens: Fi2022/02733

Stockholm, 2022-10-21

## Remissyttrande

### Remiss av promemorian **En tillfällig skatt på extraordinära vinster för vissa företag under 2023**

Näringslivets Skattedelegation (NSD) har beretts tillfälle att svara på remissen och vill framföra följande.

NSD delar promemorians bedömning om att ett s.k. solidaritetsbidrag, inkluderat i rådets förordning (EU) 2022/1854, utgör en skatt ur svensk rättslig synvinkel, samt att nationella regler är nödvändiga bl.a. därför förordningen inte är tillräckligt detaljerad för att ensam utgöra grund för uttag av skatt. NSD instämmer också i att den nya lagen bör utformas så att den inte blir mer omfattande än vad som är nödvändigt, t.ex. att skattesatsen sätts till miniminivån och att reglerna begränsas till beskattningsår 2023. I dessa delar har således NSD inga formella synpunkter på promemorian.

Vad gäller själva beslutsprocessen som föregått förordningen vill NSD emellertid framföra några synpunkter av principiell karaktär. Som konstaterats utgör solidaritetsbidraget, trots dess benämning, en skatt. Beslut i skattefrågor kräver som bekant enhällighet bland medlemsländerna. Genom att åberopa artikel 122 i EU-fördraget som rättslig grund, kringgick emellertid EU-kommissionen enhällighetskravet vilket fick till följd att beslutet om den aktuella förordningen istället fattades i rådet med kvalificerad majoritet. Även sett mot bakgrund av det ansträngda läget i Europas energiförsörjning är detta tillvägagångssätt oroväckande. Det är heller inte första gången kommissionen agerar på sätt som enligt NSD kan bedömas stå i strid med det fördragsstadgade enhällighetskravet för skattefrågor. I det kontroversiella direktivförslaget om publik land-för-land rapportering som antogs 2021 valde kommissionen att klassificera frågan som en redovisningsfråga. Detta trots att rådets egen rättstjänst uttalat att kommissionens val av rättslig grund var felaktig och att frågan istället skulle behandlas som en skattefråga. Kommissionens agerande utgör, enligt NSD, ett klart övertramp mot den nationella skattesuveräniteten. NSD anser att regeringen måste verka för att stoppa liknande utspel från kommissionen där avsikten är att flytta över skattefrågor till områden där beslut fattas med kvalificerad majoritet.

Huvudmän i NSD är:

**Stockholms Handelskammare \* Föreningen Svenskt Näringsliv  
Svenska Bankföreningen \* Svensk Försäkring \* Fastighetsägarna Sverige**

Kansli: Postadress 114 82 Stockholm, Besöksadress Storgatan 19  
Telefon 08/553 430 00, Telefax 08/553 430 99

En annan problematisk aspekt är att remissinstanser inte gavs möjlighet att yttra sig om de nya reglerna innan de beslutades. När remissförfarandet på detta vis inskränks till att ge synpunkter på implementering i lagstiftning, inte om innehållet som sådant, devalveras dess värde. Detta är särskilt olyckligt då skatteeffekten potentiellt sett kan bli betydande för enskilda företag. Till exempel hade varit relevant att ta del av beslutsunderlaget som ledde fram till förordningens olika bedömningar och gränsdragningar:

- Vad gränsvärdet om 120 procent av genomsnittlig årlig vinst grundas på?
- Varför ingen hänsyn har tagits till att jämförelseperioden inbegriper pandemiår?
- Varför skattskyldighet ska gälla vid just 75 procent av nettoomsättningen i de utpekade branscherna?
- Varför den lägsta skattesatsen sattes till 33 procent?

Frågor som dessa lämnas obesvarade och bidrar till att åtgärden framstår som godtyckligt utformad. Kopplat till denna problematik är den bristande konsekvensanalysen. I förslaget till förordning saknas den helt och hållet och i promemorian sker endast en relativt övergripande redovisning vilket gör det svårt att bedöma hur effektiv och ändamålsenlig åtgärden är i förhållande till de problem den skapar.

#### NÄRINGSLIVETS SKATTEDELEGATION

Johan Fall

Fredrik Carlgren