

Justitiedepartementet

Vår referens/dnr: 2026-57

Enheten för fastighetsrätt och
associationsrätt

Er referens/dnr: Ju2026/00666

Skickas via e-post till:

ju.registrator@regeringskansliet.se
L1@regeringskansliet.se

Med kopia till:

henriette.fornas.minerskjold@regeringskansliet.se

2026-03-30

Remissyttrande – Europeiska kommissionens förslag om en ny förordning om en 28:e regim för bolagsrätt (Ju2026/00666)

Sammanfattning

Svenskt Näringsliv välkomnar EU-kommissionens fokus på förenkling, bättre regelverk, och förbättrade ramvillkor för företag att växa i Europa. En frivillig EU-omfattande bolagsform kan, om den utformas väl, bli ett användbart verktyg för vissa företag och investerare. Förslaget innehåller också vissa potentiellt positiva inslag, bland annat genom sin frivilliga utformning, ambitionen att skapa ett mer enhetligt regelverk genom en EU-förordning samt fokus på digitalisering, förenklade processer och minskade administrativa hinder.

Samtidigt är det enligt vår bedömning inte sannolikt att den föreslagna 28:e regimen kommer att vara avgörande för att EU ska uppnå de mål som eftersträvas. Trots goda ambitioner finns betydande oklarheter, både vad gäller materiellt innehåll och beträffande hur regelverket ska tillämpas i praktiken och samspela med nationella regelverk. De huvudsakliga hinder som små och medelstora företag möter vid expansion adresseras endast i begränsad utsträckning av förslaget. Det finns därför en risk att förslaget också får begränsad effekt på företagens faktiska tillväxtmöjligheter.

Risken är också stor att den föreslagna 28:e regimen i praktiken inte kommer att bli så enhetlig och förutsebar som ambitionen antyder. Förslaget lämnar ett betydande utrymme för bolagen att reglera centrala frågor i bolagsordningen, samtidigt som nationell rätt i flera delar ska fylla ut regleringen. Det medför en påtaglig risk för olika nationella variationer, vilket kan minska den enkelhet, tydlighet och rättssäkerhet som efterfrågas av företag och investerare. I det sammanhanget måste också beaktas att bolagsrätten i EU:s medlemsstater har utvecklats och formats under lång tid och bygger på en noggrant avvägd balans mellan olika intressen, däribland skyddet för minoritetsägare, investerare och borgenärer. Det är oklart om den föreslagna 28:e regimen kan upprätthålla en motsvarande balans, och komplexiteten ökar när den gemensamma regleringen i flera delar ska tillämpas tillsammans med utfyllande nationell rätt. Därtill är det viktigt att en 28:e regim inte undergräver de nationella ekosystemen, till exempel nationell självreglering, utan att sådan

självreglering kan tillämpas också på noterade EU Inc.-bolag i den utsträckning som det bedöms lämpligt.

1. Inledning

EU-kommissionens förslag till en ny, valfri EU-omfattande bolagsform – den så kallade 28:e regimen, eller EU Inc – presenteras som en del av en bredare uppsättning åtgärdsförslag som syftar till att stärka Europas konkurrenskraft. Syftet är att göra det möjligt för innovativa företag att växa och skala upp sin verksamhet genom att dra nytta av ett enda, harmoniserat regelverk inom hela EU. Målet är att förenkla tillämpliga regler, minska onödig fragmentering och göra det enklare för företag att växa och attrahera kapital i Europa. För att en 28:e regimen ska kunna bidra till dessa mål måste den vara väl utformad och inriktad på konkreta lösningar på identifierade problem som idag hämmar företagens utveckling. Mot denna bakgrund har vi nedan samlat några övergripande synpunkter på förslaget (se avsnitt 2), och identifierat några preliminära detaljsynpunkter (se avsnitt 3).

2. Potential och begränsningar

Förslaget till en 28:e regimen innehåller vissa potentiellt positiva inslag, bland annat följande:

- Det är positivt att den föreslagna 28:e regimen presenteras som en frivillig EU-bolagsform som kan fungera parallellt med nationella regelverk.
- Det faktum att bolagsformen föreslås genomföras genom en EU-förordning bör, åtminstone i teorin, kunna bidra till en mer enhetlig tillämpning inom EU och minska risken för fragmentering. Samtidigt innehåller förslaget en rad hänvisningar till nationell rätt, nationella register med mera, vilket i praktiken medför en betydande risk för att vi får 27 olika varianter av den 28:e regimen
- Förslaget ger viss flexibilitet för företag och investerare, med fokus på förenklade, snabba och kostnadseffektiva förfaranden, användning av digitala verktyg och processer samt tillämpning av principen att uppgifter bara ska behöva lämnas en gång (once-only-principen). Dessa inslag, liksom undantag från krav på legalisering, kan öka den nya bolagsformens attraktionskraft och bidra till att minska vissa administrativa hinder.
- Vi anser att förordningen inte bör omfatta arbetsrättsliga och skatterättsliga frågor och även om förslaget hör sammat detta i stor utsträckning är det angeläget med ytterligare omarbetningar så att förslaget helt lämnar dessa frågor åt medlemsstaterna.

Samtidigt är det viktigt att ha realistiska förväntningar på vad som faktiskt kan lösas genom införandet av en 28:e regimen. Även om en sådan bolagsform kan bli ett användbart verktyg för vissa företag, kommer den inte att kunna lösa alla problem och hinder som idag präglar den fragmenterade inre marknaden. En ordentlig analys av kostnader och fördelar är därför nödvändig för att säkerställa att EU:s lagstiftare fokuserar på verkningsfulla och ändamålsenliga åtgärder. Den 28:e regimen adresserar enbart en liten delmängd av de utmaningar och problem som idag försvårar för europeiska företag att växa, skala upp och

attrahera kapital. Avgörande faktorer är tillgång till en enhetlig inre marknad och tillgång till riskkapital men dessa frågor berörs i princip inte alls i förslaget. Förslaget aktualiserar dessutom flera betydande utmaningar och frågor om regelverkets utformning, samspelet med nationell rätt och de praktiska konsekvenserna för företag, investerare och marknader, däribland följande:

- Bolagsrätten i EU:s medlemsstater har utvecklats och formats under lång tid och är resultatet av en noggrant avvägd balans mellan olika intressen, såsom minoritets-, investerar- och borgenärsskydd. Det är oklart hur, och i vilken utsträckning, den föreslagna 28:e regimen uppnår motsvarande balansering av dessa intressen.
- En central utmaning är att den 28:e regimen riskerar att inte bli så enhetlig och självbärande som benämningen antyder. Regelverket är avsett att vara flexibelt och lämnar betydande utrymme för bolagen att reglera centrala frågor och detaljer i bolagsordningen. Därtill innehåller förslaget en rad hänvisningar till nationell rätt, som också generellt ska fylla ut den 28:e regimen där regleringen är ofullständig. Konstruktionen innebär i praktiken att vi riskerar att få 27 olika varianter av EU Inc. Det faktum att registrering kommer att ske i respektive medlemsstat förstärker den bilden.
- Införandet av ytterligare en bolagsform medför en ökad komplexitet i regelmiljön. För mindre företag med begränsade resurser kan detta leda till ökade rådgivningskostnader och osäkerhet kring val av bolagsstruktur, vilket i sig riskerar att motverka förenklingsambitionen. Det bör även säkerställas att införandet av 28-regimföretag/EU Inc. inte på ett otillbörligt sätt leder till en snedvridning av konkurrensen mellan olika bolagsformer.
- Möjligheten för befintliga bolag i medlemsstaterna att konverteras till ett EU Inc-bolag aktualiserar många frågor. Det är mycket svårt att överblicka konsekvenserna av att tillåta sådan konvertering för alla typer av bolag, vilket motiverar en närmare analys innan en sådan möjlighet införs. Om man skulle möjliggöra bildandet av ett EU Inc. genom konvertering är det bland annat viktigt att säkerställa att befintliga aktieägare och borgenärer skyddas på ett adekvat sätt.
- Förslaget innebär att den nya bolagsformen ska vara tillgänglig för alla typer av bolag. Detta bedömer vi i princip vara positivt, inte minst mot bakgrund av de svårigheter som är förenade med att definiera och avgränsa olika företagskategorier och de frågor som skulle uppstå kring vad som ska hända med ett bolag som växer ur den aktuella kategorin. Den breda tillämpningen medför dock att det blir svårare att skapa ett ändamålsenligt regelverk som passar alla. Mot bakgrund av regelverkets syfte är det bra att man fokuserar på de behov som innovativa scaleups har. Resultatet blir dock att nyttan för övriga företag blir mer begränsad. Dessutom skapar den föreslagna breda tillämpningen en ökad komplexitet, och det framstår som oklart hur regelverket och nationella ekosystem, såsom den svenska självregleringen, skulle fungera för exempelvis 28:e-regimföretag vars aktier handlas på en reglerad marknad eller auktoriserad marknadsplats. Detta behöver analyseras närmare. Om man vid en sådan analys skulle komma fram till att bolagsformen endast ska vara tillämplig för vissa bolag blir det viktigt att skapa enkla, effektiva och rättssäkra mekanismer för konvertering av ett 28:e regimföretag till ett nationellt bolag. Om den nya bolagsformen ska kunna noteras blir det viktigt att säkerställa att

det idag tillämpliga svenska ekosystemet, inklusive den svenska självregleringen på värdepappersmarknaden inte undergrävs. Den svenska självregleringen har haft stor betydelse för den svenska kapitalmarknadens utveckling och funktionssätt och det framstår som naturligt att ett svenskregistrerat EU Inc.-bolag som handlas på en svensk marknadsplats bör kunna omfattas av den svenska självregleringen på samma sätt och i samma utsträckning som ett svenskt aktiebolag.

3. Några preliminära detaljsynpunkter

Nedan finns några konkreta och preliminära synpunkter till några av de specifika förslagen som presenterats av EU-kommissionen.

Företagsnamn och varumärken

De föreslagna reglerna om företagsnamn förefaller rimliga i sig men de är mycket kortfattade jämfört med motsvarande bestämmelser i nationell rätt (se Art 6). Det är bra att det centrala gränssnittet ska innehålla information om varumärken och design och att man ska använda de resurser som redan finns, såsom EUIPO:s register. Det måste dock säkerställas att kontrollerna är tillräckliga för att undvika konflikter med andra näringskännetecken enligt nationell- och EU-rätt (se Art 13.7 och Art 15.6).

Fast track

Det är positivt med snabba och kostnadseffektiva processer för registrering. Enligt förslaget ska en snabb procedur tillämpas (en fast track) när man använder de mallar som ska tas fram enligt förordningen (se till exempel Art 8 och Art 16). För att denna fast track ska bli praktiskt användbar kommer det att bli viktigt att säkerställa att de mallar som tas fram blir tillräckligt enkla och flexibla och attraktiva för företagen.

Minska risken för brottslighet

I Sverige har Bolagsverket nyligen fått nya verktyg för att bidra i arbetet för att motverka att bolag används för kriminella syften. Även om vi välkomnar digitalisering av processer och enkla och snabba förfaranden är det viktigt att registreringsmyndigheterna har möjlighet att göra relevanta kontroller för att minska risken för och förekomsten av brottslig verksamhet. Därför är det bra att det föreslås en möjlighet att kräva personlig inställelse i vissa fall (se Art 10.3). Det bör övervägas om möjligheten att kräva personlig inställelse även bör omfatta ytterligare situationer, såsom till exempel då myndigheten har skäl att misstänka oriktiga uppgifter i registret. Det är viktigt att balansera behovet av kontroller mot vikten av att säkerställa den av företag och investerare efterfrågade enkelheten och effektiviteten.

Ansökningar

Det bör övervägas om det verkligen är nödvändigt att samtliga styrelseledamöter skriver på ansökningar (se Art 13.2). Det bör också säkerställas att det sätt på vilket dokumentation ska signeras även fungerar för styrelseledamöter som är bosatta utanför EU/EES (se även till exempel Art 23).

EU gränssnitt (interface)

Det är positivt att det ska finnas ett gemensamt EU gränssnitt som hanteras av EU-kommissionen för registrering av bolag enligt den 28:e regimen. I och med att registreringarna kommer att hanteras av nationella registreringsmyndigheter och att nationell rätt delvis kommer att vara tillämplig för bolagen, finns det dock som nämnts ovan en risk för

att den 28:e regimen inte blir så enhetlig och förutsägbar som man tänkt, utan att vi får 27 varianter av densamma.

Ombildning

Som nämnts ovan är det mycket svårt att överblicka konsekvenserna av förslaget att företag i de olika medlemsstaterna ska kunna konverteras till att bli 28:e regimföretag (se Art 21). För att undvika oönskade negativa konsekvenser bör förslagets konsekvenser analyseras närmare. Se också kommentar ovan under avsnitt 2. Om en ombildningsmöjlighet kvarstår blir det viktigt att beslut om ombildning inte kan fattas utan adekvata mekanismer som tillvaratar och skyddar minoritetens och borgenärernas intressen.

Diskvalificering av styrelseledamöter

För att undvika att kriminella aktörer infiltrerar olika verksamheter bedömer vi att det är positivt att en diskvalificering att vara styrelseledamot i ett EU-land ska leda till en motsvarande diskvalificering att vara styrelseledamot i ett bolag som registreras enligt den 28:e regimen (se Art 22 och Art 13.5).

Att dela uppgifter via BRIS får inte leda till utökade bördor

Enligt Art 26 ska ett antal uppgifter delas via BRIS. Även om detta i sig kan vara positivt är det viktigt att regelverket säkerställer att detta inte medför ökade krav på företagen. Den information som ska delas via BRIS bör endast vara sådan information som relevanta myndigheterna själva kan extrahera från den information som redan ska inges till myndigheterna, till exempel i årsredovisningen.

Digitala fullmakter och en europeisk Business Wallet

EU:s Business Wallet finns ännu endast på förslagsstadiet. Innan förslaget har genomförts är det svårt att avgöra om detta kommer att vara ett användbart verktyg eller inte.

Filialer

I kapitel IV finns en rad bestämmelser om registrering av filialer till ett 28:e regimen företag inom EU. Rimligen borde ambitionen vara att bolaget som sådant ska kunna verka i samtliga medlemsstater utan ytterligare registrering av filial eller legal enhet. Därför ifrågasätter vi om dessa regler verkligen behövs.

Mötes- och beslutsformat

Det är positivt med flexibla regler när det gäller mötes- och beslutsformat. Det är centralt att respektive bolag får möjlighet att organisera sina möten och sitt beslutsfattande på det sätt som passar bolagets bäst, fysiskt, digitalt, hybrid eller skriftligt förfarande (se till exempel Art 47 och Art 48).

Det är mycket olämpligt att föreskriva att en bolagsstämma är beslutsför endast om en majoritet är representerad på stämman. Detta skulle kunna ge en eller flera aktieägare möjlighet att blockera bolagets verksamhet enbart genom att inte närvara/delta på en bolagsstämma (se Art 49).

Finansiering, utdelning mm

Det behöver noggrant analyseras vad det innebär för borgenärsskydd med ett slopat kapitalkrav. Bestämmelserna i kapitel VII om finansiering är sparsmakade jämfört med liknande reglering i befintlig nationell bolagsrätt, vilket skapar frågor om tillämpning och vad reglerna skulle innebära i praktiken. Relevanta frågor kan innefatta lämpliga majoritetskrav,

företrädesrätt, avvikelser från företrädesrätt, emissioner till närstående, ramar för återköp av egna aktier etc.

Personaloptioner (ESOP)

Förslagets ambition att möjliggöra attraktiva ersättningsmodeller och incitamentsprogram är positiv. Som nämnts ovan anser vi dock att skattefrågor bör lämnas utanför förordningen. Detta gäller även reglering av tidpunkten för beskattning (Art 78 och Art 79).

Insolvens

Kommissionen föreslår ett förenklat avvecklingsförfarande för insolventa EU Inc. som bedöms vara innovativa startups enligt definitionen i kommissionens förslag C (2026) 1800. Förslaget liknar i stora delar det förslag som tidigare lämnats av EU-kommissionen om harmonisering av vissa delar av insolvensrätten och som då avsåg ett förenklat avvecklingsförfarande för insolventa mikroföretag. På samma sätt som det tidigare förslaget anser Svenskt Näringsliv att det föreliggande förslaget väcker ett antal frågor, däribland:

- Det kan uppfattas som inkonsekvent att införa ett eget insolvensrättsligt system för en viss typ av EU Inc., i synnerhet då syftet med lagstiftningen är att förenkla och skapa förutsägbarhet för entreprenörer och investerare. Att bedöma huruvida ett aktuellt företag ska betraktas som en innovativ startup riskerar att leda till svåra gränsdragningsproblem.
- Kommissionen föreslår att ett förenklat förfarande ska inledas på begäran av gäldenären, som ska anses vara insolvent när det föreligger en oförmåga att betala skulderna i takt med att de förfaller. Svenskt Näringsliv anser att en förutsättning för att inleda förfarandet bör vara att oförmågan att betala förfallna skulder inte endast är tillfällig.
- Enligt förslaget ska som huvudregel en utomstående insolvenspraktiker (jämför konkursförvaltare) utses när beslut om förenklat förfarande fattas av domstol eller annan utsedd myndighet. Från huvudregeln undantas situationen då gäldenären eller fordringsägare begär annat. Det förutsätter dock att gäldenären har en uppdaterad balansräkning och årsredovisning. Svenskt Näringsliv invänder mot ett avvecklingsförfarande som kan genomföras utan att någon utomstående förvaltare involveras som bland annat ges i uppdrag att bevaka fordringsägarnas intressen. Att ge gäldenären full rådighet under ett avvecklingsförfarande menar Svenskt Näringsliv strider mot den rättsordning som bör råda.
- Kommissionens förslag lämnar flera frågor obesvarade, bland annat möjligheten till återvinning av tidigare betalda skulder. Som Svenskt Näringsliv uppfattar förslaget ska sådana frågor hänvisas till nationell lagstiftning. Det kan mot den bakgrunden ifrågasättas om särskilda insolvensregler för EU Inc. kommer att leda till de förenklingar som kommissionen eftersträvar. Inte minst mot bakgrund till att lagstiftningen endast är tillämplig för vissa typer av EU Inc.

Slutligen kan sägas att vi välkomnar förslagets ambition och som framgår av ovan initiala kommentarer anser vi att förslaget reflekterar en rad viktiga och positiva vägval. Samtidigt

skapar förslaget också en rad frågetecken där närmare analys är nödvändig för att säkerställa att en eventuellt ny 28:e regim blir ett användbart verktyg för företag, som verkligen gör det enklare för företag att etableras, växa och skala upp i Europa. Det står klart att fortsatta insatser från både EU och medlemsstaterna kommer att vara avgörande för att förbättra villkoren för företagen i EU. Viktiga initiativ är bland annat EU:s fortsatta arbete med förenkling, bättre lagstiftning och en mer väl fungerande inre marknad samt medlemsstaternas egna prioriterade insatser på dessa områden.

Med vänlig hälsning

SVENSKT NÄRINGSLEV
Företagsjuridik

Maria Althin Elias Skog