



Skatteverket
Pia Kjell (pia.kjell@skatteverket.se)

Stockholm, 2026-06-26

Remiss av utkast till ställningstagande om kundförluster

Föreningen Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna utkast och ansluter sig till vad Näringslivets Skattedelegation anfört i bifogat yttrande.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Johan Fall

Anna Sandberg Nilsson

NSD
N Ä R I N G S L I V E T S
S K A T T E -
D E L E G A T I O N

Skatteverket
Pia Kjell (pia.kjell@skatteverket.se)

Stockholm, 2026-06-26

Remiss av utkast till ställningstagande om kundförluster

Näringslivets Skattedelegation (NSD) lämnar följande synpunkter på Skatteverkets (SKV) utkast.

Sammanfattning

NSD välkomnar att SKV:s har identifierat kundförluster som ett förenklingsområde. NSD anser dock att utkastet varken medför nödvändig förenkling eller förbättring. Ställningstagandet behöver väsentliga kompletteringar för att det överhuvudtaget ska vara meningsfullt att publicera.

Förslaget innebär i sin nuvarande form endast begränsade justeringar och riskerar att befästa en fortsatt restriktiv, tillväxthämmande tillämpning som strider mot EU-rätten. NSD vill understryka att företag inte ska tvingas bära momskostnaden avseende transaktioner de inte har fått betalt för. De ska inte heller tvingas vidta oproportionerliga indrivningsåtgärder som saknar affärsmässig rationalitet för att uppfylla momsmässiga beviskrav.

Alltför kort svarstid

Inledningsvis vill NSD påtala att svarstiden varit alltför kort. Utkastet inkom den 3 juni med sista svarsdag den 26 juni (ursprungligen 24 juni). Detta under en period då många medlemsorganisationer och medlemsföretag har hög arbetsbelastning.

Skatteverkets förslag

NSD har tagit del av SKV utkast till nytt ställningstagande om kundförluster och prisnedsättningar i efterhand. NSD kommenterar endast följande delar i utkastet där SKV, i huvudsak, behåller nuvarande grundsyn.

- Säljaren ska visa att det är sannolikt att betalning inte kommer att erhållas.
- Bedömning ska göras för varje specifik fordran, någon kollektiv nedskrivning får inte ske.
- Konkurs och Kronofogdemyndighetens utredningsrapport är det normala sättet att styrka kundförluster.
- I undantagsfall kan justering ske avseende fordringar som, i praktiken, är omöjliga att driva in såsom fordringar av mindre värde och i utlandet.

Huvudmän i NSD är:

**Stockholms Handelskammare * Föreningen Svenskt Näringsliv
Svenska Bankföreningen * Svensk Försäkring * Fastighetsägarna Sverige**

Kansli: Postadress 114 82 Stockholm, Besöksadress Storgatan 19
Telefon 08/553 430 00, Telefax 08/553 430 99

Allmänna kommentarer

NSD välkomnar att SKV har identifierat kundförluster som ett förenklingsområde.¹ NSD beklagar att utkastet varken förenklar för företagen eller löser grundläggande problem som finns med nuvarande tillämpning.² Ställningstagandet behöver väsentliga kompletteringar för att det överhuvudtaget ska vara meningsfullt att publicera. Förslaget innebär endast begränsade justeringar och riskerar att befästa en fortsatt restriktiv, tillväxthämmande tillämpning som strider mot EU-rätten.

Avsnitt 2.1.1 När saknar köparen betalningsförmåga?

SKV anger inledningsvis att en grundläggande princip är att momsen ska vara proportionell mot den ersättning som säljaren faktiskt har fått eller ska få. Därefter anger SKV att medlemsstaterna får avvika från bestämmelsen.

SKV anger att säljaren som huvudregel ska kunna göra *sannolikt* att kunden saknar möjlighet att betala sin skuld för att en kundförlust ska anses ha uppkommit. Därefter följer ett resonemang som ger intryck av att Kronofogdemyndighetens (KFM) utredningsrapport är det normala sättet att styrka kundförluster. SKV redogör inte för om, och i så fall hur, säljaren på annat sätt kan göra sannolikt att kunden saknar betalningsförmåga.

Detta innebär i praktiken att SKV:s tillämpning tvingar säljaren att driva igenom ett förfarande hos KFM trots att annat tillförlitligt underlag finns. Företagen bedriver idag ett strukturerat arbete med kredithantering för att minska kundförluster och säkerställa korrekt momshantering. Genom kreditupplysningar, betalningshistorik, interna riskbedömningar och effektiviserade processer för påminnelser, inkasso, kunddialog och betalningsplaner kan företagen tidigt bedöma betalningsförmåga och återvinningsmöjligheter. I många fall ger dessa verktyg en mer träffsäker bild än en formell process hos KFM, som kan vara affärsmässigt irrationell när återvinningsutsikterna är låga. Nio av tio betalningskrav blir idag hanterade utan inblandning av KFM.³ Det är en grundläggande brist i utkastet att denna realitet inte återspeglas i SKV:s tillämpningsinformation.

Genom att kräva inblandning av KFM motarbetar SKV det socialpolitiska arbete som företagen bedriver för att undvika problematisk restförlust, inte minst för unga konsumenter. Genom växande e-handel, streamingtjänster, data- och mobiltjänster sker allt fler transaktioner mot faktura. Detta medför en ökad förekomst av betalningsproblem och behov att justera för befarade kundförluster.

NSD anser att SKV drar felaktiga slutsatser om medlemsstaternas rätt att avvika från artikel 90 i EU:s momsdirektiv för att få begränsa möjligheten till momsjustering

¹ 2026 Skatteverket [Slutredovisning Förenkla regelverk i syfte att minska regelbördan för företag \(KN2024_01546\).pdf](#).

² 2025 Svenskt Näringsliv [Hemställan – förbättra momsreglerna vid kundförluster](#).

³ 2026 SvD [Nio av tio inkassokrav går inte till Kronofogden, Nio av tio krav löstes utan Kronofogden 2025 - Svensk Inkasso](#).

NSD

NÄRINGS- LIVETS SKATTE- DELEGATION

vid kundförluster. EU-domstolens praxis ger medlemsstaterna ett visst utrymme att bestämma vilka villkor och beviskrav som ska gälla vid utebliven betalning. Detta utrymme begränsas dock av proportionalitets- och neutralitetsprincipen. NSD anser att SKV:s utkast, i praktiken, tar bort möjligheten till justering vilket strider mot EU-rätten. Medlemsstaternas krav får inte leda till att möjligheten att justera moms i praktiken uteblir eller att säljaren under orimligt lång tid tvingas finansiera moms på ersättning som inte har erhållits. Detta framgår av flera EU-domar bland annat av nedanstående uttalande i Euler Hermes C-482/21 (p. 35).⁴

35 Att tillåta medlemsstaterna att, vid helt eller delvis utebliven betalning av priset för transaktionen, undanta all möjlighet till nedsättning av beskattningsunderlaget för mervärdesskatt skulle således strida mot principen om mervärdesskattens neutralitet, av vilken det bland annat följer att den mervärdesskatt som näringsidkaren, i egenskap av skatteindrivare på statens vägnar, ska betala eller har betalat inom ramen för sin mervärdesskattepliktiga ekonomiska verksamhet inte till någon del ska belasta denne (se, för ett liknande resonemang, dom av den 23 november 2017, Di Maura, C-246/16, EU:C:2017:887, punkt 23 och där angiven rättspraxis).

NSD anser att SKV:s krav på utredningsrapport från KFM är oproportionerligt och därmed oförenligt med EU-domstolens praxis.⁵ SKV behöver därför tydligt ange att konkurs och utredningsrapport från KFM bara är exempel på bevisning, men att det inte är uttömmande krav. Det slutliga ställningstagandet behöver få väsentliga kompletteringar som uttryckligen klargör att Skatteverket accepterar annan objektiv och dokumenterad affärsmässig bedömning som visar rimlig sannolikhet för utebliven betalning.

Utöver ovanstående vill NSD även påminna om att i de fall betalning senare inflyter, följer redan av ML att momsen ska justeras och betalas.⁶ EU-praxis påminner även om att när sådan regel finns får de generella kraven avseende kundförluster inte vara oproportionerliga.⁷

Avsnitt 2.1.3 Fordringar som i praktiken är omöjliga att driva in

Idag är SKV:s bedömning att obetalda fordringar som understiger 1 000 kr får behandlas som kundförluster även om säljaren inte har kunnat visa att köparen saknar möjlighet att betala. Detta förutsatt att minst 8 månader gått sedan fordran förföll till betalning samt att både en betalningspåminnelse och ett inkassokrav har skickats ut. I utkastet föreslår SKV en justering till två procent av prisbasbeloppet (1 184 kr) och att tiden justeras till fyra månader.

NSD konstaterar att justeringen av beloppsgränsen är minimal (184 kr) och inte alls har beaktat de kostnader som indrivning av fordringar innebär. Proportionalitetsprincipen kräver att beloppsgränsen sätts på en nivå som faktiskt speglar det ekonomiska motivet för förenklingsregeln, nämligen att kostnaderna för fortsatt

⁴ C-482/21, punkt 35.

⁵ C-246/16 p. 23, 26–27 & C-242/18 p 62 & 64.

⁶ 7 kap. 43–45 §§ ML.

⁷ C-246/16 p. 23, 26–27 & C-242/18 p 62 & 64.

NSD

NÄRINGS- LIVETS SKATTE- DELEGATION

indrivning riskerar att överstiga fordrans värde. NSD anser att förslaget inte uppfyller dessa krav. Se vidare bilaga där exempel på kostnader för att driva in en fordran återfinns. NSD anser därför att gränsen åtminstone behöver sättas till fem procent av prisbasbeloppet (2 960 kr) och uttryckligen anges vara "exklusive moms".

NSD konstaterar att en tidsfrist om fyra månader visserligen är en förbättring jämfört med åtta månader, men att SKV inte har motiverat varför det skulle vara nödvändigt att vänta längre än 60 dagar efter att betalningspåminnelse och inkassokrav har skickats. NSD vill återigen påminna om att momsen är en konsumtionskatt där företagen fungerar som oavlönade uppbördsmän åt staten. Neutralitets- och proportionalitetsprinciperna måste därför få ett tydligare genomslag i ställningstagandet.

SKV redogör inte heller varför mer långtgående krav ska ställas i momshänseende än vad som normalt följer av redovisningsmässiga och inkomstskattmässiga bedömningar av osäkra fordringar.

NSD anser sammanfattningsvis att förenklingsregeln ska utformas så att fordringar som uppgår till högst fem procent av prisbasbeloppet exklusive moms får behandlas som kundförluster när betalning inte har skett inom 60 dagar efter förfallodagen och säljaren har skickat betalningspåminnelse och inkassokrav.

Omvärldsbevakning & konsekvensanalys

Av SKV:s rutin för rättsliga ställningstaganden framgår att en konsekvensanalys ska göras vid framtagande av ett nytt ställningstagande.⁸ I detta dokument anges att, om det framkommer att inriktningen på ställningstagandet kan medföra stora konsekvenser för företag, ska en bedömning göras om det finns några alternativa lösningar. En sådan konsekvensanalys saknas dock. Det framgår heller inte om den alls utförts. Generellt bör, enligt NSD, en sådan analys alltid bifogas remissen för att säkerställa relevanta synpunkter i remissvaren.

Det är av stor vikt att svensk tillämpning är konkurrenskraftig.⁹ En analys med denna utgångspunkt saknas i utkastet till ställningstagande. SKV behöver utförligt redovisa avstämningar med andra medlemsstater kring tillämpning och effekter. I detta arbete kan bilagan till NSD:s, Företagarnas och FAR:s hemställan om verksamhetsöverlåtelse¹⁰ användas. I denna bilaga återfinns en länklista till EU medlemsstaternas nationella lagstiftning samt Norge, Schweiz och Storbritannien. En omvärlds- och konsekvensanalys behövs som säkerställer att tillämpningen inte försämrar förutsättningarna för svensk tillväxt och konkurrenskraft.

⁸ 250310 Skatteverkets rutin för rättsliga ställningstaganden dnr 8-89351-2025 avsnitt 7.2.

⁹ 251230 [Sluta skyll på EU - säkerställ i stället att svenska momsregler är EU:s bästa.](#)

¹⁰ 251219 NSD, Företagarna & FAR:s hemställan om [Moms vid verksamhetsöverlåtelser.](#)

NSD
NÄRINGSLIVETS
SKATTE-
DELEGATION

NÄRINGSLIVETS SKATTEDELEGATION

Johan Fall

Anna Sandberg Nilsson

Bilaga: Kostnader för att driva in en fordran

Tabellen är framtagen via AI-tjänsten Kvantab/Vera policy och bekräftad samt kompletterad via medlemsföretag.

*Tabellen avser indrivning mot gäldenär med hemvist eller säte i **Sverige**.*

För indrivning utomlands, se not nedan.

#	Åtgärd	Vad borgenären kan kräva av gäldenären (max)	Borgenärens faktiska kostnad (typisk)	Rättslig grund
1	Betalningspåminnelse	60 kr	100–200 kr (porto, admin, arbetstid)	Lag (1981:739)
2	Inkassokrav (inkassobrev)	180 kr	200–400 kr (inkassobolag eller intern hantering)	Lag (1981:739)
3	Solvenskontroll / kreditupplysning	— (ej direkt ersättningsgill)	50–300 kr (UC, Bisnode m.fl.)	—
4	Ansökan om betalningsföreläggande, KFM	300 kr	300 kr (ansökningsavgift)	Förordning (1992:1094)
5	Ersättning för eget arbete (BF-processen)	380 kr	380 kr (lagstadgat schablon)	48 § Lag (1990:746)
6	Delgivning via stämningsman / delgivningsbyrå	upp till 1 000 kr	200–800 kr	Lag (1990:746)
7	Grundavgift vid verkställighet (utmätning)	600 kr/år	600 kr/år	Förordning (1992:1094)
8	Juridiska tjänster vid tvistig rättslig process	Begränsad ersättning enligt rättegångsbalkens kostnadsregler	ca 2 000 kr/timme (rättshjälpstaxan som lägstanivå; externa jurister kan debitera väsentligt mer)	Rättshjälpslagen (1996:1619); RB 18 kap.

NSD
N Ä R I N G S L I V E T S
S K A T T E -
D E L E G A T I O N

	Summa (utan juridik)	2 520 kr	1 830–3 980 kr	
	Summa (med en timmes juridik)	Begränsad	3 830–5 980 kr+	

Anmärkningar

- Juridiska tjänster (rad 8): Kostnaderna för juridisk hantering vid bestridna ärenden uppgår till ca 2 000 kr per timme med rättshjälpstaxan som lägstanivå, och kan öka väsentligt om inkassobolaget anlitar externa jurister. Dessa kostnader överstiger ofta vida de ersättningsnivåer som kan tas ut från gäldenären enligt rättegångsbalkens regler om rättegångskostnader.
- Dröjsmålsränta (referensränta + 8 pp, f.n. 10 % per år) tillkommer och tillfaller borgenären, men täcker sällan de faktiska administrationskostnaderna vid små fordringar.
- Amorteringsplan (170 kr) har inte inkluderats i tabellen då den inte alltid används.
- Om ärendet bestrids och överlämnas till tingsrätt tillkommer tilläggsavgift om 600 kr.

Indrivning utomlands – särskild not

Tabellen ovan gäller **enbart indrivning mot gäldenär i Sverige**. Vid gränsöverskridande indrivning är kostnadsbilden betydligt mer varierande och beroende av geografi.

Region	Kostnadsläge (relativ nivå)	Typiska tillkommande kostnader
Norden	Liknande Sverige	Brevutskick, lokala avgifter, sökarbete
Baltikum	Ofta lägre grundarvoden	Adress- och tillgångsutredning, översättning
Övriga Europa	Varierar kraftigt per land	Lokala domstolsavgifter, lokala inkassopartners med högre grundarvoden, brevavgifter
Övriga världen	Generellt högst variation	Sökarbete, rättsliga systemskillnader, valutarisk, lokala partners

Utöver ordinarie kostnadskomponenter tillkommer vid utlandsinkasso regelmässigt:

- Brevutskick: avgifter kan vara betydligt högre än i Sverige
- Sökarbete: adress- och tillgångsutredning kan krävas och debiteras separat
- Lokala inkassopartners: grundarvoden varierar och är ofta högre än svenska nivåer
- Den faktiska kostnaden per ärende vid utlandsinkasso överstiger i många fall motsvarande kostnad i Sverige, och variationen är betydligt större.
- [1] [SOU 2012:11, Snabbare betalningar, 2012-04-04](#)