

Tillväxtverket
tillvaxtverket@tillvaxtverket.se

Vår referens/dnr:
Ola Brinnen

Er referens/dnr:
Ä 2021–1221

2021-02-24

Remissvar

Remiss av förslag till föreskrifter om Tillväxtverkets handläggning av ersättning för kostnader för kompetensinsatser vid korttidsarbete, Ä 2021–1221

Svenskt Näringsliv har beretts möjlighet att yttra sig över Tillväxtverkets förslag till föreskrifter om Tillväxtverkets handläggning av ersättning för kostnader för kompetensinsatser vid korttidsarbete.

Förslaget innebär i huvudsak ett förtydligande av vilka kostnader som kan ersättas vid kompetensinsatser som ett företag genomför internt eller som genomförs av ett annat företag i samma koncern. Förslaget innehåller även en bestämmelse om vilket underlag som ska lämnas in i samband med avstämningen.

Sammanfattning

Svenskt Näringsliv tillstyrker förslaget med nedanstående kommentarer och synpunkter.

Synpunkter på förslaget

Svenskt Näringsliv förespråkar alltid enkla lösningar som inte skapar svårigheter och ökad administration för företagen. Detta krav gör sig särskilt gällande i dessa bestämmelser, som även måste kunna tillämpas av företag som kanske inte innehar kompetensen att förstå och tolka krångliga regler. Från medlemsföretag har vi under hela denna pandemi fått vittnesmål om gjorda bagatellfel i ansökan om korttidsstöd som medfört drakoniska konsekvenser i form av återbetalningskrav. Man har upplevt att det inte funnits flexibilitet och förståelse för mänskliga fel i hanteringen och att konsekvenserna för dem blivit oproportionerligt hårda.

Ett exempel är att undvika att begära in för många handlingar redan i ansökan då detta bara skapar onödig administration, särskilt med beaktande av att stödet vanligen inte handlar om särskilt stora belopp.

Det är olyckligt att reglerna är utformade så att intern utbildning som innefattar lönekostnader för en arbetstagare som handleder en annan inte är ersättningsgill, då denna typ av senior/mentorskap är ett lärande och kunskapsöverförande som, i många branscher, är den mest effektiva utbildningsmetoden.

Svenskt Näringsliv anser att kostnader för intern utbildare/handledare/mentor bör ingå vid beräkning av arbetsgivarens kostnader. Detta är i enlighet med den dialog som skett med arbetsmarknadens parter under utveckling av regelverket och även samstämmig med den formulering som Tillväxtverket själva publicerat kring vad kompetensutveckling under korttidsarbetet är:

"De lokala parterna har möjlighet att komma överens om att det ska ske kompetensutveckling under korttidsarbetet, till exempel interna eller externa utbildningar, gå bredvid en kollega eller genomföra kompetensvalidering. Att arbetstagarna under arbetsbefriad tid deltar i utbildning och andra kompetensutvecklande insatser som överenskommit mellan de lokala parterna påverkar inte stödet." (Under rubriken "Kompetensutveckling under arbetsbefriad tid")

Konsekvensen av förslaget blir annars att man får se detta stöd som en åtgärd för att genomföra vissa typer av kurser och kommer inte fungera lika väl för att göra individuella kunskapslyft/omställning på individnivå för att stärka företagets och individens förmåga och konkurrenskraft.

Synpunkter på föreslagen författningstext:

Uppgifter och underlag vid avstämning (3 och 4 §§)

Kravet på att ett företag som söker stöd för internt genomförda kompetensinsatser ska kunna uppvisa "...utdrag för bokförda och betalda kostnader..." kan medföra svårigheter att tillämpa om det handlar om en intern kompetensinsats. "betalningen" för en sådan kompetensinsats kan vara en internfaktureringsåtgärd. Är även en sådan transaktion att betrakta som "betalda"?

Internt anordnade kompetensinsatser (5 och 6 §§)

Svenskt Näringsliv ansluter sig till Teknikföretagens argumentation om att införandet av ett skälighetskriterium möjligen är oförenligt med riksdagens bemyndigande. Svenskt Näringsliv förutsätter att Tillväxtverket gör en noggrann analys av lagligheten i förslaget att införa ett skälighetskriterium.

Begreppet "skäliga kostnader" kan därutöver medföra betydande osäkerhet för ett företag som planerar att genomföra en intern kompetensinsats och begära stöd för denna. Det vore önskvärt om Tillväxtverket kunde utveckla vad som ligger i det begreppet och exemplifiera.

Enligt 6 § första streck-satsen får kostnader för köp av tjänst från samma koncern ingå vid beräkning av arbetsgivarens kostnader, under förutsättning att den är skälig enligt 5 §. Enligt sjätte streck-satsen får dock inte hyreskostnad för lokal ingå om lokalen disponeras av ett företag i samma koncern.

Det är högst troligt att företag i en koncern som anordnar utbildningar också disponerar såväl utrustning som lokal för genomförande av utbildningen. Dessa kostnader kan då vara direkt inbakade i utbildningspriset eller eventuellt redovisas separat.

Det är högst skäligt att det företag som bär kostnaden för utbildningslokal eller en digital tjänst för genomförande av utbildning bör få täckning för denna kostnad, oavsett hur det redovisas.

Enligt Svenskt Näringsliv bör därför begränsningen i sjätte strecksatsen, "hyreskostnader för lokaler som inte disponeras av arbetsgivare eller av företag i samma koncern," utgå och istället ersättas med "hyreskostnad för lokal samt nödvändig utbildningsutrustning".

I sista streck-satsen i 6 § står det "annan jämförlik kostnad som är ersättningsgill enligt 6 §" Är det korrekt att strecksatsen hänvisar till den paragraf vari den är skriven? Borde inte hänvisningen vara till 5 §?

SVENSKT NÄRINGSLIV



Carina Lindfelt