

Bokföringsnämnden

Vår referens/dnr:

2020:222

Box 7849

Er referens/dnr:

103 99 Stockholm

2020:144

2021-04-12

Remissvar

Utvärdering av Bokföringsnämndens regelverk för årsredovisning och koncernredovisning (K-regelverken)

Svenskt Näringsliv ber att få lämna följande synpunkter på det underlag för utvärdering som Bokföringsnämnden (BFN) skickat ut som ett led i den planerade översynen av K-regelverken.

Övergripande synpunkter

BFNs K-regelverk har nu varit i tillämpning under ett antal år. Svenskt Näringslivs uppfattning är att de i huvudsak fungerar väl och att de uppfyller syftena bakom dem. Svenskt Näringsliv anser därför att nuvarande struktur och normgivningsteknik bör behållas. Det är också viktigt att redovisningsregler för mindre företag, vars verksamhet inte är komplicerad, är enkla att förstå och lätta att tillämpa.

Svar på Bokföringsnämndens frågor

Avsnitt 1 – Separata fullständiga regelverk

1A: Är den nuvarande normgivningen med separata fullständiga regelverk ändamålsenlig för tillämpande företag?

Svenskt Näringsliv anser att den är ändamålsenlig för tillämpande företag.

1B: Bör BFN:s normgivning även i fortsättningen utgöra fullständiga och sammanhållna regelverk?

Svenskt Näringsliv anser att denna ordning bör behållas även i fortsättningen. Det är inte tydligt vilka fördelar en annan struktur skulle ge, vare sig för företagen eller för användarna av redovisningsinformationen. Ett arbete för att förändra strukturen kräver stora resurser. Ett arbete för att förändra strukturen kräver stora resurser. Svenskt Näringsliv anser inte att eventuella fördelar med att genomföra en strukturförändring motiverar de kostnader som behöver läggas ned på ett sådant projekt. Det finns dessutom risk för att regelverk som blandar regler för olika kategorier eller storlekar av företag kan bli komplext och svårtillämpat. Detta gäller särskilt för mindre företag med okomplicerad verksamhet. Svenskt

Näringsliv vill också framhålla att det är viktigt att BFN fullföljer sitt arbete med att ta fram K-regelverk för samtliga typer av företag.

1C: Finns det ett behov av att ha olika regelverk som är anpassade till företagens storlek och/eller komplexitet?

Svenskt Näringsliv anser att det finns ett sådant behov. Någon annan ordning är knappast tänkbar.

1D: Bör BFN:s svar på frågor av principiell betydelse från enskilda frågeställare även fortsättningsvis hanteras genom brevsvår som publiceras på BFN:s webbplats?

Svenskt Näringsliv anser att BFN bör visa stor återhållsamhet med att svara på konkreta frågor genom brevsvår av flera olika skäl. Ett är att statusen på brevsvaren i normgivningssystemet är oklar. Sådana typer av svar tenderar vidare att leda till en högre grad av detaljstyrning av tolkningen av regelverk, vilket bör undvikas. Det är vidare enligt Svenskt Näringsliv inte klart om de brevsvår som publicerats på BFNs hemsida är samtliga avgivna brevsvår eller om det även finns opublicerade brevsvår.

Man kan då fråga sig vad alternativet är till att avge brevsvår. Det mest närliggande alternativet är att ändra i K-regelverken eller vägledningarna. Svenskt Näringsliv är dock inte heller positiv till en sådan utveckling eftersom det tenderar att tynga regelverk och vägledningar med detaljer. Ändringar eller förtydliganden av K-regelverk bör endast ske om finns starka skäl. Det kan t.ex. bero på lagändringar, nya affärsmodeller eller att frågan är av betydelse för många upprättare av finansiella rapporter.

Eftersom BFN är en statlig myndighet så har den en skyldighet att ge service till allmänheten förutom att utveckla god redovisningssed genom kompletterande normgivning. Detta skiljer BFN från redovisningsnormgivare som inte är myndigheter. Givet detta framstår modellen med brevsvår som den minst dåliga vägen att hantera konkreta frågor om tolkning av K-regelverk.

Svenskt Näringsliv anser därför att formerna för brevsvår bör vara föremål för en översyn med målsättningen att klargöra brevsvarens status i normgivningssystemet. Det bör övervägas om förfarandet inför beslut om brevsvår behöver förbättras. Till skillnad från ändringar i K-regelverk sker inget remissförfarande innan ett brevsvår beslutas. Det saknas vidare konsekvensutredningar. Ett sätt att göra processen mer transparent är att offentliggöra den fråga som förorsakat brevsvaret. Om inte frågeställaren accepterar detta bör frågan avvisas.

Avsnitt II – Normgivningsteknik

2A: Är den nuvarande normgivningstekniken, på ett övergripande plan, ändamålsenlig för tillämpande företag?

Ja.

2B: Är den valda dispositionen av BFN:s normgivning ändamålsenlig, dvs. indelning i allmänna råd, kommentarer till dessa samt exempel?

Ja.

2C: Är den valda dispositionen när det gäller kapitelindelning i BFN:s normgivning ändamålsenlig och överskådlig?

Ja.

2D: Om BFN även fortsättningsvis ska tillhandahålla ett förenklat regelverk för små företag med enklare förhållanden (K2), bör detta regelverk på samma eller liknande sätt som i dag 1. begränsa antalet valmöjligheter? 2. innehålla regler som ligger nära skattelagstiftningen?

Svenskt Näringsliv anser att principen med begränsade valmöjligheter bör behållas. K2 bör dessutom även i fortsättningen ligga nära skattelagstiftningen.

2E: Bör BFN även fortsättningsvis tillhandahålla ett regelverk (K3) som tar sin utgångspunkt i den särskilda internationella standarden för små- och medelstora företag (IFRS for SMEs)?

Ja av flera skäl. För det första bör man vara mycket försiktig med att göra förändringar om det inte är uppenbart att den nuvarande utgångspunkten är misslyckad eller att något alternativ uppenbart ger en bättre redovisning. För det andra är svårt att se något annat realistiskt alternativ i dag.

2F: Innebär utvecklingen av ny teknik för att upprätta, sprida och använda finansiell information som finns i företagens års- och koncernredovisningar att normgivningen bör utformas på något annat sätt än i dag?

Svenskt Näringsliv ser för närvarande inte någon anledning att ändra utformningen av normgivningen på grund av teknologiutvecklingen.

Avsnitt III – Regelverkens förhållande till varandra samt deras tillämpningsområde

3A: Är de nuvarande möjligheterna att byta mellan K-regelverken och de gällande gränsvärdena på ett övergripande plan ändamålsenliga för tillämpande företag?

Ja.

3B: Om BFN även fortsättningsvis ska tillhandahålla separata regelverk, bör byte av regelverk kunna göras på samma sätt som i dag?

Ja.

3C: Om BFN även fortsättningsvis ska tillhandahålla separata regelverk, bör gränsvärdet för tillämpning av ett förenklat regelverk (K2) bestämmas på något annat sätt än i dag?

Svenskt Näringsliv anser inte att gränsvärdet bör ändras. Det bör dock tydliggöras att även om ett företag uppfyller gränsvärdena är K2 inte alltid det lämpligaste regelverket. BFN bör överväga att införa exempel på situationer när mindre företag på grund av komplex verksamhet bör överväga att tillämpa K3 istället för K2.

3D: Om BFN även fortsättningsvis ska tillhandahålla separata regelverk, bör tillämpningsområdet för K3 förändras på något annat sätt än vad som följer av fråga 3C?

Nej.

SVENSKT NÄRINGSLIV

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Johan Fall'.

Johan Fall

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Claes Norberg'.

Claes Norberg