

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
103 33 Stockholm

Vår referens/dnr:
173/2014

Er referens/dnr:
Fi2014/3332

2014-10-13

Remissvar

Vissa punktskattefrågor inför budgetpropositionen för 2015

I promemorian föreslås höjningar av skatterna på bekämpningsmedel, naturgrus och avfall samt av skatten på termisk effekt i kärnkraftsreaktorer.

Synpunkter gällande höjningen av skatten för termisk effekt i kärnkraftreaktorer ("effektskatt")

När det gäller höjningen av effektskatten anges som skäl dels den allmänna prisutvecklingen dels också att skapa ytterligare finansiellt utrymme. Det är dock uppenbart att ett framträdande syfte med effektskattehöjningen också är att ytterligare snedvrider konkurrensen mellan olika energislag till kärnkraftens nackdel, särskilt då det ökade skatteuttaget endast i begränsad utsträckning stärker de offentliga finanserna.

Höjningen av effektskatten är ca 17 procent och medför enligt promemorian en kostnadsökning på 5,8 miljoner kr per månad för en genomsnittlig kärnkraftsreaktor. Om höjningen hade baserats enbart på den allmänna prisutvecklingen, beräknad enligt förändringen av KPI, fastställda tal, från juni 2008 till juni 2014, hade det inneburit en höjning med ca 4 procent, vilket är avsevärt mindre än 17 procent.

Regeringen anger i sin regeringsförklaring att Sverige är helt beroende av att det finns en god och tillförlitlig tillgång till el till konkurrenskraftiga priser. Den nu föreslagna effektskattehöjningen motverkar denna målsättning genom att den minskar tillgången på el, skapar osäkerhet om den framtida elförsörjningen och verkar långsiktigt prishöjande.

Konsekvensanalysen av förslaget visar tydligt att den ökade beskattningen minskar lönsamheten för kärnkraftsanläggningarna och att incitamenten att investera i såväl befintlig som ny kärnkraft påverkas negativt. I promemorian pekas också på det faktum att prisbildningen på elmarknaden på sikt kan påverkas genom att priset går upp till följd av att investeringsnivån och kapacitetstillväxten i elproduktionen blir lägre. Detta är allvarligt för det svenska näringslivet och då särskilt för elberoende och internationellt konkurrensutsatt verksamhet, i synnerhet den svenska process- och tillverkningsindustrin, som utgör en stor del av basen för den svenska ekonomin.

Regeringen har samtidigt redogjort för sin avsikt att söka en bred och långsiktig uppgörelse på energiområdet genom blocköverskridande samtal i en särskild energikommission. Det är mycket beklagligt att man nu väljer att göra en tydlig inskränkning av möjligheterna till lönsam investering i elproduktion i kärnkraftsanläggningar redan innan dessa samtal påbörjats.

Det bör också påpekas att effektskatten har ifrågasatts från ett EU perspektiv. I ett pågående mål vid kammarrätten i Stockholm har bl.a. anförts att skatten strider mot EU:s energiskattedirektiv. Målet vilar för närvarande i avvaktan på att EU-domstolen inkommer med yttrande till kammarrätten.

Svenskt Näringsliv avstyrker därför förslaget om höjd effektskatt för kärnkraft.

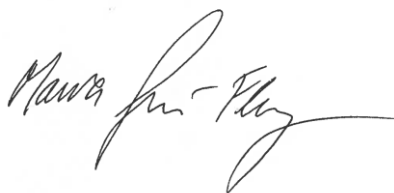
Kommentarer om Övriga förslag

Förslagen till höjningar av skatterna på bekämpningsmedel, naturgrus och avfall motiveras med att justeringar bör göras för att beakta förändringarna i den allmänna prisutvecklingen. De beräkningar som gjorts i promemorian av prisutvecklingen från den senaste höjningen av respektive skatt fram till 2015 är dock inte rimliga. Exempelvis ger en beräkning enligt förändringen av KPI, fastställda tal, för skatten på avfall från juni 2006 till juni 2014 en höjning med 46 kr i stället för 65 kr som föreslås i promemorian.

SVENSKT NÄRINGSLIV



Torbjörn Spector
Skatteavdelningen A
Svenskt Näringsliv
070-2423041
Torbjorn.spector@svensktnaringsliv.se



Maria Sunér Fleming
Ansvarig Energi- och Klimatfrågor
Svenskt Näringsliv
0733-017315
Maria.suner.fleming@svensktnaringsliv.se