

Justitiedepartementet

Vår referens/dnr:

Enheten för immaterialrätt och transporträtt

78/2015

Claes Almberg

103 33 Stockholm

Er referens/dnr:

Ju2015/3556/L3

2015-09-22

Remissvar

Ny patentlag (SOU 2015:41) – remissvar del 1

Föreningen Svenskt Näringsliv har beretts möjlighet att avge remissvar på Patentlagsutredningens betänkande Ny patentlag, SOU 2015:41.

I enlighet med överenskommelse med Justitiedepartementets företrädare, kommer vårt remissvar att avläggas i två delar. Den här föreliggande första delen avser de delar av betänkandet som rör ändringar i svensk rätt föranledda av anpassning till det enhetliga europeiska patentskyddet. Den andra delen, avseende de nationella patentlagsaspekterna, kommer att inges vid senare tidpunkt.

Vi anser att de två föreslagna lagändringarna med anledning av anpassning till det enhetliga europeiska patentskyddet är motiverade, och föranleder inte några invändningar eller vidare kommentarer.

En aspekt vi dock vill uppmärksamma, är den föreslagna lydelsen av 3 kap. 5 § p. 11. Punkten kan antas ha införts för att harmonisera undantag från intrång i svenska patent med Artikel 27(k) i avtalet om en enhetlig patentdomstol. Den föreslagna paragrafen använder formuleringen "den ursprungliga lydelsen". Detta ska jämföras med artikeln, som i en fotnot nämner "*including any subsequent amendments*". Skillnaden i formuleringar kan betyda att svenska nationella patent ändå i framtiden kan komma att ha andra undantag än europeiska patent med enhetlig verkan.

Med vänlig hälsning

Patrick Krassén
Immaterialrättsansvarig
Svenskt Näringsliv

Justitiedepartementet

Enheten för immaterialrätt och transporträtt

Claes Almberg

103 33 Stockholm

Vår referens/dnr:

78/2015

Er referens/dnr:

Ju2015/3556/L3

2015-09-29

Remissvar

Ny patentlag (SOU 2015:41) – remissvar del 2

Föreningen Svenskt Näringsliv har getts möjlighet att avge remissvar angående Patentlagsutredningens förslag till ny patentlag. Här följer våra synpunkter.

Införandet av det enhetliga patentskyddet i EU (UPP) och den enhetliga europeiska patentdomstolen (UPC) utgör en sedan länge eftersträvad utveckling av patentsystemet mot den rättsliga enhetlighet på europeisk nivå, som är angelägen för att främja innovativ verksamhet i Sverige och förstärka patentsystemets innovationsfrämjande effekt. Som dagens skillnader i nationell rättstillämpning av redan harmoniserade regler om ensamrättens omfattning visar, måste enhetligheten inte bara omfatta rättsreglerna i sig, utan även tolkningen av dessa i rättstillämpningen. Den avgörande betydelsen av förenhetligandet av det europeiska patentsystemet ligger därför i skapandet av en gemensam patentdomstol som avgör rättsfrågor med verkan för alla deltagande stater, och en enhetlig rättspraxis. Därmed kan en enhetligt tillämpad materiell patenträtt uppnås, som ökar förutsebarheten och effektiviserar företagets hantering i praktiken av det ofta komplexa patentsystemet.

Värdet av enhetlighet gäller inte bara UPP, utan i lika hög grad nationellt validerade europeiska patent, och enhetligheten behöver även omfatta nationella svenska patent, för att undvika att skillnader mellan olika skyddsformer beträffande ensamrättens omfattning komplicerar systemet och valet mellan dessa skyddsformer.

Svenskt Näringsliv välkomnar därför att förslaget till ny patentlag är inriktat på att harmonisera svensk rätt med den rätt som gäller för europeiska patent, med eller utan enhetligt skydd. Förenhetligandet av patentsystemet behöver emellertid enligt Svenskt Näringslivs mening drivas längre än vad utredningens förslag innebär. Särskilt viktigt anser Svenskt Näringsliv det vara att säkerställa att UPC:s rättspraxis får genomslag i svensk domstol utan att det kan ifrågasättas att svensk lag överensstämmer med den gemensamma rätten.

Mot denna bakgrund anser Svenskt Näringsliv att en ny patentlag inte bör innehålla parallella bestämmelser som inkorporerar artikel 25-30 i domstolsavtalet för UPC såsom

svensk rätt, som ska tillämpas av UPC, respektive inför motsvarande regler såsom svensk rätt, som ska tillämpas av svensk domstol. Denna dubblering implicerar på ett olyckligt sätt att skillnader i tolkningen av dessa regler kan tänkas föreligga. I stället bör det entydigt fastslås att svensk domstol ska tillämpas samma regler som UPC och tolka dessa på samma sätt som UPC.

Svenskt Näringsliv välkomnar även att en ny patentlag systematiskt och språkligt harmoniseras med European Patent Convention (EPC). Detta gäller också på punkter där skillnader i sak inte föreligger, även om det finns större eller mindre språkliga skillnader. Anpassningen till EPC bör genomföras mer konsekvent än enligt utredningens förslag. I en bifogad bilaga till detta remissvar redovisas ett antal exempel på punkter i den föreslagna lagtexten där Svenskt Näringsliv anser att en bättre anpassning till EPC bör ske.

Utredningen föreslår att begränsningarna i ensamrättens omfattning enligt artiklarna 27 c) och k) i domstolsavtalet om UPC ska genomföras även för svenska nationella patent. I övergångsbestämmelserna föreslås att lagen ska tillämpas även på patent som meddelats före ikraftträdandet, men att äldre föreskrifter fortfarande ska gälla i fråga om rättigheter som har förvärvats före ikraftträdandet.

Den närmare innebörden av övergångsbestämmelserna för tidigare patent, på vilka art. 27 c) och k) är tillämpliga, analyseras inte av utredningen. I domstolsavtalet saknas övergångsbestämmelser, men därmed synes inte avgjort hur UPC ska hantera nämnda bestämmelsers tillämpning på sådana patent.

Enligt Svenskt Näringslivs mening bör det för svensk rätt klargöras att nämnda begränsningar av ensamrätten inte gäller för patent som söktes, eller i vart fall beviljades, före ikraftträdandet.

Med vänlig hälsning

Patrick Krassén
Immaterialrättsansvarig
Svenskt Näringsliv

Bilaga till Svenskt Näringslivs remissvar avseende SOU 2015:41, Ny patentlag**1 kap. 1 § Uppfinnarrätt**

Enligt förslaget ska uppfinnarens namn anges i en patentansökan och i den patentskrift som ska finnas tillgänglig när ett patent meddelas. Bestämmelsen skiljer sig från EPC som i Rule 20(1) ger uppfinnaren möjlighet att avstå från sin rätt att anges i patentpublikationen ("unless he informs the European Patent Office in writing that he has waived his right to be thus mentioned", EPC). Eftersom det kan uppstå situationer där uppfinnaren inte vill ange sitt namn och sin adress bör det även enligt svensk rätt finnas möjlighet för uppfinnaren att få undantag från att bli angiven som uppfinnare i den publicerade patentansökan eller patentskriften.

2 kap. 14 § Offentliggöranden som inte hindrar patent

Enligt förslaget får patent beviljas även om uppfinningen *inom sex månader innan patentansökan gjordes* blivit allmänt tillgänglig till följd av uppenbart missbruk eller genom förevisande på vissa mässor. Lydelsen synes inte omfatta offentliggörande genom kolliderande ansökningar som lämnats in till följd av missbruk och publicerats först efter ansökningsdagen. Art. 55 EPC anger istället "inte tidigare än sex månader innan inlämnandet" och omfattar därmed också eventuella kollisionshinder till följd av missbruk.

3 kap. 1 § Patentets skyddsomfång

Enligt förslaget *får* vid tolkning av patentkraven ledning hämtas *från beskrivningen* medan Art. 69 EPC däremot anger att "the description and drawings shall be used to interpret the claims".

4 kap. 2 § Ansökans innehåll

Enligt förslaget ska en ansökan om patent innehålla ritningar som det hänvisas till *i beskrivningen* medan Art. 78(d) EPC anger: "any drawings referred to in the description or the claims".

4 kap. 6 § Patentkraven

Enligt förslaget ska patentkraven *ange* den uppfinning sökanden vill få skyddad medan Art. 84 EPC lyder: "The claims shall *define* the matter for which protection is sought."

4 kap. 7 § Sammandraget

Enligt förslaget ska sammandraget ge teknisk information om innehållet i patentansökan men får inte tillmätas betydelse i något annat avseende. Art. 85 EPC innehåller vidare förtydligandet "in particular not for the purpose of interpreting the scope of the protection sought".

4 kap. 8 § Ansökans enhetlighet

Enligt förslaget ska patentansökan avse en enda uppfinning eller en grupp av uppfinningar som har ett sådant tekniskt samband att *ansökan inte kan anses omfatta av varandra oberoende uppfinningar*. Art. 82 EPC anger i stället "a group of inventions so linked as to form a single general inventive concept".

4 kap. 9 § Delning

Enligt förslaget får sökanden, om *flera uppfinningar är beskrivna i ansökan* på ingivningsdagen, dela den i flera ansökningar. I Art. 76(1) EPC anges i stället att en avdelad ansökan “may be filed only in respect of subject-matter which does not extend beyond the content of the earlier application as filed, vilket har fördelen att klargöra att delning inte förutsätter att ansökningen är oenhetlig.

4 kap. 12 § Ändring av en patentansökan

Enligt förslaget får ansökan om patent inte ändras *på ett sådant sätt att patent söks på något som inte framgick av ansökan* på ingivningsdagen. Art 123(2) EPC anger i stället: “*The European patent application or European patent may not be amended in such a way that it contains subject-matter which extends beyond the content of the application as filed*”, vilket klargör att hinder mot sådana ändringar inte bara gäller patentkraven utan även beskrivning och ritningar.