



Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
Enheten för inkomstskatt och socialavgifter  
Mikaela Neijd  
103 33 Stockholm  
Stockholm

Vår referens/dnr: SN 42/2017

Er referens/dnr: Fi 201701367/S1

Stockholm, 2017-04-12

## Remiss av promemorian Sänkt skatt för personer med sjukersättning och aktivitetsersättning

Föreningen Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna promemoria och anför följande.

De skäl som anförs till förslaget i promemorian är två. Dels anges att inkomster i form av sjukersättning och aktivitetsersättning inte omfattas av jobbskatteavdrag eller förhöjt grundavdrag. Dels anförs fördelningspolitiska skäl. Vad gäller det första skälet ska det framhållas att andra typer av skattepliktiga transfereringsinkomster (exempelvis föräldrapenning och sjukpenning) inte heller omfattas av nämnda avdrag. Det anförs inga skäl i promemorian till varför just sjukersättning och aktivitetsersättning skiljer sig från andra inkomster som inte heller har rätt till nämnda avdrag. När det gäller jobbskatteavdraget finns dessutom sakliga motiv som inte berörs i promemorian. Motivet till ett jobbskatteavdrag är bland annat att öka utbytet av att arbeta och driva företag, vilket förväntas öka sysselsättning i Sverige. Några sådana substantiella skäl anförs inte i denna del av motiveringen, rimligtvis eftersom sådana skäl inte finns vad gäller föreliggande förslag. Jämförelsen med jobbskatteavdraget framstår därmed som missvisande och otillbörlig.

Vad gäller det andra skälet om fördelningspolitik, anser Svenskt Näringsliv att det saknas argumentation till varför just dessa typer av bidragsinkomster (sjukersättning och aktivitetsersättning) har större skäl till en höjd ekonomisk standard än andra bidragsinkomster. Om så är fallet redovisas inte i promemorian och några jämförelser görs inte.

Vidare motiveras den valda metoden med skattereduktion med att den ger precision så att åtgärden träffar just gruppen med sjukersättning och aktivitetsersättning och inte andra inkomster, i jämförelse med ett förhöjt grundavdrag. Denna snäva

jämförelse är visserligen inte felaktig, men utgör närmast ett intetsägande cirkelresonemang och saknar därför värde som motiv. I stället vore en höjd nivå i sjukersättningen och aktivitetsersättning det mest träffsäkra och transparenta om regeringen vill öka gruppens inkomster. Detta alternativ diskuteras dock inte i promemorian, vilket är anmärkningsvärt.

I ett vidare perspektiv är den valda metoden med en skattereduktion mindre transparent jämfört med höjda ersättningsnivåer inom sjukersättning och aktivitetsersättning. Metodvalet innebär också att statens utgifter inte påverkas och därmed inte heller utrymmet under utgiftstaken. En redovisning över statsbudgetens utgiftssida skulle öka transparensen i statens finanser. Promemorian saknar en analys huruvida förslaget strider mot 3 kap. 5 § i Budgetlagen som säger att utgifter inte får budgeteras och redovisas mot inkomstitlar. Det saknas också en analys av huruvida förslaget är att betrakta som en skatteutgift.

Slutligen saknas en konsekvensanalys av de dynamiska effekterna av förslaget, det vill säga en analys av hur mycket arbetskraftsdeltagandet, sysselsättningen och sjukfrånvaron kan antas påverkas av förslaget. Reformen berör 340 000 personer och givetvis brister i funktionssättet på den svenska arbetsmarknaden samt våra långvariga svårigheter med att hantera volymerna i olika typer av ersättningssystem relaterat till sjukskrivningar, är detta en klar brist. Förslaget orsakar sämre drivkrafter till arbete och kommer på sikt att minska sysselsättning och arbetade timmar, vilket även påverkar kompetensförsörjningen och därmed kostnaderna i företagen. I förlängningen innebär det att möjligheterna försämras att uppnå regeringens mål om Europas lägsta arbetslöshet till år 2020 samt att det svenska välståndet kommer att utvecklas sämre. Allt detta utgör viktiga skäl till att Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Johan Fall

Johan Lidefelt