

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen

Fi 2015/2524

103 33 Stockholm

SN Dnr: 83/2015

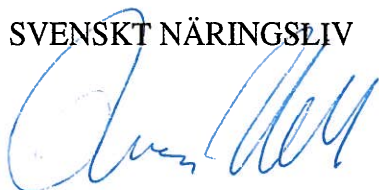
Stockholm, 2015-06-18

Remissyttrande

Promemoria Återföring av avsättning till säkerhetsreserv

Svenskt Näringsliv ansluter sig till vad Svensk Försäkring anför i sitt yttrande avseende rubricerad promemoria.

SVENSKT NÄRINGSLIV



Richard Hellenius

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
103 33 STOCKHOLM

Yttrande

Stockholm 2015-06-17

Promemorian Återföring av avsättning till säkerhetsreserv; (Fi2015/2524)

Svensk Försäkring har beretts tillfälle att yttra sig om rubricerade remiss. Vi har i huvudsak inget att invända mot promemorians förslag. Däremot anser vi att beskrivningen av säkerhetsreserven är missvisande. Synpunkterna utvecklas närmare nedan.

Promemorians förslag

Svensk Försäkring har i huvudsak inget att invända mot promemorians förslag. Enligt vår uppfattning innebär de föreslagna reglerna ingen materiell förändring av de regler som redan följer av Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd i samverkan med grundläggande skatteregler i övrigt.

Svensk Försäkring har inget emot att det tas fram uttryckliga skatteregler som klargör i vilka situationer återföring av avsättning till säkerhetsreserv ska göras i de situationer som inte uttryckligen redan omfattas av Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd. Vi vill i det sammanhanget framföra att förståelsen av reglerna skulle underlättas genom ett förtydligande. Vi utgår från att förslaget innebär att avsättning av säkerhetsreserv inte ska återföras vid kvalificerad fusion eller fission, men det skulle kunna nämnas mer explicit i avsnitt 7.

Säkerhetsreserven fyller en riskutjämnande funktion, så att förluster som uppkommer av slumpmässiga eller i övrigt svårbedömda faktorer skattemässigt kan jämnas ut över tiden. Promemorian föreslår i 39 kap. 8 a § punkt 3 att avsättning till säkerhetsreserven ska återföras om näringsverksamheten inte längre ska beskattas i Sverige på grund av ett skatteavtal med en stat utanför EES. Svensk Försäkring vill uppmärksamma att det i en sådan situation finns en risk för att säkerhetsreservens utjämnande funktion försvagas. Det kan bli fallet då premien har tagits upp till beskattning i Sverige, avsättning till säkerhetsreserven har återförts enligt de föreslagna reglerna och en skadekostnad inträffar efter det att skattskyldigheten har upphört. Svensk Försäkring anser att lagstiftaren i detta sammanhang borde överväga att ge skattskyldiga en möjlighet att genom omprövning dra av den uppkomna kostnaden vid den svenska beskattningen, exempelvis samma beskattningsår som säkerhetsreserven upplöstes.

Beskrivning av säkerhetsreserven

I promemorian beskrivs säkerhetsreserven utifrån en jämförelse med periodiseringsfonder. Ett sådant jämförande perspektiv anser Svensk Försäkring är direkt olämpligt då det ger en ofullständig och missvisande bild av säkerhetsreservens syfte och funktion. En liknande jämförelse gjordes av Företagsskattekommittén i sitt slutbetänkande. Svensk Försäkring förde då fram synpunkten att jämförelsen haltar betänkligt, en hälta som alltså består i:

- Klassificeras både säkerhetsreserven och periodiseringsfonden som obeskattade reserver från ett redovisningsperspektiv i balansräkningen?
Svar: Ja.
- Finns andra väsentliga likheter?
Svar: Nej.

En väsentlig skillnad mellan säkerhetsreserven och periodiseringsfonden är att säkerhetsreserven inte fungerar som *generell* obeskattad reserv motsvarande periodiseringsfonden. Syftet med säkerhetsreserven är att fungera som buffertkapital och extra skydd för försäkringstagarna. Återigen hänvisas till Finansinspektionens beslutspromemoria den 25 juni 2013 i ärende FI Dnr 12-12520. Till skillnad från periodiseringsfond omges säkerhetsreserven av restriktiva regler från Finansinspektionen när det gäller dess upplösning och användning. En upplösning av säkerhetsreserven är reglerad av Finansinspektionen medan periodiseringsfonder får upplösas utan restriktioner.

Promemorian lyfter i avsnitt 6 fram att "[...] en upplösning av avsättning till säkerhetsreserv inte enbart kan täcka förluster i försäkringsrörelsen, utan även i viss mån kan täcka förluster i skadeförsäkringsföretagets finansrörelse." Även om denna möjlighet finns så är det inte något som tillämpas i praktiken. I stället gäller det omvända, att den kapitalavkastning som överförs från finansrörelsen närmast utan undantag är positiv och således kommer att reducera förluster i försäkringsrörelsen. Finansinspektionen har emellertid föreslagit att hela eller delar av säkerhetsreserven ska få lösas upp för att uppfylla det högre solvenskapitalkravet som kommer att gälla när Solvens 2-regelverket införs i svensk rätt. En sådan regeländring torde innebära att säkerhetsreserven kan användas för att i vissa fall täcka förluster i finansrörelsen.

Svensk Försäkring anser vidare att promemorians beskrivning av bestämmelserna om upplösning i Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd ger en alltför förenklad bild av vad dessa bestämmelser reglerar. Ett exempel på detta är att det framstår i promemorian som att bestämmelserna enbart reglerar vad som gäller under normala förhållanden. Det stämmer inte. Bestämmelserna anger nämligen dessutom att Finansinspektionen kan besluta om undantag från hur säkerhetsreserven ska beräknas om det finns särskilda skäl eller synnerliga skäl.

Svensk Försäkring



Anna Brink

Svensk Försäkring



Eva Erlandsson