

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen

Vår referens:
99/2016

103 33 Stockholm

Er referens:
Fi2016/01520/S1

Stockholm, 2016-06-15

Remissyttrande

Betänkandet Fastighetstaxering av anläggningar för el- och värmeproduktion (SOU 2016:31)

Svenskt Näringsliv har följande synpunkter på det remitterade betänkandet.

Inledningsvis vill Svenskt Näringsliv ange den principiella ståndpunkten att fastighetsbeskattning av näringsfastigheter strider mot grundläggande skatterättsliga principer om hur en neutral företagsbeskattning bör fungera och därför inte bör förekomma. (Se exempelvis betänkandet likformig och neutral företagsbeskattning (SOU 2000:34)). Företagsbeskattning bör ske enligt nettobeskattningsprincipen, dvs. vinsten beskattas sedan kostnader dragits från intäkterna. Fastighetsskatt utgår i stället oberoende av vinst och innebär en extra beskattning utöver bolagsskatten och skatten på vinsten hos ägarna. I vissa fall kan dessutom maskiner komma att ingå i den taxerade fastigheten och därmed innebära en mycket hög och felaktig fastighetsbeskattning.

Den nuvarande beskattningen av energiproduktionsenheter innebär dessutom särskilda snedvridningar i det att skattesatserna varierar mellan de olika energislagen. Visserligen innefattar utredningsuppdraget inte skattesatserna, men Svenskt Näringsliv vill ändå i detta sammanhang framhålla att förekommande fastighetsbeskattning bör ske på ett konkurrensneutralt sätt, vilket bl.a. innebär att

skattesatserna inte bör vara olika. Utredningens omklassificering av sol- och vågkraft innebär här ökad snedvridning, vilket är negativt. I den mån subventioner kan anses behövas t.ex. vid introduktion av ny teknik bör detta ske på annat, mera direkt och tydligt sätt. Det får förutsättas att den faktiska beskattningen av olika energiproduktionsenheter beaktas i den fortsatta beredningen av betänkandet, i syfte att inte snedvrider konkurrensförutsättningarna på marknaden.

Utredningens huvudförslag är att kraftverksbyggnad alltid ska utgöra en egen byggnad och att övervägandepincipen inte ska gälla för sådan byggnad samt att byggnad för kommersiell produktion av värme eller kyla inte längre ska utgöra skattebefriad specialbyggnad.

Svenskt Näringsliv anser, liksom utredningen, att angelägenheten av likformiga konkurrensförutsättningar motiverar dessa förändringar, men vill framhålla dels att det är av största betydelse att begreppet kommersiell får en tydlig och begränsad betydelse, dels att detta avsteg från övervägandepincipen begränsas till just denna situation. Det är viktigt att begreppet kommersiell inte kommer att omfatta allt som inte är ideellt och direkt samhällsnyttigt utan mera tar sikte på fristående lätt utbrytbar verksamhet som huvudsakligen konkurrerar på en extern marknad, normalt också utan organisatorisk eller ägarmässig samhörighet. Exempelvis måste all form av energiproduktion som ingår som en del i industriell verksamhet anses ligga utanför begreppet kommersiell energiproduktion även om leverans i viss utsträckning sker till externa kunder. Utredningen uttalar också klart att kommersiell leverans av industriell spillvärme inte ska innebära att övervägandepincipen frångås, liksom att elproduktion för den egna verksamheten inte skall innebära att indelning i kraftverksbyggnad sker. Det är dock viktigt att det är lika klart att även energiproduktion som sker som en del i industriella processer, exempelvis s.k. sodapannor i skogsindustrin, inte omfattas av begreppet kommersiell och därmed genom övervägandepincipen även fortsättningsvis skall taxeras som industrienheter.

Utredningen har även haft till uppgift att överväga huruvida taxering av elproduktionsenheter bör ske med tätare intervall.

Utredningen föreslår att, genom införande av s.k. förenklad fastighetstaxering mellan de allmänna fastighetstaxeringarna, fastighetstaxering av elproduktionsenheter skall att ske vart tredje år i stället för som nu vart sjätte år. Svenskt Näringsliv anser att det finns skäl för detta förslag om tätare taxeringsintervall av elproduktionsenheter, i första hand de prisvariationer som förekommer på elmarknaden.

Utredningen föreslår vidare, enligt åläggande i direktiven, att samma tätare taxeringsintervall skall gälla även för industrienheter, men anger samtidigt flera skäl emot ett sådant förslag. Utredningens slutsats är också att av de anförda skälen är utredningens förslag om förenklad fastighetstaxering mellan de allmänna fastighetstaxeringarna även för industrienheter enbart föranlett av direktiven.

Av skäl som anges av utredningen motsätter sig Svenskt Näringsliv att tätare taxeringsintervall införs för industrienheter. Särskilt kan framhållas att, på grund av komplexiteten och de stora skillnaderna när det gäller värdepåverkande faktorer, möjligheterna att förenkla förfarandet för industrienheter är mycket begränsade. Det finns inte heller något behov av tätare taxeringsintervall på grund av värdevariationer av betydelse. Arbetet med en förenklad fastighetstaxering för industrienheter blir därför betungande både för myndigheter och företag utan att tillföra något i sak. Svenskt Näringsliv kan inte heller se att systematiska skäl som anges i direktiven har något värde i sig.

Det kan tilläggas att utredningen också uppmärksammat att de systematiska skälen i och för sig gör sig gällande även för specialenheter, men inte finner skäl att föreslå att dessa ska omfattas av förenklad fastighetstaxering.

SVENSKT NÄRINGS LIV



Krister Andersson



Torbjörn Spector