

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen

Vår referens/dnr:
65/2016

Er referens/dnr: Fi2016/01209/S1

103 33 Stockholm

2016-04-27

Remissvar

Avdrag för klimatkompensation genom borttagande av utsläppsrätter

Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna promemoria och anför följande.

Förslaget

I promemorian föreslås att det i inkomstslaget näringsverksamhet införs en avdragsrätt för borttagning av sådana utsläppsrätter som omfattas av EU:s system för handel med utsläppsrätter. För enskilda näringsidkare föreslås införande av en avdragsrätt i inkomstslaget kapital. Kostnader ska dock bara få dras av i den utsträckning utsläppsrätten motsvarar näringsverksamhetens utsläpp under det aktuella beskattningsåret.

Inställning

Svenskt Näringsliv ställer sig tveksam till om förslaget faktiskt kommer leda till den förändring som är avsedd – en utökad avdragsrätt. Det kan vara så att förslaget till och med kan komma att innebära en inskränkning av de begränsade möjligheter till avdrag för klimatkompensation som föreligger i dag. Av angivna skäl bör förslaget, så som det nu är utformat, inte läggas till grund för lagstiftning.

Det finns ett betydande behov av att se över avdragsrätten för sådana kostnader i näringsverksamhet som till följd av den praxis som skapats inom området sponsring kommit att ifrågasättas och begränsas – åtgärder för miljöförbättring är ett exempel. Svenskt Näringsliv anser mot bakgrund av detta att det vore värdefullt om ärendet i den fortsatta beredningen, eller i ett – direkt på detta följande – nytt lagstiftningsärende såg över den berörda lagstiftningen i ett bredare perspektiv. Detta i syfte att åstadkomma en företagsbeskattning som är mer förenlig med såväl principen om nettovinstbeskattning som neutralitetsprincipen.

Synpunkter på förslaget

Svenskt Näringsliv förstår promemorians förslag så att den syftar till att införa en avdragsrätt för kostnaden att köpa in utsläppsrätter för att sedan ta bort dem i syfte att åstadkomma en klimatkompensation. Avdragsrätten ska dock vara begränsad till den mängd koldioxid som företaget som yrkar avdrag har släppt ut. Förändringen berör endast de företag som inte omfattas av systemet med utsläppsrätter.

I förslaget berörs något den praxis som utvecklats kring avdrag för sponsring, som bland annat har betydelse för frågan om avdrag för klimatkompensation. Även om viss praxis finns måste rättsläget betecknas som oklart, såväl vad gäller avdrag för sponsring i stort som för avdrag för klimatkompensation. Svenskt Näringsliv uppfattar det rådande rättsläget som att det finns situationer där klimatkompensation är avdragsgill, precis som det finns situationer där den inte är det. Var denna gräns går är dock mycket svårt att i dag besvara.

Svenskt Näringsliv delar dock uppfattningen att kostnader för klimatkompensation, vid ett sådant förfarande som förslaget begränsar sig till, med dagens regler inte kan dras av. Detta då ett borttagande av en utsläppsrätt inte innebär en avyttring. Den förändring som föreslås åtgärdar denna brist. Förslaget lämnar dock kvar ett flertal oklarheter vad gäller rätten till avdrag för kostnader avseende klimatkompensation.

Om det enda hindret för avdragsrätt vore kravet på avyttring så skulle företag i dag – för att uppnå avdragsrätt – exempelvis kunna avyttra utsläppsrätten för 1 krona till någon som står för borttagandet av utsläppsrätten. Är det möjligt att i dag få avdrag i en sådan situation? Om svaret är ja kan förslaget enligt Svenskt Näringsliv endast innebära en risk för en inskränkning av avdragsrätten. Detta till följd av att avdragsrätten i förslaget uttryckligen ska begränsa sig dels till kostnader för sådana utsläppsrätter som omfattas av EU:s system för handel med utsläppsrätter, dels till kostnader för utsläppsrätter som motsvarar näringsverksamhetens utsläpp under det aktuella beskattningsåret. Om svaret på frågan ovan däremot är nej så aktualiseras frågan om förslaget är tillräckligt för att uppnå utökad avdragsrätt för klimatkompensation. För avdrag för kapitalförlust ställs i 44 kap. 23-26 §§ inkomstskattelagen (IL) ett antal krav på förlusten. Det kan vara så att författarna av promemorian har analyserat hur förslaget förhåller sig till dessa krav, det framgår dock inte av promemorian att så har skett. Sammanfattningsvis är det Svenskt Näringslivs uppfattning att det, för ett säkerställande av att syftet med att uppnå en ökad avdragsrätt uppnås – och att det inte tvärtom leder till en ytterligare begränsning i avdragsrätten – krävs en utökad analys i den fortsatta beredningen.

Det anges i promemorian att avdragsförbudet för gåvor inte blir aktuellt i det led där en utsläppsrätt förvärvas till marknadsvärde. Det är enligt promemorian inte heller fråga om en gåva när köparen i nästa led väljer att ta bort utsläppsrätten. Mot bakgrund av att det inte kommer att föreligga någon motprestation när en utsläppsrätt tas bort så kan det, med beaktande av den praxis som finns beträffande sponsringsåtgärder, enligt Svenskt Näringsliv dock inte uteslutas att gåvoförbudet aktualiseras. Det behövs här enligt Svenskt Näringsliv ett förtydligande.

Med den lagstiftningsteknik som valts i promemorian följer bristen att enskilda näringsidkare inte ges möjlighet att i näringsverksamheten dra av kostnaden för klimatkompensation. Med en annan lagstiftningsteknik hade en sådan möjlighet enkelt kunnat uppnås. Detta genom att

reglera att utsläppsrätter som anskaffas för klimatkompensation i verksamheten alltid ska anses utgöra lager. Enligt Svenskt Näringsliv är en sådan avdragsrätt det principiellt riktiga.

Avslutning

Det saknas enligt Svenskt Näringsliv anledning att begränsa avdragsrätten för klimatkompensation till borttagande av just sådana utsläppsrätter som handlas inom ramen för EU:s system. Istället borde all typ av klimatkompensation i näringsverksamhet vara avdragsgill, så att principen om nettovinstbeskattning upprätthålls. I praxis har avdrag, i det enda fall med kostnader för klimatkompensation som avgjorts av HFD (Saltå Kvarn-fallet), vägrats. Även om HFD inte uttalar det explicit är det tydligt att avdrag vägras på grund av den praxis som finns beträffande avdragsförbud för gåvor. Svenskt Näringsliv anser att gåvoförbudet har fått en tillämpning som är allt för bred. Idag är rättsläget sådant att en kostnad mycket väl kan anses vara för intäktens bibehållande eller förvärvande (16:1 IL), samtidigt som den kan anses utgöra gåva (9:2 IL). Det är sannerligen ett förvirrande system som behöver förändras för att uppfattas som förståeligt – och legitimt.

Sammanfattningsvis anser Svenskt Näringsliv att det kan ifrågasättas om förslaget i sin nuvarande utformning kommer få avsedd effekt. Svenskt Näringsliv anser därför att förslaget inte bör läggas till grund för lagstiftning i sin nuvarande form - en omarbetning är nödvändig.

Det finns ett betydande behov av en bredare översyn av avdragsrätten för sådana kostnader i näringsverksamhet som till följd av den praxis som skapats inom området sponsring kommit att ifrågasättas och begränsas – miljöförbättrande åtgärder är ett exempel. Svenskt Näringsliv anser mot bakgrund av detta att det vore värdefullt om regeringen i den fortsatta beredningen, eller i ett – direkt på detta följande – nytt lagstiftningsärende, såg över den berörda lagstiftningen i ett bredare perspektiv. Översynen behövs för att åstadkomma en beskattning som är förenlig med principen om nettovinstbeskattning.

Svenskt Näringsliv

Krister Andersson

Marcus Forsman