

Finansinspektionen

Vår referens/dnr:

39/2016

Karin Lundberg

tf områdeschef

Er referens/dnr:

Brunnsgatan 3

16-2703

103 97 Stockholm

2016-04-14

Remissvar, kapitalkrav inom pelare 2 avseende löptidsantaganden

Bakgrund

Svenskt Näringsliv har erbjudits möjligheten att lämna kommentarer på Finansinspektionens remisspromemoria rörande bankernas löptidsantaganden.

Finanskrisen som bröt ut 2008 slog hårt mot näringslivet. Konkurserna ökade kraftigt, och åtskilliga företag tvingades friställa personal. Näringslivet har därför ett intresse av att åtgärder som syftar till ökad finansiell stabilitet är trovärdiga och effektiva. Samtidigt måste behovet av ökad finansiell stabilitet vägas mot hur regelverken påverkar företagens möjligheter att finansiera sin verksamhet, och därmed den långsiktiga tillväxten.

Finansinspektionens förslag

Finansinspektionen har för avsikt att införa ett golv för löptider på företagsexponeringar för de banker som använder sig av interna modeller. Golvets kommer att vara 2,5 år. Som anledning till åtgärden uppges att svenska banker i praktiken har längre löptider på sina företagsexponeringar, eftersom krediter förnyas och att det föreligger förväntningar om detta hos både kreditgivare och kredittagare. Detta leder i sin tur, enligt Finansinspektionen, till att de verkliga riskerna i bankernas företagsexponeringar underskattas, och riskvikterna därmed blir för låga.

Kommentarer på förslaget

Svenskt Näringsliv konstaterar att ingen utredning av vilka konsekvenser löptidsgolvets får för näringslivet har gjorts. Utan ett sådant underlag är det svårt att bedöma vilka kostnader förändringen skulle innebära för näringslivet. Finansinspektionen belägger inte heller i vilken utsträckning den påstådda problematiken förekommer. Istället konstaterar Finansinspektionen att den "erfar att både kreditgivare och kredittagare förväntar sig att krediter ska förlängas", samt att det i nuvarande systemet finns incitament att ge krediter med kortare löptid, eftersom detta leder till lägre riskvikter. En mer genomarbetad problembeskrivning hade varit önskvärd.

Oavsett om en kredit förlängs eller inte, bör det beaktas att finansiering på kortare löptider också faktiskt har lägre risk för kreditgivaren än krediter på längre löptider, eftersom det finns en möjlighet att säga upp eller omförhandla krediten vid ett tidigare tillfälle och att kortsiktiga riskbedömningar är mer tillförlitliga än långsiktiga.

Även om regelverket ger incitament till att ge kortare krediter, bör det påpekas att det även finns incitament för båda kreditgivare och kredittagare att komma överens om längre löptider. De administrativa kostnaderna förknippade med en ny kredit är inte obetydliga för varken kreditgivare eller kredittagare. Företag har även behov av att anpassa krediternas löptid efter sin verksamhet.

Konsekvenser för näringslivet

Finansinspektionens förslag skulle innebära att skillnader i risknivå mellan likvärdiga krediter med olika löptider kortare än 2,5 år inte längre skulle beaktas. Det innebär i sin tur att det inte är självklart att den faktiska risken i en exponering längre reflekteras i riskvikten i samma utsträckning som den annars hade gjort, eftersom riskvikterna på löptider kortare än 2,5 år skulle stiga till samma nivå som om hade en löptid på 2,5 år. Konsekvensen av Finansinspektionens förslag blir sannolikt att kortare krediter i framtiden blir dyrare relativt längre krediter än vad de varit utan det föreslagna löptidsgolvet, samt att löptiderna på företagslån sannolikt blir längre.

Finansinspektionen har för avsikt att undvika de oönskade konsekvenserna av förslaget genom att undanta vissa typer av exponeringar från löptidsgolvet. Exempel på detta är projekt- och exportfinansiering. Svenskt Näringsliv menar att detta illustrerar problemet med Finansinspektionens tillvägagångssätt. Orsakerna till svenska företags behov av finansiering är många, olika och komplicerade, och kan sannolikt inte klassificeras på något enkelt vis.

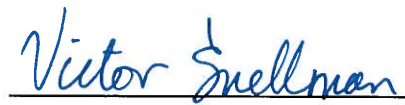
Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget

Svenskt Näringsliv anser att finansiell stabilitet är av stor vikt för samhällets långsiktiga välbefinnande, och anser mot den bakgrunden att merparten av den omreglering av den finansiella sektorn som skett de senaste åren varit motiverad. Det kan även finnas god anledning att vara försiktig i hanteringen av bankernas företagsexponeringar. Näringslivet har ett starkt intresse av att åtgärder för att hantera finansiella kriser är trovärdiga och effektiva, eftersom kostnaden för finansiella kriser är omfattande. Samtidigt måste åtgärder som ökar den finansiella stabiliteten vägas mot hur de påverkar villkoren för näringslivets finansiering.

Införandet av ett löptidsgolv skulle innebära att faktiska skillnader i risknivå för löptider på företagsexponeringar lika med eller kortare än 2,5 år inte längre beaktas. Förmodligen skulle detta leda till att även krediter som Finansinspektionen anser inte borde omfattas av löptidsgolvet skulle påverkas, eftersom det sannolikt finns stora svårigheter med att utforma lämpliga undantag. Detta, i kombination med avsaknaden av en analys av konsekvenserna för näringslivets finansieringsvillkor och den bristfälliga problembeskrivningen, gör att Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget.

SVENSKT NÄRINGSLIV


Jonas Frycklund
tf chefekonom


Victor Snellman
Ansvarig Finansmarknad

