

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

SN Dnr 165/2015

2015-09-14

Remissvar

Förslag till ändringar i Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd med anledning av ändringar i 2004 års öppenhetsdirektiv samt en ny förordning om förbättrad värdepappersavveckling och om värdepapperscentraler (FI Dnr 14-13970)

Principiella synpunkter

Svenskt Näringsliv uppskattar möjligheten att ta ställning till behovet av föreskrifter för att i svensk rätt genomföra ändringarna i EU:s Öppenhetsdirektiv (2013/50/EU) respektive komplettera EU-förordningen (909/2014/EU) om förbättrad värdepappersavveckling i Europeiska unionen och om värdepapperscentraler. Besvarandet av remissen försvåras emellertid av att den grundläggande svenska lagstiftningen ännu inte är beslutad. Regeringen har inte till riksdagen lämnat propositioner med lagförslag avseende vare sig EU-förordningen eller ändringarna i öppenhetsdirektivet. Lagrådet har kritiserat det lagförslag till följd av ändringarna i öppenhetsdirektivet som regeringen i maj 2015 remitterade till Lagrådet och förutsatt att vissa frågor ska utredas vidare under den fortsatta beredningen. Det är därför inte osannolikt att den kommande propositionen kommer att innehålla lagförslag som avviker från de i lagrådsremissen. Regeringens lagförslag med anledning av EU-förordningen granskas för närvarande i Lagrådet. Även väsentliga delar av kompletterande EU-reglering saknas. Exempelvis har Esma (den Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten) ännu inte presenterat förslag till nivå 2-reglering avseende EU-förordningen och inte heller beslutat någon vägledande förteckning över finansiella instrument som omfattas av flaggnings skyldighet.

Starka reservationer kan riktas mot att Finansinspektionens föreskrifter utarbetas före det att regeringens propositioner avseende aktuella lagar föreligger. Svenskt Näringsliv anser att det är mycket otillfredsställande att remissinstanserna förväntas ta ställning till myndighetsföreskrifter och allmänna råd, d.v.s. detaljerade regler, innan huvudreglerna och kompletterande EU-reglering är kända och beslutade.

Förändringstakten inom det finansiella området är generellt mycket hög. Det ställer stora krav på lagstiftaren både inom EU och i Sverige. Svenskt Näringsliv anser generellt att lagstiftningstakten inom EU på det finansiella området är mycket hög och att lagstiftningsprodukterna därför inte alla gånger är tillräckligt väl förberedda och analyserade. Detta får till följd att regler införs som uppvisar stora brister vad gäller såväl reglernas motiv som deras tekniska utformning. Det leder till betydande osäkerhet för företag och andra som omfattas av regleringen i fråga. Svenskt Näringsliv vill mot denna bakgrund uppmana Finansinspektionen att i sina kontakter med EU-myndigheter och regeringen verka för att lagstiftningsprocessen inom EU, vad gäller de finansiella marknaderna, får en mer rationell utformning, inklusive ordentliga konsekvensanalyser och motiv för ny lagstiftning.

Ärendets beredning (punkten 1.5)

I remissen (sid. 7) anges att de remitterade föreskriftsändringarna i huvudsak baseras på lagrådsremissens förslag till lagändringar, att föreskriftsändringarna har arbetats fram efter samråd med representanter från bl.a. Svenskt Näringsliv och att samrådsdeltagarna har fått möjlighet att lämna synpunkter på förslaget, samt att ett antal möten har hållits med referensgruppen.

Texten ger enligt Svenskt Näringsliv inte en helt korrekt beskrivning. Svenskt Näringsliv inbjöds till ett enda samrådsmöte med Finansinspektionen. Detta hölls den 10 april 2015, således innan lagrådsremisserna hade presenterats. De synpunkter som Svenskt Näringslivs representant framförde vid samrådsmötet gjordes därför med utgångspunkt i förslagen i betänkandet "Ändrade informationskrav på värdepappersmarknaden" (SOU 2014:70) och med reservation för eventuella kommande ändringar i dessa.

Kommentarer till förslagen

Finansinspektionen föreslår (sid. 8) att om en delårsredogörelse eller kvartalsrapport har upprättats ska den visas upp för att en inregistrering av värdepappren ska få ske vid en börs, och att detta regleras i marknadsplatsföreskrifterna (3 kap. 2 § första stycket c) genom ett tillägg av: "och i förekommande fall kvartalsrapporter eller delårsredogörelser". Svenskt Näringsliv har ingen erinran mot förslaget men anser att detta kan uttryckas tydligare om tillägget i stället lyder: "och för det fall sådana upprättats kvartalsrapporter eller delårsredogörelser". Det förefaller dock osannolikt att ett onoterat företag frivilligt skulle välja att upprätta delårsredogörelser eller kvartalsrapporter, särskilt om lagkravet på att offentliggöra kvartalsrapporter tas bort såsom föreslås i lagrådsremissen.

Det stora inflödet av nya finansiella instrument ställer höga krav på finansmarknadernas transparens. Flaggningsföreskrifterna bör därför anpassas till de typer av finansiella instrument som handlas på marknaderna. De potentiella vinsterna i termer av ökad transparens som förändrade flaggningsföreskrifter kan medföra måste ställas mot ökade kostnader för berörda företag. Finansinspektionen bedömer (sid. 18) att de föreslagna föreskriftsändringarna om innehållet i en flaggningsanmälan medför en marginell administrativ kostnad för företagen. De föreslagna föreskriftsändringarna följer visserligen av lagrådsremissens lagförslag som komplicerar beräkningen av antal rösträtter för vissa typer av finansiella instrument och som innebär att fler finansiella instrument omfattas av flaggningsplikt. Dock är det genom de nu remitterade förslagen som det fastställs vilka nya uppgifter en flaggningsanmälan ska innehålla. Föreskriftsändringarna innebär att flaggningsanmälan blir mer detaljerad och komplex. För företag och enskilda ökar således svårigheten att analysera och bedöma om flaggningssskyldighet föreligger, att beräkna innehavet och att ta fram alla uppgifter som behövs för flaggningsanmälan. I

lagrådsremissen anger regeringen att det är svårt att uppskatta de ekonomiska konsekvenserna av det nya flaggningsregelverket. Med en betydande osäkerhet i bedömningen skulle den administrativa kostnaden för berörda företag kunna bli större än vad Finansinspektionen bedömer. Svenskt Näringsliv anser därför att de föreslagna föreskriftsändringarna kan komma att innebära en ökad administrativ kostnad för berörda företag som inte kan anses vara enbart marginell.

Finansinspektionens bedömning (sid. 6f) att Esmas (ännu inte beslutade) vägledande förteckning över finansiella instrument som omfattas av flaggningssskyldighet inte medför något behov av föreskriftsändringar, synes inte delas av Lagrådet (sid. 3 i lagrådsyttrandet). Lagrådet konstaterar dock att det inte är möjligt att meddela bindande föreskrifter på nationell nivå om tillämpningen av direktivartikeln i fråga. Svenskt Näringsliv instämmer med Lagrådet i att lokutionen om liknande ekonomisk effekt är svårtolkad. Det är därför svårt att förutse om ett visst finansiellt instrument omfattas av den utvidgade flaggningssskyldigheten, varför vi välkomnar ytterligare vägledning härom från Finansinspektionen, om detta är förenligt med EU-rätten.

SVENSKT NÄRINGSLIV



Ann Öberg



Torbjörn Halldin



Anne Wigart