

Justitiedepartementet  
Grundlagsenheten, L6  
Sara Ahmed

Vår referens/dnr:  
142/2017

103 33 Stockholm

Er referens/dnr:  
Ju2017/05090

2017-11-09

## Remissvar

### Så stärker vi den personliga integriteten (SOU 2017:52)

Sammanfattningsvis anser Svenskt Näringsliv att harmonisering av regelverk inom Europeiska Unionen är av stor vikt. Lagstiftning som rör grundläggande rättigheter enligt EU-stadgan måste avvägas och balanseras mot varandra för att ge de bästa förutsättningarna för samhälle, medborgare och näringsliv. Integritetskommittén förslag går för långt och riskerar att medföra överreglering, så kallad goldplating, på integritetsområdet. Det skulle påverka svenska företags konkurrenskraft och är i direkt motsats till intentionen med ett gemensamt regelverk på den inre marknaden.

Våra medlemsföretag är mitt uppe i ett omfattande implementeringsarbete av dataskyddsförordningen. Integritetsskyddet stärks avsevärt med förordningen och kommande kompletterande svensk dataskyddslag. Dessutom är ytterligare integritetsskyddsreglering, eDataskyddsförordningen (ePrivacy Regulation), under förhandling mellan institutionerna. Kommitténs målsättning överensstämmer med arbete på EU-nivå och därför är vi tveksamma till ytterligare nationella initiativ som går utöver vad dataskyddsförordningen stipulerar.

#### **Datainspektionens uppdrag och roll**

I Sverige är det Datainspektionen som är tillsynsmyndighet och myndighetens arbete med samråd och information till näringslivet bör stärkas. För många företag innebär arbetet med dataskyddsförordningen stora investeringar. Datainspektionens uppdrag att informera om gällande regelverk och tillämpning är central då regelverket anses vara mycket svårförståeligt och svårtillämpat bitvis. Inspektionens information måste vara så tydligt att även små och medelstora företag utan tillgång till advokatstöd ges en möjlighet att förstå och följa regelverket.

Svenskt Näringsliv efterlyser en tydlig väg in för företag som söker stöd och råd av datainspektionen. Till exempel skulle en så kallad one-stop-shopfunktion med olika branschkompetens underlätta och effektivisera arbetet.

Svenskt Näringsliv avstyrker tanken att fler myndigheter skulle agera inom Datainspektionens område. Arbetet med att uppmuntra, granska och godkänna uppförandekoder ska fortsatt vara samlat hos en myndighet och dataskyddsförordningen pekar ut tillsynsmyndigheten i artikel 40, dvs Datainspektionen.

### **Samhällets skyddsmekanismer**

Det är av största vikt att myndighetens tillsyn förhåller sig konkurrensneutral, effektiv och jämlik. Företag är idag ovilliga att ställa frågor till Datainspektionen då det finns en uppfattning om att företag som tar kontakt för att få information och hjälp från myndigheten riskerar tillsynstillslag mot företaget. Det är en olycklig utveckling som inte främjar korrekt tillämpning av dataskyddsreglerna.

I betänkandet föreslås Datainspektionen ges ytterligare befogenheter, att som part föra talan i domstol för enskilda räkning. I artikel 58 i dataskyddsförordningen framgår ges tillsynsmyndigheten omfattande befogenheter, vilket bör beaktas när man överväger förslaget om att föreskriva ytterligare befogenheter. Effekterna av förordningens tillämpning bör i första hand utvärderas innan ytterligare befogenheter föreslås. Svenskt Näringsliv menar att förslaget är problematiskt i förhållande till kravet på tillsynsmyndighetens oberoende och objektivitet.

### **Uppförandekoder**

Svenskt Näringsliv är positiv till uppförandekoder och annan självreglering inom näringslivet. Uppförandekoder är en självreglering som näringslivet initierar och arbetar fram inom de områden där man identifierar att behov och möjlighet till framtagande finns. Av dataskyddsförordningens skäl 98 och artikel 40 framgår att framtagande av uppförandekoder ska uppmuntras. Att ge myndigheter i uppdrag att initiera koder vore en felaktig. Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att myndigheter ska kunna initiera uppförandekoder.

Svenskt Näringsliv avstyrker även förslaget att uppförandekoder ska vara avgiftsfria och öppet tillgängliga. Att arbeta fram och upprätthålla uppförandekoder kräver engagemang och resurser. Att arbetet helt eller delvis kan finansieras via avgifter är en förutsättning i många branscher.

### **Arbetslivet**

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att ge Arbetsmiljöverket i uppdrag initiera och stödja utarbetandet av uppförandekoder inom arbetslivet. Svenskt Näringsliv anser att Arbetsmiljöverket inte är lämplig myndighet att "initiera och stödja utarbetandet av uppförandekoder för arbetslivet". Juridisk kompetens och erfarenhet om integritetsfrågor bör samlas på Datainspektionen och inte spridas ut över fler myndigheter. Att dela upp ansvarsfrågorna riskerar otydliga uppdrag, dubbelregleringar och osäkerhet kring bemyndiganden. Det måste vara möjligt för våra medlemsföretag, och andra för den delen, att kunna kontakta en myndighet för att få svar på frågor om integritet i arbetslivet.

Svenskt Näringsliv har svårt att se hur integritetsfrågor kan betraktas som en arbetsmiljöfråga som handlar om att förebygga ohälsa och sjukdomar på våra arbetsplatser. Uppförandekoder är en integritetsfråga och hör inte hemma på Arbetsmiljöverket, vilket även framgår av instruktionen för Arbetsmiljöverket där integritet inte finns omnämnt som en del av myndighetens verksamhetsområde.

Vidare finns en risk att ett företag, som följer uppförandekod, initierad av Arbetsmiljöverket, ändå kan komma att drabbas av en sanktionsavgift eftersom uppförandekoder bara ska "beaktas" vid bedömning av om ett brott mot Dataskyddsförordningen skett eller inte och detta är en bedömning som ligger hos Datatillsynen. Risken är därför att det blir pengar och arbete i sjön samt en "falsk trygghet".

Svenskt Näringsliv har även synpunkter på att uppförandekoderna, som förslaget förstås, ska tas fram av olika bransch- och arbetsgivarorganisationer och involvera arbetstagarorganisationer. Svenskt Näringsliv anser inte att arbetstagarorganisationer ska involveras i en sådan process. I betänkande framhålls samråd med berörda som något obligatoriskt och att en uppförandekod, för att kunna godkännas, *måste* ha tagit in åsikter som framkommit vid ett samråd i koden. Svenskt Näringsliv är kritisk till denna tolkning av dataskyddsförordningen. I dataskyddsförordningens skäl 99 står att man *bör* samråda med representanter för berörda intressenter, inbegripet de registrerade, och att deras åsikter *bör* beaktas. Detsamma framkommer i artikel 29-gruppens "Arbetsdokument om arbetsgruppens förfarande vid dess behandling av gemenskapskodexar" (GD XV D/5004/98).

Svenskt Näringsliv vill avslutningsvis understryka att tillämpning av dataskyddregelverket och framtagande av policyer ofta måste hanteras på företagsnivå. Förutsättningarna för enskilda företag går inte alltid att hantera på grupp- eller branschnivå genom uppförandekoder utifrån dataskyddsförordningens krav.

SVENSKT NÄRINGSLIV

Göran Norén

Carolina Brånby

Ola Brinnen