

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen

Vår referens/dnr:
67/2016

Er referens/dnr: Fi2016/01229/S1

103 33 Stockholm

2016-04-27

Remissvar

Promemorian Avdragsförbud för ränta på vissa efterställda skuldförbindelser samt vissa förenklingar på företagsskatteområdet

Svenskt Näringsliv (SN) har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna promemoria. SN ansluter sig till vad Näringslivets Skattedelegation anfört i bifogat yttrande.

SVENSKT NÄRINGSLIV



Krister Andersson



Richard Hellenius

NSD
NÄRINGSLIVETS
SKATTE-
DELEGATION

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
103 33 Stockholm

Stockholm 2016-04-27

Er referens: Fi2016/01229/S1

Remissyttrande

Promemorian Avdragsförbud för ränta på vissa efterställda
skuldförbindelser samt vissa förenklingar på företagsskatteområdet

Inställning

Av nedan angivna skäl avstyrker Näringslivets skattedelegation (NSD) promemorians förslag till avdragsförbud för ränta på vissa efterställda skuldförbindelser. Övriga förslag tillstyrkes, men NSD önskar framföra synpunkter på dessa förslag och berörd lagstiftning.

Förslaget att finansiella företag inte ska få dra av ränta på vissa efterställda skuldförbindelser¹

För att täcka de risker som vissa verksamheter i finanssektorn är förenade med ställs i EU-rätten krav på hur mycket kapital företag är tvungna att hålla i förhållande till sina tillgångar (kapitalbas) och vilket slag av kapital som får ingå vid beräkningarna av den minsta tillåtna kapitalbasen. Vid sidan av eget kapital får vissa efterställda skuldförbindelser ingå i kapitalbasen.

Sådana efterställda skuldförbindelser bör enligt promemorian behandlas som eget kapital vid beskattningen och därmed bör ränteutgifter² på dessa skuldförbindelserna inte kunna dras av. Detta är det enda argument som anförs som skäl för förslaget. Det är NSD:s uppfattning att logiken i argumentationen inte håller.

¹ Som lagtexten är utformad skulle även andra företag än de finansiella företag som har att beräkna kapitalbas drabbas av avdragsförbudet. Vid kontakt med Finansdepartementet har NSD fått besked om att förslaget ska vara begränsat till beskattning av finansiella företag. Detta innebär att förslaget till lagtext är bristfälligt.

² I författningskommentaren anges vad som avses med ränteutgifter. Vad som där anges överensstämmer dock inte med gällande rätt. Jfr SOU2014:40, sid 198 ff.

Huvudmän i NSD är:

**Stockholms Handelskammare * Föreningen Svenskt Näringsliv * Svensk Industriförening
Svenska Bankföreningen * Svensk Försäkring * Fastighetsägarna Sverige**

De bevekelsegrunder som har lett till att de här aktuella slagen av efterställda lån får ingå i kapitalbasen har sin grund i målet att förhindra situationer av insolvens hos berörda företag. Detta har enligt NSD litet att göra med de principer som tillämpas vid utformning av inkomstbeskattningslagstiftning.

Den grundläggande principen för inkomstbeskattningen har allt sedan 1900-talets början byggt på nettointkomstbegreppet. Enligt NSD är det uppenbart att det föreslagna avdragsförbudet slår mot vissa ränteutgifter som inte kan ses som annat än kostnad för kredit som används i verksamheten, vilket innebär att det uppstår ett direkt brott mot nettovinsbeskattningsprincipen. Det är enligt NSD en allvarlig brist att det i promemorian inte gjorts någon analys av hur avdragsrätten för räntekostnaderna på de i lagstiftningsärendet aktuella slagen av efterställda lån förhåller sig till grundläggande principer som tillämpas vid utformning av regler inom inkomstbeskattningen. I promemorian berörs inte heller frågan om de ränteintäkter innehavaren av de här aktuella skuldförbindelserna erhåller ska klassificeras som utdelning vid beskattningen.

Enligt den konsekvensanalys som redovisas i promemorian bidrar förslaget till en utjämning av den skattemässiga asymmetrin i behandlingen av finansiering med eget kapital och finansiering med efterställda skuldförbindelser i de företag som träffas. Detta anges i sin tur leda till att finanssektorn får ökad motståndskraft mot finanskriser. Enligt NSD kan dock promemorian knappast tolkas som att finansiell stabilitet skulle utgöra ett skäl till de föreslagna förändringarna.

Fråga uppstår om avsaknaden av inkomstskatterättslig analys av de föreslagna bestämmelserna har sin förklaring i att skäl som inte redovisas i promemorian varit avgörande för förslaget. I en debattartikel, införd samma dag som förslaget offentliggjordes, uttalar Finansminister Magdalena Andersson och Vänsterpartiets ekonomiske talesperson Ulla Andersson att "[d]et är rimligt att finanssektorn får bidra mer än vad den tidigare behövt göra då den dels i dag är skattemässigt gynnad och dels omfattas av implicita garantier från staten."³

Sammanfattningsvis är det enligt NSD inte möjligt att läsa ut av promemorian vilka skäl det är som varit avgörande för att bedömningen att aktuella avdragsbegränsningen ska införas. Detta är enligt NSD inte tillfredsställande. Eftersom någon analys av hur ett avdragsförbud för ränta på lån av de olika slag som omfattas av förslaget förhåller sig till allmänna principer för beskattningen inte redovisas i promemorian, är det NSD:s uppfattning att förslaget inte bör läggas till grund för lagstiftning. Beredningen av ärendet är inte tillfredsställande.

³ Aftonbladet den 30 mars 2016. Artikeln återfinns på en av regeringens hemsidor:
<http://www.regeringen.se/debattartiklar/2016/03/hojd-skatt-pa-banker-ska-starka-valfarden/>

Huvudmän i NSD är:
Stockholms Handelskammare * Föreningen Svenskt Näringsliv * Svensk Industriförening
Svenska Bankföreningen * Svensk Försäkring * Fastighetsägarna Sverige

Förslaget att tidpunkten för värdeöverföring vid tillämpning av reglerna om koncernbidrag fastställs

I promemorian anges att de villkor om värdeöverföring som framgår av rättspraxis bör komma till uttryck i lagtext. Förslaget i promemorian innebär att det i lagtexten uttryckligen anges dels att en värdeöverföring motsvarande bidraget ska ske, dels vid vilken tidpunkt värdeöverföringen ska ske.

Införandet av villkoret värdeöverföring kan enligt NSD endast ses som en kodifiering av praxis – ingen ändring av gällande rätt är avsedd. NSD ser principiellt sett positivt på ambitioner från lagstiftaren att genom kodifiering av praxis åstadkomma en mer tydlig lagstiftning.

Regleringen av tidpunkten bör enligt NSD förtydligas så att det av lagtext kan utläsas att vid anstånd med att lämna deklaration skjuts senaste dag för värdeöverföring fram.

Möjligheterna till skattemässig resultatutjämning är centrala för en väl fungerande företagsbeskattning och det är därför viktigt att tillse att dessa inte i onödan försvåras. Det hade därför varit välkommet om detta lagstiftningsärende hade inkluderat en prövning om det är möjligt att slopa eller i var fall begränsa kraven gällande värdeöverföring. Med de krav på värdeöverföring som i dag ställs följer bl.a. att företag vid en skattemässig resultatutjämning inte bara behöver beakta skattelagstiftningen, utan även civilrättslig lagstiftning. Det senare försvårar resultatutjämningen, dels genom att vissa svåra associationsrättsliga bedömningar kan uppstå, dels av att den uppställer begränsningar vad gäller storleken på kapitalöverföringar. Att åstadkomma en beloppsmässigt korrekt värdeöverföring kan även vara svårt utifrån att det skattemässiga resultat som genom koncernbidrag ska utjämnas inte sällan är svårbestämda – exempelvis vid bevis- eller värderingsfrågor.

NSD anser sammanfattningsvis att det är angeläget att möjligheterna att slopa, eller i vart fall begränsa, kraven avseende värdeöverföring utreds.

Förslaget till justeringar av beloppsspärren i reglerna om tidigare års underskott

Det anges i promemorian att det är angeläget att ventilen i 40 kap. 16 a § första stycket IL inte motverkar affärsmässigt betingade förvärv av underskotts företag och föreslår därför förbättringar i den s.k. ventilen. Det konstateras att den nuvarande lydelsen inte fungerar och förslag lämnas i syfte att få ventilen mer ändamålsenlig. NSD välkomnar förslaget till förbättring, men anser att det kvarstår stora brister i möjligheterna för företagen att genom avdrag för tidigare års förluster uppnå en fungerande nettovinstbeskattning.

Huvudmän i NSD är:

**Stockholms Handelskammare * Föreningen Svenskt Näringsliv * Svensk Industriförening
Svenska Bankföreningen * Svensk Försäkring * Fastighetsägarna Sverige**

Kansli: Postadress 114 82 Stockholm, Besöksadress Storgatan 19
Telefon 08/553 430 00, Telefax 08/553 430 99

Att underskott uppkommer inom företagssektorn är normalt. De kan ofta förklaras av att ett företag är i en uppbyggnads- eller expansionsfas, eller av rådande konjunkturläge. Vidare föreligger det inte några bärande argument för att ett företag ska förlora rätten till avdrag för löpande driftskostnader och investeringar enbart till följd av ägarförändringar – ägarförändringar som kan vara avgörande för företagets fortlevnad. Lagstiftningen är även komplex. Lagrådet framförde i sitt yttrande över lagrådsremissen avseende Inkomstskattelagen (IL) att bestämmelserna om avdrag för underskott är synnerligen komplicerade. I anslutning till detta anförde Lagrådet att det inte kan finnas annat än att IL är av sådan komplex natur att det är en illusion att tro att de materiella reglerna får avsett genomslag i praktiken. Det har visat sig att Lagrådet hade rätt på denna punkt. Regeringsrättens avgöranden i dessa frågor visar med all tydlighet detta.

Om regeringen inte anser att dessa avdragsbegränsningsregler kan slopas relativt omgående är det NSD:s uppfattning att regeringen bör tillse att reglerna omgående blir föremål för en utredning i syfte att få till enklare och mer ändamålsenliga regler.

NÄRINGSLIVETS SKATTEDELEGATION



Krister Andersson

Huvudmän i NSD är:

**Stockholms Handelskammare * Föreningen Svenskt Näringsliv * Svensk Industriförening
Svenska Bankföreningen * Svensk Försäkring * Fastighetsägarna Sverige**

Kansli: Postadress 114 82 Stockholm, Besöksadress Storgatan 19
Telefon 08/553 430 00, Telefax 08/553 430 99