



SVENSKT NÄRINGSLIV

Finansdepartementet
Finansmarknadsavdelningen

Vår referens/dnr:
SN Dnr 135/2018

103 33 Stockholm

Er referens/dnr:
Fi2018/02661/FPM

2018-10-19

Remissvar

Promemorian En ny reglering för tjänstepensionsföretag

Svenskt Näringsliv har beretts möjlighet att yttra sig över rubricerad promemoria och vill anföra både övergripande synpunkter och synpunkter på några centrala delar i promemorian.

Inledningsvis kan konstateras att Svenskt Näringsliv är avtalspart i de större kollektivavtalen om tjänstepensionsförmåner på svensk arbetsmarknad samt är delägare och representerad i styrelser i flera försäkringsföretag som meddelar tjänstepensionsförmåner.

Svenskt Näringsliv hänvisar också till vad Svenskt Näringsliv, LO och PTK anförde gemensamt om den kommande lagen om tjänstepensionsföretag i skrivelse till Finansmarknadsminister Per Bolund daterad den 11 december 2017, [bilaga](#).

1. Sammanfattning

Svenskt Näringsliv är allvarligt oroad över innehållet i den remitterade promemorian. Förslagen i promemorian avviker i avgörande delar från syftena med och minimikraven i andra tjänstepensionsdirektivet. Huvudsyftet med förslagen i promemorian verkar istället ha varit att uppnå konkurrensneutralitet mellan försäkringsföretag och tjänstepensionsföretag. Ett syfte som ligger helt utanför syftena med direktivet.

Om förslagen genomförs i svensk rätt riskerar det att innebära sämre tjänstepensionsförmåner för anställda och högre kostnader för arbetsgivare jämfört med förmåner och kostnader för anställda och arbetsgivare i andra EU-länder. En väl fungerande svensk modell för tjänstepensionsförmåner som historiskt har levererat höga förmåner till låga kostnader kommer om förslagen blir verklighet att ställas inför stora problem samt krav som överhuvudtaget inte är motiverade utifrån syftena med direktivet.

Det är inte heller orimligt att tänka sig att företag och branscher i framtiden kommer att överväga att trygga tjänstepensionsförmåner i tjänstepensionsinstitut i andra EU-länder. Digitalisering och övrig teknikutveckling kommer att underlätta gränsöverskridande tjänstehandel och därmed snabba på en sådan process.

Svenskt Näringslivs bestämda uppfattning är att ett nytt förslag till reglering för tjänstepensionsföretag måste tas fram.

Svenskt Näringsliv Confederation of Swedish Enterprise

Postadress/Address: SE-114 82 Stockholm Besök/Visitors: Storgatan 19 Telefon/Phone: +46 (0)8 553 430 00
www.svensktnaringsliv.se Org. Nr: 802000-1858

- Svenskt Näringsliv anser det viktigt att skapa en reglering av tjänstepensionsförmåner motsvarande övriga Europa så att det kan finnas effektiva och trygga tjänstepensionsförmåner som tillhandahålls i Sverige även i framtiden.
- Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att regelverket för tjänstepensionsverksamhet ska vara baserat på försäkringsrörelselagen och att tjänstepensionsförmåner ska ses som försäkring.
- Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget om kapitalkrav som innebär att tjänstepensionsföretag i Sverige skulle få högre kapitalkrav på sig än tjänstepensionsinstitut i andra EU-länder.
- Svenskt Näringsliv tillstyrker förslaget att omvandlingsreglerna ska gälla under obegränsad tid och att omvandling ska kunna ske åt båda hållen mellan försäkringsföretag och tjänstepensionsföretag.
- Svenskt Näringsliv anser att Sverige måste utnyttja den möjlighet som finns för medlemsstaterna i andra tjänstepensionsdirektivet artikel 4 att tillämpa huvuddelen av direktivets bestämmelser på tjänstepensionsverksamhet som bedrivs i livförsäkringsföretag.
- Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget som innebär dels att försäkringsföretag som enbart tryggar och tillhandahåller tjänstepensionsförmåner som kompletterar ålderspensioner inte ska kunna omvandlas till tjänstepensionsföretag, dels att det inte heller ska kunna nybildas tjänstepensionsföretag som enbart tryggar och tillhandahåller sådana tjänstepensionsförmåner.
- Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att tjänstepensionsföretag inte ska kunna ha ett mindre bestånd av försäkringar som inte är tjänstepensionsförmåner.
- Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att beståndsöverlåtelse av tjänstepensionsförmåner inte ska kunna överlåtas från försäkringsföretag till tjänstepensionsföretag.
- Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att lagen om försäkringsdistribution ska vara tillämplig även för tjänstepensionsverksamhet. För det fall förslaget genomförs anser Svenskt Näringsliv att det ska finnas en avtalsfrihet när det gäller bestämmelser om distribution av och information om tjänstepensionsförmåner utöver det som anges i lagen om försäkringsdistribution.
- Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att reglerna om penningtvätt ska tillämpas på företag som tillhandahåller tjänstepensionsförmåner.
- Svenskt Näringsliv anser att det är nödvändigt att göra mer genomgripande förändringar av förslaget till ny lag om tjänstepensionsföretag och att detta kräver en mer grundlig beredning som i sin tur innebär att ikraftträdandetidpunkten bör flyttas fram.

2. Övergripande synpunkter

Tjänstepensionsförmåner är en viktig del i den svenska samhällsekonomin på flera sätt. Ett viktigt och uttalat syfte i andra tjänstepensionsdirektivet är att en verklig inre marknad för tjänstepensioner är avgörande för ekonomisk tillväxt och nya arbetstillfällen i unionen och för att det ska vara möjligt att ta itu med den utmaning som det åldrande samhället innebär. Genom arbetsgivarnas försorg omfattas de anställda av effektiva och förmånliga tjänstepensionsförmåner. Dessa förmåner är viktiga och centrala för den sociala tryggheten för de anställda både under pågående arbetsliv och efter att det yrkesverksamma livet är avslutat. Förmånerna ger ett omfattande kompletterande skydd till de offentliga socialförsäkringarna.

Det finns starka skäl för att ta tillvara på möjligheten att införa självständiga regler för tjänstepensionsverksamhet i Sverige eftersom det föreligger speciella förutsättningar för verksamheter som meddelar tjänstepensionsförmåner. Detta gäller i synnerhet de kollektivavtalade

tjänstepensionsförmånerna. Det är arbetsgivaren som ingår avtal om tjänstepensionsförmåner för de anställda. Försäkringsvillkoren bestäms ofta av kollektivavtal mellan arbetsgivarorganisationer och fackliga organisationer. Arbetsgivare och arbetstagare har genom sina företrädare insyn i och är med och beslutar om verksamheten. Arbetsmarknadens parter bestämmer också, när det gäller de avgiftsbestämda pensionsförmånerna, nivån på de premier som ska finansiera tjänstepensionsförmånerna.

Med utgångspunkt från syftena med andra tjänstepensionsdirektivet måste målsättningen för implementeringen av andra tjänstepensionsdirektivet i svensk rätt vara att med beaktande av de speciella förutsättningarna för tjänstepensionsverksamhet uppnå bästa möjliga skydd för anställda och lägsta kostnader för arbetsgivare samt att underlätta gränsöverskridande verksamhet och rörlighet för anställda inom EU. Det innebär att inget onödigt krångel och inga orimliga kostnader i förvaltningen läggs på verksamheterna; krångel och kostnader som i sin tur kan komma att innebära sämre tjänstepensionsförmåner för de försäkrade och högre kostnader för företagen. Det innebär också att svenska tjänstepensionsföretag inte ska omfattas av ett mer omfattande regelverk än tjänstepensionsinstitut i andra EU-länder.

Svenskt Näringsliv anser det viktigt att skapa en reglering av tjänstepensionsförmåner motsvarande övriga Europa så att det kan finnas effektiva och trygga tjänstepensionsförmåner som tillhandahålls i Sverige även i framtiden.

3. Självständig reglering för tjänstepensionsverksamhet

Förslaget i promemorian utgår från att regelverket för tjänstepensionsverksamhet ska vara baserat på försäkringsrörelselagen och att tjänstepensionsförmåner ska ses som försäkring.

Detta är inte vare sig ett korrekt eller lämpligt genomförande av andra tjänstepensionsdirektivet. Med utgångspunkt från direktivet måste tjänstepensionsverksamhet anses vara en verksamhet av eget slag. Den tidigare tjänstepensionsutredningen instämde i detta synsätt. Tjänstepensionsverksamhet ska därför inte definieras som försäkringsrörelse och tjänstepensionsförmåner ska inte ses som en försäkring. Genomförandet av direktivet i svensk rätt ska därför istället utgå från begreppen tjänstepensionsrörelse och avtal om tjänstepensionsförmåner.

En helt självständig reglering av tjänstepensionsverksamhet kommer i framtiden att underlätta för både lagstiftaren och tjänstepensionsföretagen när förändringar som är kopplade till tjänstepensionsrörelse respektive försäkringsrörelse görs i EU-rätten eller nationell rätt. Den föreslagna kopplingen till försäkringsrörelselagen skapar nämligen en onödigt komplicerad lagstiftning och det blir svårt att överblicka vad en förändring i ett av regelverken får för konsekvenser i det andra regelverket. EU-rätten kommer inte heller i framtiden att ta hänsyn till det i förslaget udda genomförandet av direktivet i Sverige.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att regelverket för tjänstepensionsverksamhet ska vara baserat på försäkringsrörelselagen och att tjänstepensionsförmåner ska ses som försäkring.

4. Kapitalkrav

Andra tjänstepensionsdirektivet innehåller inga kapitaltäckningsregler. Det är inte rimligt att Sverige ska ha andra kapitalkrav för tjänstepensionsförmåner än de som normalt gäller i

andra EU-länder. Långtgående kapitalkrav riskerar att leda till att det blir dyrare att finansiera tjänstepensionsförmåner eller att förmånerna blir lägre. Det kan också innebära att intresset hos företag och anställda att ha dessa förmåner kan komma att minska eller så kan företagen komma att söka sig till andra EU-länder för att trygga tjänstepensionsförmånerna. Trygghet för de anställda är, utöver kapitalkraven och Finansinspektionens möjligheter till ingripande och tvingande åtgärder, i hög grad tillgodosett genom tjänstepensionsföretagens speciella förutsättningar.

Högre kapitalkrav än vad som gäller i andra EU-länder innebär exempelvis att avgiftsbestämda pensioner med utfästelse om viss förräntning kommer att ge lägre pension eftersom det inte kommer att vara möjligt att placera kapitalet på det bästa sättet. Finansinspektionen belyser detta på ett utförligt sätt i sin analys av olika konfidensnivåer i sin rapport till regeringen om nya kapitalkrav.

Ett ytterligare skäl för att inte införa högre kapitalkrav i Sverige än övriga EU-länder är att i framtiden kan kapitalkraven för tjänstepensionsföretag komma att bestämmas i EU-rätten och hur en sådan reglering kommer att utformas är oklar.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget om kapitalkrav som innebär att tjänstepensionsföretag i Sverige skulle få högre kapitalkrav på sig än tjänstepensionsinstitut i andra EU-länder.

5. Konkurrensneutralitet och omvandling

Ett viktigt syfte med tjänstepensionsdirektivet och genomförandet i svensk rätt är att förhindra konkurrenssnedvridning mellan svenska företag och utländska företag. Detta syfte verkar dock krocka med målsättningen med förslaget i promemorian att uppnå nationell konkurrensneutralitet mellan inhemska försäkringsföretag och tjänstepensionsföretag. Detta är troligtvis skälet till varför en stor del av rörelsereglerna i promemorian hämtas från försäkringsrörelselagen i den lydelse som följer av Solvens 2.

Den föreslagna försäkringsrörelsebaserade regleringen skapar på sikt drivkrafter för svenska företag att lägga tjänstepensioner i utländska tjänstepensionsinstitut. Utländska tjänstepensionsinstitut kan trygga tjänstepensioner i Sverige genom ett enkelt gränsöverskridande förfarande. Det föreslagna riskbaserade kapitalkravet skulle kunna kringgå, men också en stor del av den föreslagna rörelseregleringen som bygger på försäkringsrörelselagen och Solvens 2. Därmed skulle utlandsetableringarna kunna erbjuda tjänstepensioner med lägre kostnader och högre avkastning än svenska tjänstepensionsföretag.

Rörelseregleringen för tjänstepensionsföretagen ska utformas för att ge bästa möjliga förutsättningar för att bedriva tjänstepensionsverksamhet. De försäkringsföretag som, av olika anledningar, föredrar att bedriva både tjänstepensionsverksamhet och försäkringsrörelse i samma företag kan fortsätta med det samtidigt som omvandlingsreglerna innebär att försäkringsföretagen när som helst ska kunna välja att dela upp eller slå samman verksamheterna och därmed omvandla verksamheten till tjänstepensionsföretag. En hög grad av nationell indirekt konkurrensneutralitet uppnås genom att försäkringsföretag och tjänstepensionsföretag ges lika möjligheter till omvandling.

Svenskt Näringsliv tillstyrker förslaget att omvandlingsreglerna ska gälla under obegränsad tid och att omvandling ska kunna ske åt båda hållen mellan försäkringsföretag och tjänstepensionsföretag.

6. Tjänstepensionsverksamhet i livförsäkringsföretag

Svensk tjänstepensionsverksamhet ska inte omfattas av ett mer omfattande regelverk än tjänstepensionsverksamhet i andra EU-länder. Tjänstepensionsverksamhet bör så långt det är möjligt enligt andra tjänstepensionsdirektivet omfattas av samma regelverk oavsett i vilket företag verksamheten bedrivs.

Enligt andra tjänstepensionsdirektivet artikel 4 ges medlemsstaterna en möjlighet att tillämpa huvuddelen av direktivets bestämmelser på tjänstepensionsverksamhet som bedrivs i livförsäkringsaktiebolag. Förutsättningen för detta är att tjänstepensionsverksamheten hålls åtskild från den övriga verksamheten i livförsäkringsföretaget. Denna möjlighet måste utnyttjas för att kunna skapa ett fungerande regelverk för hela marknaden för tjänstepensionsförmåner. Om denna möjlighet tas tillvara kan de kollektivavtalade tjänstepensionsförmånerna i stora delar omfattas av samma regelverk även om förmånerna tillhandahålls av livförsäkringsföretag som inte avser att omvandlas till tjänstepensionsföretag.

Svenskt Näringsliv anser att Sverige måste utnyttja den möjlighet som finns för medlemsstaterna i andra tjänstepensionsdirektivet artikel 4 att tillämpa huvuddelen av direktivets bestämmelser på tjänstepensionsverksamhet som bedrivs i livförsäkringsföretag.

7. Kompletterande förmåner

Förslaget i promemorian innebär att tjänstepensionsföretag inte kan bedriva verksamhet som enbart omfattar tilläggsförmåner till huvudförmåner som betalas ut i samband med pensionering. Det kan vara fråga om förmåner såsom ersättning vid sjukdom, arbetsskada, dödsfall eller arbetsbrist. Denna del i förslaget överensstämmer inte med definitionen av tjänstepensionsförmåner i andra tjänstepensionsdirektivet. Direktivets definition av tjänstepensionsförmån omfattar både huvudförmåner och förmåner som kompletterar huvudförmånerna. Det finns inget i definitionen av tjänstepensionsförmåner i direktivet som hindrar att tjänstepensionsföretag enbart bedriver verksamhet som omfattar de kompletterande förmånerna.

Det finns många skäl för att arbetsmarknadens parter anser det vara lämpligt att tilläggsförmåner tecknas i ett separat företag från huvudförmånerna. En sådan lösning kan exempelvis innebära en högre effektivitet i förvaltningen genom specialisering. Det är viktigt att påpeka att tilläggsförmåner utgör tjänstepensionsförmåner endast om de tecknas inom ramen för en tjänstepensionsplan eller andra överenskommelser om tjänstepensionsförmåner mellan arbetsgivare och arbetstagare. Att tillåta verksamhetstillstånd för enbart dessa tilläggsförmåner medför därmed inga gränsdragningsproblem i förhållande till skadeförsäkringsföretagens verksamhet.

Det finns inga rimliga skäl för att förbjuda tjänstepensionsföretag att meddela endast sådana tjänstepensionsförmåner som kompletterar ålderspensioner. Förslaget innebär försämrade möjligheter för bl.a. Svenskt Näringsliv och dess avtalsparter att trygga och tillhandahålla tjänstepensionsförmåner på ett effektivt och ändamålsenligt sätt. Förslaget skulle hindra viktiga aktörer på tjänstepensionsmarknaden, exempelvis AFA Försäkring, från att omvandla sig till tjänstepensionsföretag. Detta skulle kunna visa sig vara till stor nackdel för förvaltningen av tjänstepensionsförmånerna i AFA Försäkring och därmed också till stor nackdel för både försäkringstagarna och de försäkrade.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget som innebär dels att försäkringsföretag som enbart tryggar och tillhandahåller tjänstepensionsförmåner som kompletterar ålderspensioner inte ska kunna omvandlas till tjänstepensionsföretag, dels att det inte heller ska kunna nybildas tjänstepensionsföretag som enbart tryggar och tillhandahåller sådana tjänstepensionsförmåner.

8. Mindre bestånd av försäkringar som inte är tjänstepensionsförmåner

En viktig del i att skapa bästa möjliga förutsättningar för att bedriva tjänstepensionsverksamhet är att ett tjänstepensionsföretag som har omvandlats från försäkringsföretag får förvalta ett mindre bestånd av försäkringar som inte är tjänstepensionsförmåner. I många fall är detta en förutsättning för ett försäkringsföretag ska kunna ombildas till tjänstepensionsföretag. Många försäkringsföretag som meddelar tjänstepensionsförsäkring har tidigare erbjudit privata pensionsförsäkringar. Om det inte finns möjlighet att inneha ett mindre bestånd av försäkringar som inte är tjänstepensionsförmån kommer i många fall ingen omvandling att kunna ske utan att beståndet har överlåtit.

Om det inte skapas en möjlighet att inneha ett mindre bestånd av andra försäkringar än tjänstepensionsförmåner kommer det att innebära särskilda problem för de försäkringsföretag som endast har en liten del av sådant bestånd eftersom ju mindre beståndet är desto svårare blir det att göra en beståndsoverlåtelse. Det är enklare för företag med ett större privat försäkringsbestånd att överlåta beståndet. De försäkringsföretag som idag tillhandahåller stora delar av de kollektivavtalade tjänstepensionsförmåner och som har mindre bestånd av andra försäkringar kan därmed riskera att tvingas vara kvar som försäkringsföretag.

Möjligheten att behålla ett mindre bestånd av försäkringar som inte är tjänstepensionsförmåner är således central när det gäller att skapa rimliga möjligheter att omvandla försäkringsföretag till tjänstepensionsföretag. En sådan möjlighet är en viktig förutsättning för att uppnå en indirekt inhemsk konkurrensneutralitet mellan försäkringsföretag som meddelar tjänstepensionsförmåner och tjänstepensionsföretag eftersom det blir enklare att omvandla ett försäkringsföretag till ett tjänstepensionsföretag.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att tjänstepensionsföretag inte ska kunna ha ett mindre bestånd av försäkringar som inte är tjänstepensionsförmåner.

9. Beståndsoverlåtelser av tjänstepensionsförmåner

Vad gäller beståndsoverlåtelser av tjänstepensionsförmåner föreslås att överlåtelser från försäkringsföretag till tjänstepensionsföretag inte ska vara tillåtet. Det är inte vare sig rimligt eller logiskt att inte tillåta beståndsoverlåtelser av tjänstepensionsförmåner från försäkringsbolag till tjänstepensionsföretag. Syftet med tjänstepensionsdirektivet och en kommande lag om tjänstepensionsföretag, och som också uttalas i promemorian, är att den senare ska vara en optimal reglering för tjänstepensionsverksamhet. Det blir då inkonsekvent att inte ett bestånd av tjänstepensionsförmåner ska kunna överlåtas till tjänstepensionsföretag som omfattas av denna optimala reglering för dessa förmåner.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att beståndsoverlåtelse av tjänstepensionsförmåner inte ska kunna överlåtas från försäkringsföretag till tjänstepensionsföretag.

10. Distributionsregler/information

Enligt förslaget i promemorian ska lagen om försäkringsdistribution vara tillämplig även för tjänstepensionsverksamhet. Vidare ska det enligt förslaget inte finnas en avtalsfrihet när det gäller bestämmelser om distribution av tjänstepensionsförmåner utöver det som anges i lagen om försäkringsdistribution.

Enligt direktivet om försäkringsdistribution ska regelverket inte tillämpas på tjänstepensionsinstitut. Förslaget i promemorian innebär således att implementeringen går längre än vad som är nödvändigt enligt direktivet. Detta motiveras i promemorian med att tjänstepensionsförmåner är en form av försäkringsavtal, vilka inte skiljer sig från de tjänstepensionsförsäkringar som tillhandahålls av försäkringsföretagen. I promemorian konstateras också att det inte heller finns några uppenbara skäl att undanta distribution av tjänstepensionsförmåner från lagen om försäkringsdistribution.

Till skillnad från förslaget i promemorian är utgångspunkten i andra tjänstepensionsdirektivet att tjänstepensionsverksamhet inte ska definieras som försäkringsrörelse och tjänstepensionsförmåner inte ska ses som en försäkring. Genomförandet av direktivet i svensk rätt ska därför utgå från begreppen tjänstepensionsrörelse och avtal om tjänstepensionsförmåner. Med utgångspunkt från att tjänstepensionsverksamhet ska anses vara en verksamhet av eget slag finns det inga uppenbara skäl för att det ska vara ett likartat regelverk för distribution av tjänstepensionsförmåner som för försäkringar.

Vidare framgår av direktivet om försäkringsdistribution att kommissionen ska genomföra en översyn av direktivet och därvid bl.a. diskutera möjligheterna att tillämpa bestämmelserna på tjänstepensionsförmåner. En sådan utvärdering måste avvaktas innan alltför omfattande reglering införs på den svenska tjänstepensionsmarknaden. På den svenska kollektivavtalade tjänstepensionsmarknaden finns det dessutom redan en väl fungerande ordning för distribution och information via administrationsbolag/valcentraler. Informationsgivningen och distributionen är reglerade i kollektivavtal mellan arbetsmarknadens parter.

Lagen om försäkringsdistribution är således inte något lämpligt regelverk för reglering av distribution av och information om tjänstepensionsförmåner, särskilt inte de kollektivavtalade delarna. Om det genomförs ett regelverk som innebär att tjänstepensionsverksamhet och tjänstepensionsförmåner i delar eller i dess helhet ska omfattas av lagen om försäkringsdistribution eller särskilda regler om distribution för tjänstepensionsverksamhet måste arbetsmarknadens parter ha möjligheter att i kollektivavtal reglera dels innehållet i informationen, dels vem som bör vara informationsgivare.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att lagen om försäkringsdistribution ska vara tillämplig även för tjänstepensionsverksamhet. För det fall förslaget genomförs anser Svenskt Näringsliv att det ska finnas en avtalsfrihet när det gäller bestämmelser om distribution av och information om tjänstepensionsförmåner utöver det som anges i lagen om försäkringsdistribution.

11. Penningtvätt

Enligt direktivet om penningtvätt finns det inga krav på att regelverket ska gälla även för tjänstepensionsverksamhet. Företag som tryggar och tillhandahåller tjänstepensionsförmåner måste anses bedriva verksamhet som innebär extremt låg risk för penningtvätt. Detta

gäller i synnerhet kollektivavtalade tjänstepensionsförmåner. Vidare har företag som tillhandahåller kollektivavtalade tjänstepensionsförmåner inte vare sig rätt eller möjlighet att få information om vilken arbetsgivare det är som betalar in premierna för den anställde. Penningtvättsreglerna krav på att företag som tillhandahåller tjänstepensionsförmåner ska kunna identifieras går således inte att tillämpa utan att hela modellen för kollektivavtalade tjänstepensionsförmåner görs om från grunden.

Det är således inte vare sig rimligt eller lämpligt att överimplementera andra tjänstepensionsdirektivet innebärande att penningtvättsreglerna även ska omfatta företag som tillhandahåller tjänstepensionsförmåner.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget att reglerna om penningtvätt ska tillämpas på företag som tillhandahåller tjänstepensionsförmåner.

12. Ikraftträdande

Lagen om tjänstepensionsföretag föreslås träda i kraft den 1 maj 2019. Tjänstepensionskassorna får fortsätta att tillämpa lagen om understödsföreningar fram till den 30 juni 2019 då de måste ha ansökt om tillstånd enligt den nya lagen, medan försäkringsföretag med tjänstepensionsverksamhet får fortsätta att tillämpa nuvarande övergångsregler fram till den 31 december 2022.

Svenskt Näringsliv anser att det med hänsyn till de viktiga samhällsintressen som påverkas av lagförslaget är nödvändigt att göra mer genomgripande förändringar och därmed en mer grundlig beredning av förslaget till ny reglering.

För att kunna göra en mer grundlig beredning bör ikraftträdandetidpunkten flyttas fram. Tjänstepensionskassorna är redan tjänstepensionsinstitut och vad gäller dessa verksamheter bör ikraftträdandet senareläggas i de delar som inte är nödvändiga för implementering av andra tjänstepensionsdirektivet. För försäkringsföretag med tjänstepensionsverksamhet som verkar under övergångsreglering är det viktigt att ett nytt genomarbetat förslag finns presenterat i god tid innan den 31 december 2022.

Svenskt Näringsliv anser att det är nödvändigt att göra mer genomgripande förändringar av förslaget till ny lag om tjänstepensionsföretag och att detta kräver en mer grundlig beredning som i sin tur innebär att ikraftträdandetidpunkten bör flyttas fram.

SVENSK NÄRINGSLIV



Peter Jeppsson