

Finansdepartementet
Avdelningen för offentlig förvaltning
103 33 Stockholm
fi.registrator@regeringskansliet.se

Stockholm 2016-07-25

Er ref: Fi2016/01859/K
Vår ref: 115/2016

Remissvar - Ändrad rätt till ersättning för viss mervärdesskatt för kommuner

Föreningen Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att avge yttrande över angivna promemoria (PM) och vill anföra följande.

Sammanfattning

Svenskt Näringsliv bekräftar de problem som beskrivs i remitterad PM och behovet av att förtydliga befintlig lagstiftning.

Istället för att förtydliga i lagen (2005:807) om ersättning för viss mervärdesskatt för kommuner, landsting, kommunalförbund och samordningsförbund (LEMK) anser Svenskt Näringsliv att begreppet "*stadigvarande bostad*" i mervärdesskattelagen (1994:200), ML, ska begränsas till att inte omfatta boenden där inslag av vård och social omsorg finns. Undantaget i 4 § LEMK för särskilda boenden kan då tas bort. På så sätt löser man de uppkomna problemen avseende vård- och omsorgsboende inte bara för kommunerna utan även för staten och för många fastighetsägare.

Bakgrund

I PM föreslås att LEMK ändras så att momsersättning kan erhållas även när kommuner bedriver boendeformerna hem för vård eller boende (HVB) respektive stödboende.

I momsfri verksamhet saknas möjlighet till momsavdrag. Detta medför att arbete i egen regi gynnas framför upphandling av momspliktiga tjänster från externa parter. I syfte att uppnå konkurrensneutralitet mellan egen regi och upphandling kompenseras kommuner och landsting med s.k. momsersättning.

Problem har uppstått med anledning av ny rättspraxis från Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) som innebär att momsersättning inte medges en kommun för boenderum i HVB för ensamkommande barn då sådant boende av HFD har ansetts utgöra "*stadigvarande bostad*" som omfattas av avdragsförbudet i 8 kap. 9 § ML.

Förslaget i denna PM baseras på en hemställan¹ om förtydligande från Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) som ska återställa kommuners rätt att erhålla momsersättning avseende boenderum i HVB för ensamkommande barn. SKL har även i separat hemställan² påtalat behovet om ett förtydligande i ML att boendeplatser för asylsökande inte utgör stadigvarande bostäder. Den senare har dock ännu inte medfört något förändringsförslag från Finansdepartementet.

Synpunkter på förslaget i promemorian

Inledningsvis vill Svenskt Näringsliv peka på det stora behov som finns att förenkla och förbättra den extremt komplicerade moms lagstiftningen. Momsreglerna ligger i toppen vid mätningar av regelbörda och regelverket är mycket komplicerat att tillämpa för näringsliv, skatteverk och domstolar. Komplexiteten har gjort att momssystemet inte längre går att överblicka. Detta gäller inte minst i den situation som denna PM berör där såväl undantagna transaktioner, som frivillig skattskyldighet och olika lagstiftningar rörande ersättningssystem till kommunsektorn ingår. Regeringen³ bekräftar komplexiteten i momsregelverken och har beslutat att en särskild utredare ska genomföra en översyn av moms lagstiftningen. De i PM beskrivna problemen måste dock lösas omgående då behoven av vård- och omsorgsboenden är akut.

Momsens syfte och ändamål

Docent Pernilla Rendahl har i den första samlade studien⁴ över hur de svenska momsreglerna har utvecklats från 1969 till idag, sammanfattat syftet och ändamålen med en momsbeskattning. De identifierade ändamålen är de följande.

1. en mervärdesskatt som ska möjliggöra beskattning av mervärdet i varje led,
2. inte leda till kumulativa effekter eller dold skatt,
3. inte verka konkurrenssnedvridande, vara neutral,
4. vara samhällsekonomiskt effektiv, trygga sysselsättning, främja produktion,
5. anpassad till EU-rätten,
6. vara generell skatt, med få undantag/särregleringar,
7. främja svenskt näringslivs internationella konkurrenskraft,
8. inte leda till dubbelbeskattning eller icke-beskattning,
9. leda till ett rationellt beskattningsresultat,
10. vara enkel att tillämpa, praktisk tillämpbar och kontrollerbar,
11. förhindra skatteflykt som momsbedrägerier,
12. inte fördyra boende, men belasta privata levnadskostnader,
13. inte leda till likviditetspåfrestningar och
14. vara samhällsekonomiskt effektiv.

¹151215, SKL Hemställan om förtydligande i LEMK, <http://skl.se/ekonomijuridikstatistik/juridik/skatteratt/hvb/hvb/sklkraverlosningpamomsproblemen.7844.html>

² 151215, SKL Hemställan om förtydligande i ML, <http://skl.se/ekonomijuridikstatistik/juridik/skatteratt/hvb/hvb/sklkraverlosningpamomsproblemen.7844.html>

³ Dir 2016:58, Översyn av mervärdesskattelagstiftningen

⁴ Sid 9-10 Är mervärdesskatten en konsumtionsskatt eller företagsskatt? Docent Pernilla Rendahl http://www.svensktnaringsliv.se/material/rapporter/momsrapport-ar-mervardesskatten-en-konsumtionsskatt-eller-foretag_621753.html

I redogörelsen nedan konstaterar Svenskt Näringsliv att tolkningen av avdragsförbudet som orsakat de problem som redogörs för i PM, inte står i överensstämmelse med mervärdesskattens syften och ändamål.

Hyra av lokal

Momssystemet syftar till att låta slutkonsumenten bära kostnaden. Företagens avdragsrätt medför att mervärdet i varje led beskattas och att skattebördan skjuts framåt till den slutlige konsumenten. Om ett försäljningsled bedriver undantagen (momsfri) verksamhet och därmed saknar avdragsrätt blir momsen en kostnad och dold moms uppstår. Det uppstår ett brott i momsledet och den grundläggande neutraliteten som momssystemet är byggt på rubbas.

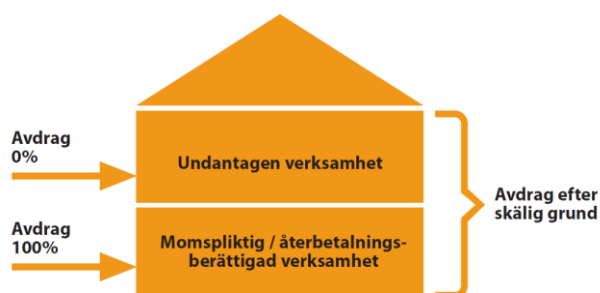
Uthyrning av lokaler är enligt huvudregeln momsfritt men det finns en möjlighet till så kallad frivillig skattskyldighet enligt 9 kap. ML. Möjligheten till frivillig skattskyldighet har just sin grund i de ovanstående uppräknade syftena och ändamålen, dvs. att undvika att dold moms uppstår (s.k. kumulativa effekter).

Fastighetsägare som hyr ut lokaler till kommuner kan normalt sett tillämpa frivillig skattskyldighet till moms för uthyrningen, trots att kommunen använder lokalen i momsfri verksamhet, t.ex. sjukvård och social omsorg. Fastighetsägaren kan vid frivillig skattskyldighet lägga moms på hyran och får då avdragsrätt för ingående moms på investeringar (ny-, till- eller ombyggnation) samt på andra kostnader hänförliga till driften av fastigheten. Kommuner har i sin tur rätt att få ersättning för momsen på hyran enligt 2 § LEMK. Uthyrningen medför i dessa fall inte några kumulativa effekter vad gäller momsen. Bestämmelserna om frivillig skattskyldighet gör det konkurrensneutralt för kommuner att hyra lokal jämfört med att äga fastigheten. Motsvarande bestämmelser gäller vid uthyrning till statliga myndigheter, vars rätt till ersättning regleras i förordning om myndigheters rätt till kompensation för ingående mervärdesskatt (2002:831).

Frivillig skattskyldighet vid uthyrning till stat och kommun kan dock inte tillämpas om lokalen utgör *stadigvarande bostad*, se 3 kap. 3 § andra stycket ML.

Fastighetsägaren saknar i dessa fall rätt till avdrag för ingående moms med anledning av att uthyrningen är undantagen från skatteplikt, men även med anledning av att avdragsförbudet för stadigvarande bostad i 8 kap. 9 § 1 st. 1 p. ML är tillämpligt. Stat och kommun betalar då en hyra utan moms till fastighetsägaren, men i hyran ingår en s.k. dold moms motsvarande fastighetsägarens kostnader för icke avdragsgill moms på investeringar och drift av fastigheten.

Reglerna i ML gällande momsavdrag vid uthyrning av fastighet kan illustreras med följande exempel.



I uthyrningsverksamheten finns dels undantagen lokaluthyrning som är momsfri och dels uthyrning som omfattas av frivillig skattskyldighet och är momspliktig.

Fakturor måste hänföras till momspliktiga respektive undantagna transaktioner och momsavdrag begränsas enligt bilden. Moms på gemensamma kostnader måste proportioneras efter lämplig grund.

Avdragsförbudet för stadigvarande bostad i 8 kap. 9 § ML tillämpas även vid ersättning enligt LEMK, (4 §), dock med undantag för vissa särskilda boendeformer som anges i socialtjänstlagen (2001:453), SoL, och lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS. Undantaget för särskilda boenden gör det möjligt för kommunen att, enligt 5 § LEMK, få rätt till en schablonersättning om 18 % vid hyra av lokal för dessa boendeformer. Schablonersättningen är avsedd att täcka den dolda moms som ingår i hyran. Syftet med schablonersättning är att göra det konkurrensneutralt för kommunen att hyra särskilda boendeformer jämfört med att äga fastigheter för sådana boenden. En nackdel med schablonersättningen är att den på grund av sin utformning som en schablon inte motsvarar den faktiska kostnad i form av dold moms som uppstår hos fastighetsägaren. Framförallt gäller detta vid större ny-, till- eller ombyggnation då den ingående moms hos fastighetsägaren ofta uppgår till betydande belopp. Bristen på kompensation för dessa ökade momskostnader hämmar incitamenten för att bygga och hyra ut vård- och omsorgsboenden till kommuner. Även staten drabbas av motsvarande problem.

Finansdepartementets förslag

Finansdepartementet föreslår i remitterad PM att 4 § i LEMK ändras så att även boendeformerna hem för vård eller boenden (HVB-hem) respektive stödboende undantas från det avdragsförbud för stadigvarande bostad i 8 kap 9 § ML som 4 § LEMK hänvisar till.

Den föreslagna ändringen i 4 § LEMK medför rätt för kommunen att enligt 2 § LEMK få ersättning för moms på entreprenadfakturor och liknande i det fall kommunen bygger t.ex. HVB-hem för att äga och driva verksamheten i egen regi. Den föreslagna ändringen medför även att kommunen har rätt till ersättning (18 %) för dold moms vid hyra av lokal för sådana boendeformer som anges i 4 § LEMK eller för privat utförares lokalkostnader vid upphandling/bidragsgivning (följer av 5 § LEMK). Förslaget innebär dock att lagstiftaren accepterar att HVB-hem utgör stadigvarande bostad enligt 8 kap. 9 § ML. Lagstiftaren väljer därmed att befästa den utvidgning av begreppet stadigvarande bostad som har utvecklats i rättspraxis och senast genom HFD:s dom i mål nr 5725-14 utan att göra någon bedömning av om rättsutvecklingen leder till en önskad tillämpning.

Otillåten utvidgning av avdragsförbudet

Av Finansdepartementets promemoria, s. 6, framgår att HFD:s dom (mål nr 5725-14 avseende HVB-hem för ensamkommande flyktingbarn) har inneburit en ändrad rättspraxis. Avdragsförbudet för stadigvarande bostad har ingen motsvarighet i mervärdesskattedirektivet. Syftet med avdragsförbudet är att träffa vad som utgör privat konsumtion (SOU 1994:88 s. 255 och prop. 1994/95:57 s. 130). Av EU-domstolens avgörande i mål C-40/00, Kommissionen mot Republiken Frankrike, framgår att varje nationell lagstiftningsåtgärd som leder till en utökning av den avdragsbegränsning som gällde i landet vid inträdet i EU är otillåten (se domens p. 17). Svenskt Näringsliv anser att Finansdepartementets förslag således indirekt kan anses medföra en otillåten utvidgning av avdragsförbudet i 8 kap. 9 § ML avseende stadigvarande bostad.

Stadigvarande bostad respektive vård/social omsorg

Gränsdragningen för vad som utgör stadigvarande bostad respektive vård och social omsorg har ansetts vara svår att göra, vilket framgår av bl.a. förarbetena till LEMK (prop. 1997/98:153 s. 10-11). Detta var ett av skälen till att nuvarande undantag för särskilda boendeformer (t.ex. servicehus, gruppbostäder, ålderdomshem och sjukhem) gjordes. På så sätt skulle kommunen få rätt till ersättning oavsett om det ansågs utgöra stadigvarande bostad eller vård och social omsorg. Vidare framgår av s. 11 i nämnda proposition att Skatteverket jämställde HVB-hem med institutionsvård och således inte ansåg att boendeformen utgjort stadigvarande bostad. Kommunernas korttidsinsatser enligt SoL s.k. korttidshem och hem för öppen verksamhet ansågs inte heller föranleda några gränsdragningsproblem utan var att hänföra till vårdverksamhet.

Trots ovanstående har Skatteverk och domstolar i flera fall utvidgat avdragsförbudets tillämpning och Svenskt Näringsliv anser att detta både är en otillåten utvidgning av avdragsförbudet så som det tolkades vid Sveriges inträde till EU och heller inte är i överensstämmelse med mervärdesskattens syften och ändamål.

Sammanfattning – effekter av PM:s förslag med ändring i LEMK

Av tabellerna nedan har Svenskt Näringsliv försökt sammanfattat de effekter vi ser med en ändring i LEMK.

Typ av boende	Karaktär	Användning	Avdragsförbud stadigvarande bostad, 8 kap. 9 § 1 st. 1 p ML	Skatteplikt/frivillig skattskyldighet, 3 kap. 3 st. 2 ML och 9 kap. 1 § ML	LEMK (2005:807)	Förordning om myndigheters rätt till kompensation för ingående mervärdesskatt (2002: 831)
<i>Demensboende (servicelägenheter och gruppboenden)</i> RA 1993 ref 30	Eget pentry och egen dusch/WC.	Ansågs nyttjas på samma sätt som boenden på den allmänna bostadsmarknaden. Uppläts med hyresrätt av kommun.	Ja, vilket innebär dold moms i hyran.	Nej, stadigvarande bostad, dvs. ingen moms på hyran.	Ja, ersättning för dold moms (18 %) vid hyra enl. 5 § LEMK	n/a
<i>Äldreboende (lägenheter)</i> RA 1997 not 245	Lägenheter, inrättade som permanentbostäder.	Korttidsboende saknade betydelse. Kommunen tog ut en hyra av de boende, men hyreskontrakt saknades.	Ja, vilket innebär dold moms i hyran.	Nej, stadigvarande bostad, dvs. ingen moms på hyran.	Ja, ersättning för dold moms (18 %) vid hyra enl. 5 § LEMK	n/a
<i>Tröskelboende för hemlösa/missbrukare</i> RA 2005 not 78	Vissa bostäder saknade eget kök och eget hygienutrymme.	Ansågs primärt vara fråga om att erbjuda de hemlösa <u>bostäder</u> .	Ja, vilket innebär dold moms i hyran.	Nej, stadigvarande bostad, dvs. ingen moms på hyran.	Ja, ersättning för dold moms (18 %) vid hyra enl. 5 § LEMK	n/a
<i>LSS-boende</i> HFD 2013 ref 79 I	Lägenheter, inrättade som permanentboende.	Dygnet runt vård (hjälp med att äta, dricka, förflytta sig m.m.)	Ja, vilket innebär dold moms i hyran.	Nej, stadigvarande bostad, dvs. ingen moms på hyran.	Ja, ersättning för dold moms (18 %) vid hyra enl. 5 § LEMK	n/a
<i>Vårdboende</i> HFD 2013 ref 79 II	Eget pentry (utan kokplatta) och dusch/WC, inrättade som permanentboende.	Dygnet runt vård, vård i livets slutskede.	Ja, vilket innebär dold moms i hyran.	Nej, stadigvarande bostad, dvs. ingen moms på hyran.	Ja, ersättning för dold moms (18 %) vid hyra enl. 5 § LEMK	n/a
<i>HVB-hem för ensamkommande flyktingbarn</i> HFD 2015-10-09, mål nr 5725-14	Eget rum, utan eget pentry och utan eget pentry och dusch.	Tillfälligt boende avsett för vård.	Ja, vilket innebär dold moms i hyran.	Nej, stadigvarande bostad, dvs. ingen moms på hyran.	Nej, avdragsförbud för stadigvarande <u>bostad, gäller</u> (omfattas inte av undantaget i 4 §). Föreslås ändras i promemoria från Finansén.	n/a
<i>Fängelse</i>	Utan eget pentry och dusch.	Ersätter bostad, men nyttjas inte som boenden på allmänna bostadsmarknaden.	Nej, utgör inte stadigvarande bostad (?)	Ja, frivillig skattskyldighet möjlig för allt utom stadigvarande bostäder till staten. (?) Moms på hyran. (?)	n/a	Kompensation för ingående moms på hyran (4 § 1 st. 1) (?)

Ändra i ML istället för i LEMK

Genom att i LEMK undanta HVB-hem och stödboenden från avdragsförbudet för stadigvarande bostad i 8 kap. 9 § ML befästs i lag att sådana boendeformer ska anses utgöra stadigvarande bostad. Som framgår ovan anser Svenskt Näringsliv att begreppet stadigvarande bostad i ML inte var ämnat att få en sådan vid tillämpning.

För att komma till rätta med de problem som beskrivs i PM och som Svenskt Näringsliv även kan bekräfta förekommer, föreslås vi istället ett förtydligande i ML genom att begreppet stadigvarande bostad i ML begränsas till att inte omfatta boenden där inslag av vård/social omsorg finns. Undantaget i 4 § LEMK för särskilda boenden kan då tas bort.

Genomförandet av en sådan förändring innebär att fastighetsägare kan hyra ut vård- och omsorgsboenden till såväl kommuner som statliga myndigheter med frivillig skattskyldighet för hela lokalen. Fastighetsägaren får avdragsrätt för ingående moms på investeringar och drift av fastigheten och behöver inte ta höjd för s.k. dold moms i hyran. Den moms som fastighetsägaren debiterar på hyran får kommunen rätt till ersättning för enligt 2 § LEMK.

Samma syfte som idag uppnås, dvs. att det blir konkurrensneutralt för kommunen att hyra dessa boendeformer jämfört med att äga fastigheten.

Dessutom undviks problemet med en schablonersättning (18 %) som inte motsvarar den dolda moms som uppstår hos fastighetsägaren.

En sådan ändring medför även att statliga myndigheter som äger eller hyr vård- / omsorgsboende / institutionsvård inte riskerar att drabbas av merkostnader vad gäller moms hänförlig till sådana boendeformer. Ekonomistyrningsverket har i en rapport⁵ beskrivit de problem som uppkommer för staten med anledning av avdragsförbudet. En akut fråga som berörs är de asylboenden och HVB som upphandlas av Migrationsverket.

Detta förslag innebär inte någon förändring vad gäller vård- och omsorgsboenden som används av privata aktörer. Det kommer fortsättningsvis att följa av ML:s allmänna bestämmelser i 8 kap. att avdragsrätt inte föreligger i dessa fall eftersom sådan verksamhet omfattas av undantag från momsplikt. Fastighetsägares uthyrning av vård- och omsorgsboenden till privata aktörer kommer fortsatt att vara undantaget från skatteplikt i 3 kap. 3 § andra stycket ML med anledning av att hyresgästen använder lokalen i momsfri vård- och omsorgsverksamhet. Fastighetsägarna och Svenskt Näringsliv har i separat hemställan påtalat behovet att förändra ML så att även sådan uthyrning kan omfattas av momsplikt⁶. Vid kommuns upphandling av vård- och omsorgsverksamhet från privat utförare kommer kommunen fortsatt att kunna erhålla 18 % schablonersättning för den dolda momsen i hyreskostnaden hos den privata utföraren.

Sammanfattningsvis uppnås följande fördelar med en ändring i ML istället för LEMK:

- Tydligare gränsdragning av begreppet stadigvarande bostad och som bättre stämmer överens med mervärdesskattens och avdragsförbudets syfte (beskattning av privat konsumtion)
- EU-konform tillämpning av avdragsförbud (inskränkning istället för utvidgning av avdragsförbudet)
- Kumulativa effekter (dold moms) undviks vid uthyrning av vård- och omsorgsboenden till kommun och stat
- Fortsatt konkurrensneutralt för kommun att hyra vård- och omsorgsboenden jämfört med att äga fastigheter för sådan verksamhet.
- Ökat incitament för fastighetsägare att bygga omsorgsboenden för uthyrning till kommun (ökar kommunens möjligheter att finna lämpliga vård- och omsorgsfastigheter)

⁵ 151217, ESV rapport, Avdragsförbud för moms är ett problem för flera myndigheter <http://www.esv.se/press/nyheter-och-pessmeddelanden/2015/avdragsforbud-for-moms-ar-ett-problem-for-flera-myndigheter/>

⁶ 141216, Fastighetsägarna, Svenskt Näringsliv / Hemställan om lagändring, Möjliggör för företag inom vård, skola och omsorg att hyra momsade lokaler, http://www.svensktnaringsliv.se/material/skrivelser/skrivelse-209-2014_606599.html/BINARY/Skrivelse%20209-2014
http://www.svensktnaringsliv.se/material/skrivelser/hemstallan-momsade-lokaler-aven-for-foretag-inom-var-d-skola-omsor_606598.html

Som framgår av tabellen nedan löser en sådan förändring i ML även det problem som förslaget i PM vill uppnå för kommunerna. Dessutom löses påtalade problem för staten samt för många fastighetsägare.

Typ av boende	NY! Definition av "stadigvarande bostad" införs i 1 kap. ML	Skatteplikt/frivillig skattskyldighet, 3 kap. 3 st. 2 ML och 9 kap. 1 § ML	Avdragsförbud stadigvarande bostad, 8 kap. 9 § 1 st. 1 p ML	LEMK (2005:807)	Förordning om myndigheters rätt till kompensation för ingående mervärdesskatt (2002: 831)
Boenden för vård och omsorg	Med stadigvarande bostad avses inte vård- och omsorgsboenden.	Ja, frivillig skattskyldighet (moms på hyran) vid uthyrning till kommun, landsting och stat. Nej, ingen frivillig skattskyldighet (ingen moms på hyran) vid uthyrning till privata aktörer (momsfri verksamhet i lokalen).	Utgör ej stadigvarande bostad omfattas därför inte av avdragsförbudet i 8 kap. 9 § ML. Allmänna bestämmelser om begränsningar i avdragsrätt gäller enligt 8 kap. ML.	Ja, kommun får - ersättning för ingående moms på hyran (2 §) om kommunen hyr eller äger boendet. - ersättning för dold moms (18 %) på privat utförares hyreskostnad vid kommuns upphandling/bidragsgivning (5 §).	Ja, staten får kompensation för ingående moms (4 §).

Förslag på ändringar i lagtext

Svenskt Näringsliv föreslår följande ändring av lagtexten i ML och LEMK.

Nuvarande bestämmelse	Förslag till ändring (1 kap. ML)
Definition av begreppet stadigvarande bostad saknas i ML. Begreppet "stadigvarande bostad" återfinns i 3 kap. 3 andra stycket ML 3 kap. 29 § ML 8 kap. 4 a § ML 8 kap. 9 § ML.	<i>Definition av begreppet "stadigvarande bostad" införs i 1 kap.</i> Med stadigvarande bostad avses inte vård- och omsorgsboenden.

Nuvarande bestämmelse (3 kap. ML)	Förslag till ändring (3 kap. ML)
29 § Från skatteplikt undantas kommunernas uttag av varor och tjänster för eget behov. Från skatteplikt undantas även statens uttag av tjänster som avses i 2 kap. 8 §. 2 st. Undantaget omfattar inte statens eller kommuns uttag av tjänster när det gäller arbeten på stadigvarande bostad i sådana fall som avses i 2 kap. 8 §. Undantaget gäller dock för kommunernas uttag av tjänster i fråga om sådana boendeformer som avses i 4 § lagen (2005:807) om ersättning för viss mervärdesskatt för kommuner, landsting, kommunalförbund och samordningsförbund.	29 § Från skatteplikt undantas kommunernas uttag av varor och tjänster för eget behov. Från skatteplikt undantas även statens uttag av tjänster som avses i 2 kap. 8 §. 2 st. Undantaget omfattar inte statens eller kommuns uttag av tjänster när det gäller arbeten på stadigvarande bostad i sådana fall som avses i 2 kap. 8 §.

Nuvarande bestämmelse (LEMK)	Förslag till ändring (LEMK)
4 § Vid utbetalning av ersättning enligt 2 § tillämpas bestämmelserna i 8 kap. 9, 10, 15 och 16 §§ mervärdesskattelagen (1994:200). Bestämmelsen i 8 kap. 9 § första stycket 1 mervärdesskattelagen skall dock inte tillämpas i fråga om sådana boendeformer som anges i 5 kap. 5 § andra stycket och 5 kap. 7 § tredje stycket socialtjänstlagen (2001:453) samt 9 § 8 och 9 lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade.	4 § Vid utbetalning av ersättning enligt 2 § tillämpas bestämmelserna i 8 kap. 9, 10, 15 och 16 §§ mervärdesskattelagen (1994:200).

SVENSKT NÄRINGSLIV

Anna Sandberg Nilsson