



Justitiedepartementet

Enheten för immaterialrätt och transporträtt

Liv Bernitz

103 33

Stockholm

Vår referens/dnr:

253/2016

Er referens/dnr:

Ju2016/08020/L3

2017-03-06

Remissvar

En känneteckensrättslig reform (SOU 2016:79)

Föreningen Svenskt Näringsliv har givits möjlighet att avge svar på remissen av betänkandet *En känneteckensrättslig reform*. Dessa är våra övergripande synpunkter.

I grunden är vi positivt inställda till att varumärkesrätten harmoniseras och stärks inom EU. Det är därför inte heller många aspekter av betänkandet vi har invändningar mot, då dess förslag överlag ligger nära EU-direktivet och –förordningen.

Intrång i varumärkesrätt, förfalskningar och piratkopiering är ett stort och växande problem. I en rapport från Svenskt Näringsliv och Black Market Watch 2015 angav 73 procent av OMX30-bolagen att de upplevde att immaterialrättsintrång och piratkopiering hade ökat de senaste fem åren, och 80 procent bedömde att det skulle öka ytterligare under de kommande fem åren. International Trademark Association (INTA) och Internationella Handelskammarens *Business Action to Stop Counterfeiting and Piracy* (BASCAP) visade i en rapport i februari i år att värdet av piratkopierade/förfalskade varor 2013 globalt uppgick till mellan 710 och 917 miljarder USD, och prognosen för 2022 är att det kommer att öka till mellan 1515 och 1950 miljarder USD – en fördubbling. Handeln med piratkopierade varor uppskattas redan idag omsätta mer än den illegala narkotikahandeln globalt.

Mot bakgrund av detta är det positivt att det både i EU-direktivet och utredningens direktiv framhålls att ett starkt och pålitligt varumärkesskydd är av stor vikt för såväl företag och andra innehavare av varumärkesrätter, som för konsumenter.

Av EU-direktivets och betänkandets föreslagna förändringar gentemot tidigare rätt ser Svenskt Näringsliv de ökade möjligheterna att ingripa mot intrångsgörande varor i transitering som särskilt positiva. Dock vill vi påtala att Sverige bör ytterligare se över reglerna för tullens hantering av förfalskade varor. Det kan finnas skäl till att utöka befogenheterna för tullarna att destruera intrångsgörande varor, i synnerhet i de fall där ett släppande av varorna till marknaden skulle innebära påtagliga risker för t.ex. konsumenters hälsa, miljö m.m.

Frågan om den svenska firmarättens förhållande till den harmoniserade varumärkesrätten har i vissa aspekter varit delikat. Svenskt Näringsliv stöder den lösning utredningen föreslår.

I utredningsdirektivet anges att utredningen ska bedöma de ekonomiska konsekvenserna av förslagen för näringslivet och det allmänna. I betänkandet anges att ändringarna i varumärkeslagen bedöms ha långsiktiga positiva konsekvenser, inte minst för företagen. Vi hade önskat att åtminstone en ansats till en kvantifiering av den samhällsekonomiska effekten hade gjorts av utredningen. Sektorsmässiga och övergripande europeiska beräkningar görs återkommande av EUIPO, men i svensk kontext råder en avsaknad av dylika beräkningar.

När det gäller den nya lagen om företagsnamn så anges i konsekvensavsnittet bl.a. att en moderniserad och förenklad lag om företagsnamn kan antas främja företagandet. Det anges vidare att förslagen inte bedöms leda till några ökade kostnader för det allmänna, bl.a. eftersom Bolagsverket tar ut avgifter för ansökan om ändring av verksamhetsbeskrivning. I betänkandet beskrivs dock att ändringen innebär att det införs ytterligare krav på vilken prövning registreringsmyndigheterna ska göra, men det anges att de ytterligare kraven inte torde påverka handläggningstiderna vid registreringsmyndigheterna "mer än marginellt" (s. 327). Vi ställer oss frågande till bedömningen att handläggningstiderna inte kommer att förlängas.

Patrick Krassén
Immaterialrättsansvarig
Svenskt Näringsliv