

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 STOCKHOLM

SN Dnr 161/2016

2016-08-17

## Remissvar

### Förslag till ändringar av Finansinspektionens föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning (FI Dnr 16-6723)

Enligt nu gällande föreskrifter ska den som ska lämplighetsprövas av Finansinspektionen inom ramen för en ägar-, ägarlednings- eller ledningsprövning i ansökan uppge alla sanktioner som tillsynsmyndigheter i Sverige eller utomlands under de senaste tio åren har ålagt företag där den som ska lämplighetsprövas har eller har haft en ledande befattning i (är styrelseledamot eller ledande befattningshavare) alternativt har eller har haft kontroll över. Den som ska lämplighetsprövas ska också uppge om han eller hon - eller om den sökande är en juridisk person, om företaget - under de senaste tio åren fått en sanktion av en svensk eller utländsk tillsynsmyndighet. I det nu remitterade förslaget föreslås att begränsningen till de senaste tio åren tas bort, d.v.s. uppgiftsskyldigheten utvidgas till att omfatta också sanktioner som beslutats för mer än tio år sedan.

Finansinspektionen motiverar förslaget med att redan i dag kan Finansinspektionen vid lämplighetsprövningen beakta sanktioner som är äldre än tio år. Enligt Finansinspektionen syftar förslaget till att förtydliga detta och det anges inte vara någon ändring i sak (remisspromemorian avsnitt 3.1).

Svenskt Näringsliv anser att förslaget är oproportionerligt och att skäl saknas för att göra de föreslagna föreskriftsändringarna.

I remisspromemorian avsnitt 2 anger Finansinspektionen: "Enligt gällande regler finns inget hinder för Finansinspektionen att beakta en sanktion som ligger mer än tio år tillbaka i tiden, vilket Finansinspektionen i praktiken även gör." Detta visar enligt Svenskt Näringsliv att Finansinspektionen redan med gällande regelverk får information om sanktioner som är äldre än tio år. I remisspromemorian anges inte heller bristande kännedom om äldre sanktioner eller svårigheter att få kännedom om sådana som motiv för förslaget. Tvärtom anges syftet med förslaget vara att förtydliga för den som ska lämplighetsprövas att även sanktioner äldre än tio år har betydelse för Finansinspektionens prövning (remisspromemorian avsnitt 1.1).

Svenskt Näringsliv anser det inte rimligt att ålägga dem som ska lämplighetsprövas den föreslagna utökade uppgiftsskyldigheten när Finansinspektionen redan har tillgång till dessa uppgifter och beaktar dem vid lämplighetsprövningen.

Svenskt Näringsliv anser också att förslaget är oproportionerligt i förhållande till andra uppgiftskrav i de nu aktuella föreskrifterna. Om den som ska lämplighetsprövas har dömts för eller delgivits misstanke om ekonomisk brottslighet eller dömts till fängelse för annat brott än ekonomisk brottslighet begränsas uppgiftskravet härom till "de senaste tio åren". För andra uppgiftskrav är begränsningen "de senaste fem åren". Det senare gäller till exempel om den som ska lämplighetsprövas har försatts i konkurs, varit part i en skatteprocess, varit styrelseledamot i ett rörelsedrivande företag där styrelsen inte beviljats ansvarsfrihet eller blivit avskedad från en anställning i ett finansiellt företag. Svenskt Näringsliv ifrågasätter det rimliga i att ålägga ett krav på att ange sanktionsbeslut som är äldre än tio år när för övriga uppgiftskrav gäller en tidsgräns om tio respektive fem år.

Uppgiftskravet för fysiska personer avseende sanktionsbeslut omfattar sanktioner som ålagts företaget i tiden såväl före som efter det att personen som ska lämplighetsprövas ingick i ledningen av företaget eller hade ett kvalificerat innehav i företaget. Svenskt Näringsliv anser därför att det är nödvändigt att i de aktuella föreskrifterna ha kvar begränsningen "såvitt du känner till", så att uppgiftskravet endast gäller för sanktioner som den som ska lämplighetsprövas känner till.

### Konsekvenser

Enligt Finansinspektionen väntas förslaget inte medföra några ökade kostnader för berörda företag (remisspromemorian avsnitt 3.2.2). Svenskt Näringsliv delar inte denna uppfattning, av nedanstående skäl.

För juridiska personer som ska lämplighetsprövas innebär förslaget en skyldighet att ange *alla* sanktionsbeslut som någonsin ålagts företaget av någon tillsynsmyndighet i Sverige eller utomlands. Således samtliga sanktioner som företaget delgivits av tillsynsmyndigheter i Sverige eller utomlands oavsett om tillsynsmyndigheterna är finansiella eller inte. För att kunna uppfylla kravet måste berörda företag dels sannolikt lägga ned arbete på att efterforska om företaget under sin livstid fått någon sanktion, dels föra register eller på annat sätt ha kontroll över vilka sanktionsbeslut som meddelats företaget. Svenskt Näringsliv bedömer att kostnaderna härför kommer att drabba berörda företag både som engångskostnad och löpande. Med hänsyn till att Finansinspektionen redan idag beaktar sanktionsbeslut som är äldre än tio år vid sin lämplighetsprövning ifrågasätter Svenskt Näringsliv om behovet av föreskriftsändringarna överväger de kostnader som ändringarna kommer att medföra för berörda företag.

SVENSKT NÄRINGS LIV



Göran Norén



Anne Wigart