

Justitiedepartementet
Enheten för fastighetsrätt och
associationsrätt

Vår referens/dnr: 109/2016

Er referens/dnr: Ju2016/03493/L1

103 33 Stockholm

2016-09-26

Yttrande över betänkandet Revisorns skadeståndsansvar (SOU 2016:34)

Utredningens uppdrag har varit att utforma förslag till svenskt genomförande av EU:s revisionspaket. Utredningen har dessutom haft i uppdrag att överväga på vilket sätt EU-reglerna och utformningen av revisorns skadeståndsansvar påverkar de möjligheter en revisionsbyrå har att åta sig revisionsuppdrag i företag av allmänt intresse samt att överväga om ansvarsfördelningen mellan revisorn, styrelsen och den verkställande direktören kan förtydligas i något avseende. Utredningens förslag i de delar som avser genomförandet av EU:s revisionspaket har redovisats i delbetänkandet Nya regler för revisorer och revision (SOU 2015:49). I förevarande betänkande redovisas utredningens förslag och överväganden i de delar av uppdraget som rör revisorns skadeståndsansvar.

Utredningens förslag och överväganden

Utredningen föreslår att den associationsrättsliga jämningsregeln förtydligas genom att i bestämmelsen uttryckligen ange att ansvarsfördelningen mellan bolagsorganen ska beaktas när frågan om jämkning avgörs. Utredningen föreslår också att det införs en möjlighet för revisorn att genom avtal med bolaget begränsa skadeståndansvaret gentemot bolaget. Slutligen föreslås att det för bolag som ska upprätta en bolagsstyrningsrapport införs en skyldighet att i rapporten ta in en upplysning om tecknade ansvarsförsäkringar för styrelse och VD.

Utredningen har även övervägt att införa ett lagstadgat krav på ansvarsförsäkring för styrelseledamöter och VD, begränsa det solidariska ansvaret mellan bolagsorganen samt införa en beloppsmässig begränsning av skadeståndansvaret för revisorer. Enligt de bedömningar utredningen gjort bör inget av dessa reformalternativ för att reglera skadeståndansvaret genomföras.

Svenskt Näringslivs synpunkter på förslagen

I fråga om de förslag till författningsändringar som utredningen föreslår ansluter sig Svenskt Näringsliv till det som anförs i det särskilda yttrande av experten Claes Norberg som bifogats betänkandet. Svenskt Näringsliv avstyrker därmed utredningens samtliga förslag. Svenskt Näringsliv instämmer vidare i de överväganden utredningen gjort avseende de övriga reformalternativ som prövats av utredningen.

Ett centralt motiv bakom EU:s revisionspaket har varit att öka konkurrensen på marknaden för revisionstjänster. Samtidigt innebär flera av de förändringar som genomförts genom paketet att förutsättningarna för sådan konkurrens begränsas snarare än underlättas. Det gäller inte minst kraven på byrårotation och begränsningarna i de tjänster som kan tillhandahållas revisionsklienter. Svenskt Näringsliv befarar att dessa krav, åtminstone på mindre marknader som den svenska, kan komma att innebära att det blir svårt för de största bolagen att överhuvudtaget hitta någon revisionsbyrå som har möjlighet och vill åta sig revisionsuppdraget. Revisionspaketet riskerar därmed att motverka sitt syfte.

Även om marknadskoncentrationen på revisionsområdet visserligen är oroande, redovisar utredningen mycket svaga argument för att det är risken för stora skadestånd som avskräcker mindre revisionsbyråer att åta sig uppdrag i företag av allmänt intresse. Utredningen förslag är på så sätt dåligt underbyggda. Svenskt Näringsliv anser att utredningen därmed gått för långt i förhållande till sitt uppdrag. Enligt utredningsdirektiven ska utredaren överväga på vilket sätt EU-reglerna och utformningen av revisorns skadeståndsansvar påverkar vilka möjligheter en revisionsbyrå har att åta sig revisionsuppdrag i företag av allmänt intresse samt utarbeta nödvändiga författningsförslag. Någon egentlig undersökning av sambandet mellan skadeståndens storlek och den bristande konkurrensen på revisionsmarknaden redovisas dock inte. Trots detta har utredningen valt att gå fram med förslag på författningsändringar på detta område, vilket saknar direkt stöd i direktiven. Baserat på de underlag som presenteras i betänkandet vore det mer befogat om utredningen istället hade rekommenderat att avvakta erfarenheterna av EU-paketet samt utfallet i de pågående processer vars utfall kan antas bli relevant för rättspraxis, innan några förändringar genomförs.

Vänliga hälsningar



Sofia Bildstein-Hagberg
Expert finansiell rapportering