

Justitiedepartementet
Enheten för fastighetsrätt och associationsrätt
103 33 STOCKHOLM

SN Dnr 102/2018

ju.remissvar@regeringskansliet.se

2018-08-31

Remissvar

Direktivet om ett ökat aktieägarengagemang. Förslag till genomförande i svensk rätt (Ds 2018:15)

Svenskt Näringsliv har beretts tillfälle att lämna synpunkter på rubricerade departementspromemoria avseende genomförande i svensk rätt av direktivet (EU) 2017/828 om ändring av direktiv 2007/36/EG vad gäller uppmuntrande av aktieägares långsiktiga engagemang, och vill med anledning därav anföra följande.

Svenskt Näringsliv begränsar sina synpunkter till de förslag och frågor som är viktigast för våra medlemsföretag.

Sammanfattning

Svenskt Näringsliv anser att regler om riktlinjer för ledande befattningshavare inte ska gå längre än vad ändringsdirektivet ((EU) 2017/828) kräver. Personkretsen bör därför begränsas till styrelseledamöter, VD och vice VD och riktlinjerna underställas bolagsstämman vart fjärde år. I andra hand förordas självreglering i form av regler i den svenska bolagsstyrningskoden för andra personer i ledande ställning än VD och vice VD. Vidare anser Svenskt Näringsliv att alla stämmobeslutade ersättningar ska falla utanför riktlinjernas tillämpningsområde.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget om en separat ersättningsrapport. Bolagets årsredovisning borde tillåtas utgöra dess ersättningsrapport. I vart fall borde bolagen ges rätt att i en ersättningsrapport hänvisa till noter i årsredovisningen där uppgifterna finns, i stället för att ta in dem i ersättningsrapporten. Svenskt Näringsliv anser att personkretsen inte bör omfatta fler personer än direktivet kräver. I andra hand tillstyrks förslaget om individuell redovisning av ersättningen till VD (och i förekommande fall vice VD och styrelseledamöter) och som en klumpsumma för övriga ledande befattningshavare.

Svenskt Näringsliv tillstyrker med några smärre invändningar förslaget till reglering av väsentliga transaktioner med närstående parter.

Svenskt Näringsliv välkomnar särskilt förslagen om begränsning av aktieägares initiativrätt och ändring av de så kallade Leo-reglerna. Det är angeläget att dessa förslag genomförs.

Svenskt Näringsliv anser att alla pensionsstiftelser, och inte bara de som omfattar färre än 100 arbetstagare, ska undantas från de föreslagna reglerna för institutionella investerare.

Aktieägares initiativrätt

I departementspromemorian föreslås att möjligheten för aktieägare i publika aktiebolag att *begära att ett ärende ska behandlas på bolagsstämman* ska begränsas på så sätt att - utöver vad som gäller idag - det krävs att ägare till minst en tiotusendel av samtliga aktier i bolaget eller minst 25 aktieägare står bakom begäran.

Svenskt Näringsliv tillstyrker förslaget. Den nuvarande, i det närmaste obegränsade, initiativrätten ger upphov till ett omfattande merarbete för berörda bolag och längre stämmor trots att det redan på förhand står klart att det saknas stöd för aktieägarens förslag bland övriga aktieägare. De flesta EU-länder har någon form av spärr, enligt uppgift vanligtvis att förslagsställarens aktieinnehav uppgår till fem procent av aktiekapitalet. Jämfört med övriga OECD-länder som redovisas i promemorian (sid. 449f) är den förslagna spärren väldigt låg, men Svenskt Näringsliv bedömer att den bör räcka för att uppnå önskad effekt. Förslaget tillgodoser minoritetsskyddet på tre sätt: spärren har satts lågt, flera (små) aktieägare har möjlighet att gå samman i en gemensam begäran och begränsningen gäller enbart i publika aktiebolag. Därmed förhindras att inskränkningen i initiativrätten får alltför långtgående konsekvenser. Viktigt att beakta är att enskilda aktieägares *frågerätt* på bolagsstämman kvarstår oförändrad. Svenskt Näringsliv anser det angeläget att förslaget genomförs.

Ändring av Leo-reglerna

I departementspromemorian föreslås att de så kallade Leo-reglerna i 16 kap aktiebolagslagen ska ändras på så sätt att överlåtelse av aktier, teckningsoptioner eller konvertibler i dotterbolag undantas från kravet på bolagsstämmogodkännande, om värdet av vad som överlåts understiger en procent av koncernens värde. Vidare föreslås att majoritetskravet för beslut enligt Leo-reglerna ändras på så sätt att ett beslut är giltigt om det har biträttats av minst två tredjedelar av såväl avgivna röster som på stämman företrädde aktier.

Sänkningen av majoritetskravet från nio tiondelar till två tredjedelar är en fråga som Svenskt Näringsliv och dess företrädare Industriförbundet länge drivit. Enskilda medlemsföretag och Svenskt Näringsliv har även påtalat de problem som kravet på bolagsstämmobeslut i moderbolaget innebär vid överlåtelser av dotterbolagsaktier, särskilt i utländska dotterbolag. Utan lagändringar kommer Leo-reglerna fortsatt att i onödan hindra, fördyra eller försvåra legitima omstruktureringar i publika aktiebolag och koncerner. De skäl som i promemorian anförs till stöd för de båda förslagen delas till fullo av Svenskt Näringsliv. Förslagen tillstyrks därför och Svenskt Näringsliv anser det angeläget att lagändringarna genomförs.

Riktlinjer för ersättning till ledande befattningshavare

Svenskt Näringsliv tillstyrker utredarnas förslag avseende riktlinjer för ersättning förutom avgränsningen av de personer som ska omfattas av riktlinjerna och att riktlinjerna ska läggas fram för stämman varje år. Synpunkter lämnas även på några andra förslag nedan.

När det gäller genomförande i svensk rätt av EU-direktiv som rör näringslivet är Svenskt Näringslivs principiella inställning att strängare krav eller mer långtgående svenska regler än vad som följer av det aktuella direktivet bara bör införas om tungt vägande skäl för detta kan anföras. För att inte onödigtvis försämra svenska företags konkurrenskraft bör utgångspunkten således vara att genomförandet sker utan s.k. gold-plating.

- Personkretsen

Utredarna föreslår att personkretsen enligt gällande rätt ska behållas och motiverar denna gold-plating med att man inte vill försämra transparensen och aktieägarnas möjlighet att påverka ersättningsnivåerna. Svenskt Näringsliv anser att det skälet inte väger upp de nackdelar som förslaget medför för bolagen i form av dels en ökad administrativ börda till följd av att direktivet innehåller krav på betydligt mer detaljerad redovisning i riktlinjerna än nuvarande svenska regler, dels i konkurrens-hänseende då svenska bolag kan komma att redovisa och offentliggöra känsliga uppgifter för fler befattningshavare än sina europeiska konkurrenter. Förslaget innebär också avvikelse från nordisk rättslighet, som brukar anses eftersträvasvärt, då enligt uppgift Finland och Danmark avser genomföra direktivet utan gold-plating i denna del.

För det fall regeringen anser att personkretsen ska vara vidare än vad direktivet kräver, vore enligt Svenskt Näringsliv en bättre lösning att ha tvingande aktiebolagsregler enbart för den mer begränsade personkrets som direktivet föreskriver (VD, vice VD och styrelseledamöter) kombinerat med självreglering i form av regler i den svenska bolagsstyrningskoden för andra personer i ledande ställning än VD och vice VD. För en sådan reglering talar även utredningsdirektiven (uppdragspromemorian sid. 4): "I största möjliga utsträckning ska utredarna undvika nya administrativa bördor för företagen och bevara systemet med näringslivets självreglering." Svenskt Näringsliv avstyrker alltså utredarnas förslag avseende personkretsen och förordar i första hand en direktivkonform ordning, i andra hand den ovan nämnda kombinationslösningen. Att regleringen blir splittrad mellan lag och kod bedömer Svenskt Näringsliv vägas upp av minskad administrativ börda och att reglerna blir EU-konforma. Utredarnas farhågor för tillämpningssvårigheter förefaller överdrivna. Att den ökade transparensen med utredarnas förslag möjligen skulle kunna vara en konkurrensfördel för att attrahera investerare (departementspromemorian sid. 330) borde vara upp till det enskilda bolaget att avgöra (och i så fall kan bolaget låta riktlinjerna omfatta fler personer än vad direktivet kräver), och inte ett argument för att direktivets regler ska gälla för en vidare personkrets än direktivet kräver.

- Årligt beslut om riktlinjerna

Enligt direktivet ska riktlinjerna läggas fram för beslut på bolagsstämman minst vart fjärde år. Utredarna föreslår dock att nuvarande svenska regler om årligt beslut ska behållas.

Svenskt Näringsliv anser att riktlinjerna ska läggas fram för beslut vart fjärde år. Att bolagsstämman får ta ställning till riktlinjerna vart fjärde år innebär förstås en minskad administrativ börda för bolagen, vilket är positivt och även lyfts fram som viktigt i uppdragspromemorian (se ovan). De bolag som eventuellt vill besluta riktlinjer oftare än vart fjärde år kan göra det, men inget bolag tvingas. Beslut vart fjärde år är mer i linje med det fokus på långsiktighet och hållbarhet som ställs på bolags agerande och mål, och inte minst i direktivet beträffande riktlinjernas innehåll. Aktieägarna kommer fortfarande ha kvar möjligheten att årligen få information om och ge synpunkter på ersättningar i bolaget då bolaget varje år ska lägga fram en ersättningsrapport för godkännande på stämman. Svenskt Näringsliv anser således att skäl saknas för att gå längre än direktivets minimikrav.

- Stämmobeslutade ersättningar

Utredarna föreslår att även i fortsättningen ska arvoden till styrelseledamöter inte omfattas av riktlinjerna eftersom det är stämman som beslutar om denna ersättning. Dock föreslås att om en styrelseledamot är anställd och uppbär lön eller erhåller konsultarvode från bolaget ska den ersättningen omfattas av riktlinjerna.

Svenskt Näringsliv anser att alla stämmobeslutade ersättningar ska falla utanför riktlinjerna. Riktlinjerna riktar sig till styrelsen. Om, till exempel stämman explicit beslutar om att godkänna viss konsultersättning till en styrelseledamot (vilket förekommer) så ska riktlinjerna inte behöva adressera saken

eftersom det rör sig om beslut fattat "ovanför" styrelsen av det bolagsorgan som också utfärdar riktlinjerna. Detta kan lämpligen klargöras i författningskommentaren till 8 kap. 51 § aktiebolagslagen.

- Riktlinjernas innehåll

När det gäller riktlinjernas innehåll betonar utredarna bl.a. följande (promemorian sid. 340ff). Avsikten är inte att det ska finnas en skyldighet för ett bolag att i riktlinjerna redovisa sådana uppgifter som riskerar att skada bolaget i konkurrenshänseende och därmed bolagets långsiktiga intressen. Sådana uppgifter kan redovisas på ett mer generellt sätt. Bestämmelsernas syfte tillgodoses som regel inte bättre genom att riktlinjerna är mångordiga. Om relevanta uppgifter kan lämnas kort, koncist och begripligt är det i allmänhet att föredra. Vidare anges att riktlinjerna i likhet med vad som hittills gällt inte bör innehålla några uppgifter om tekniska detaljer i förekommande ersättningsprogram och att någon större praktisk skillnad jämfört med gällande regler inte åsyftas för berörda bolag trots att bestämmelsen om rörlig ersättning utformas i enlighet med direktivets lydelse. Det anges också att det måste vara upp till stämman i det enskilda bolaget att avgöra vilka kriterier som den rörliga ersättningen knyts till och att riktlinjerna även i fortsättningen ska fungera som en ram för styrelsens agerande i ersättningsfrågor med möjlighet att även fortsättningsvis ange exempelvis att en rörlig ersättning får utgå med ett belopp motsvarande högst en viss andel av medarbetarens fasta lön. Avsikten är inte att styrelsens beslutanderätt i ersättningsfrågor ska kringskäras. Svenskt Näringsliv delar dessa bedömningar och anser det väsentligt att de på ett tydligare sätt än utredarna gjort tas med också i författningskommentaren till 8 kap. 52 § aktiebolagslagen.

I de nuvarande riktlinjeförarbetena (prop. 2005/06:186 s.63) uttalas att styrelsen även utan stöd i riktlinjerna får besluta om "i sammanhanget oväsentliga poster av vedertaget slag, t.ex. sedvanliga trakamenten och naturaförmåner av begränsat värde" liksom om "sådana förmåner som erbjuds en större grupp anställda, t.ex. bilförmåner". Svenskt Näringsliv anser att detta uttalande bör tas med också i de nya förarbetena så att det inte skapas någon osäkerhet beträffande om någon ändring i sak är avsedd, förslagsvis i författningskommentaren till 7 kap. 61 § aktiebolagslagen.

- Undantag från riktlinjerna

Utredarna har förslagit ett genomförande av direktivbestämmelsen om undantag från riktlinjerna som förefaller bra och praktiskt hanterbart. Svenskt Näringsliv tillstyrker alltså förslaget. I författningskommentaren ges dock endast exempel på tak och andra möjliga *begränsningar* som stämman kan göra i sitt bemyndigande till undantag.

Svenskt Näringsliv anser att författningskommentaren till 8 kap. 53 § aktiebolagslagen ska kompletteras med att bestämmelsen inte hindrar stämman att bemyndiga styrelsen att avvika från vilka bestämmelser som helst i riktlinjerna, om förutsättningarna för avvikelse i övrigt är uppfyllda (jfr promemorian sid. 336).

Ersättningsrapport

Utredarna föreslår att bolagen ska upprätta en separat ersättningsrapport över ersättning som omfattas av riktlinjerna för ersättning till ledande befattningshavare. Som konstateras i departementspromemorian (sid. 353) innebär det dubbelarbete för bolagen och att vissa uppgifter behöver redovisas två gånger, eftersom kraven på redovisning i årsredovisningen kvarstår.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget eftersom vi anser att direktivet inte hindrar att bolagets årsredovisning även skulle utgöra dess ersättningsrapport. Direktivets krav på att ersättningsrapporten ska vara tydlig och lättbegriplig borde kunna uppfyllas genom att de noter i årsredovisningen där

uppgifterna om ersättning finns byggs ut för att tillgodose direktivets krav på vad ersättningsrapporten ska innehålla och den kan sedan separat hållas tillgänglig på bolagets webbplats, såsom bolag enligt gällande rätt kan göra med bolagsstyrningsrapportavsnittet i en årsredovisning. De bolag som vill bör således ges möjlighet att låta en utbyggd personalnot i årsredovisningen utgöra ersättningsrapport. Det finns enligt Svenskt Näringsliv inga tungt vägande motstånd så länge bolaget ser till att uppgifterna sammantaget blir begripliga och överskådliga.

För det fall regeringen bedömer att årsredovisningen inte kan utgöra ersättningsrapport, anser Svenskt Näringsliv att bolagen ska ges rätt att i ersättningsrapporten hänvisa till noter i årsredovisningen där uppgifterna finns, i stället för att ta in nottexterna i ersättningsrapporten. Svenskt Näringsliv anser att direktivet inte hindrar detta. Hänvisningar kan göra ersättningsrapporten mer läsbar och överskådligare samtidigt som dubbelningar av detaljinformation undviks. En sådan ordning blir mindre betungande för bolagen då informationen bara behöver redovisas på ett ställe. Risken för fel och feltolkningar minskar också. Även uppdragspromemorian (sid. 4) åberopas: "I största möjliga utsträckning ska utredarna undvika nya administrativa bördor för företagen."

- **Personkretsen**

Enligt utredarnas förslag ska i ersättningsrapporten anges hur mycket ersättning som utbetalats till envar av VD och om sådan(a) utsetts, vice VD:ar samt till styrelseledamöter som fått annan ersättning än styrelsearvode. Ersättningar till övriga ledande befattningshavare föreslås redovisas i anonymiserad form i ersättningsrapporten.

Utredarnas förslag omfattar fler personer än direktivet kräver. Svenskt Näringsliv motsätter sig denna gold-plating av samma skäl som angetts ovan avseende personkretsen för riktlinjer.

För det fall att regeringen anser att personkretsen i ersättningsrapporten ska vara vidare än vad direktivet kräver, välkomnar Svenskt Näringsliv att utredarna föreslår individuell redovisning enbart avseende VD och i förekommande fall vice VD:ar och styrelseledamöter. Att ersättningarna till övriga ledande befattningshavare ska redovisas som en klumpsumma minskar bolagens administrativa börda. Än viktigare är att därmed undviks det intrång i den personliga integriteten som en redovisning per individ skulle ha inneburit. Svenskt Näringsliv tillstyrker därför förslagen.

Att redovisningen av ersättningen till övriga ledande befattningshavare ska ske som en klumpsumma har i lagtextförslaget (8 kap. 53 b § aktiebolagslagen) uttryckts som att ersättningen ska "redovisas i anonymiserad form". Risk finns att detta kan förstås som att även ersättningar till övriga ledande befattningshavare ska redovisas per individ men utan angivande av vem som avses. Detta kan inte vara avsikten då utredarnas förslag om "klump-redovisning" motiveras av integritetsskyddsaspekten och en sådan läsning skulle medföra intrång i dessa befattningshavares personliga integritet då det sannolikt inte blir alltför svårt att lista ut vem i bolaget som den anonymiserade ersättningen avser. Svenskt Näringsliv anser att redovisning som en klumpsumma bättre uttrycks med årsredovisningslagens formulering om att redovisa det sammanlagda beloppet av löner och ersättningar respektive pensioner och att den därför bör användas i aktiebolagsbestämmelsen. Då underlättas också för bolagen att i ersättningsrapporten hänvisa till noter i årsredovisningen, se ovan.

- **Beslut om ersättningsrapporten och beaktande av synpunkter från aktieägare**

Utredarna föreslår dels att stämman ska ta ställning till om ersättningsrapporten kan godkännas och att det av efterföljande ersättningsrapport ska framgå hur aktieägares synpunkter som framförts i samband med stämmobehandlingen har beaktats, dels att det i riktlinjerna, när dessa ändrats, redovisas synpunkter som framförts i samband med stämmobehandlingen av tidigare riktlinjer och ersättningsrapporter.

Förslaget att bara synpunkter som framförts vid stämman behöver beaktas underlättar för bolagen. Svenskt Näringsliv anser dock att författningskommentarerna till 8 kap. 52 och 53 b §§ aktiebolagslagen bör förtydligas i två avseenden. För det första bör det aldrig anses föreligga någon utrednings-skyldighet för bolagen. För det andra: Om riktlinjerna respektive rapporten godkänts så kan det inte finnas någon skyldighet att beakta eller ens redovisa vilka eventuella synpunkter som framfördes men som inte fick gehör av stämman. Kvar att hantera blir då framförda synpunkter som legat till grund för nej-beslut av stämman. Svenskt Näringsliv kan inte se att direktivet måste läsas på något annat sätt. Så anges också i skäl 31 i direktivet: "... Om aktieägarna röstar emot ersättningsrapporten bör bolaget i nästa ersättningsrapport förklara hur resultatet av omröstningen har beaktats...". I artikel 9b.4 i direktivet talas bara om att beakta "resultatet av omröstningen" (annorlunda i nästa stycke som öppnar för en särreglering rörande små och medelstora företag, där direktivet talar om att beakta "diskussionen på bolagsstämman"). Redaktionellt har 8 kap. 52 § stycke 6 aktiebolagslagen fått en något ändrad lydelse i författningskommentaren jämfört med författningsförslaget, vilket bör korrigeras.

Väsentlig transaktion med närstående part

Utredarnas förslag till genomförande av direktivets bestämmelser om transparens och godkännande av transaktioner med närstående parter innebär införande av en ny beslutsordning i aktiebolagslagen för väsentliga transaktioner med en närstående part i publika noterade bolag. Förslaget går i vissa delar utöver de krav som ställs i direktivet. Svenskt Näringsliv delar dock utredarnas bedömning att så bör ske eftersom direktivet kräver lagreglering och det får anses motiverat att, såsom föreslås, i aktiebolagslagen införa en ordning som liknar den ordning som etablerats inom ramen för god sed på aktiemarknaden (främst genom Aktiemarknadsnämndens uttalande AMN 2012:05). Svenskt Näringsliv tillstyrker därför förslagen, förutom i de delar som kommenteras nedan.

Den nya beslutsordningen är betungande för berörda bolag med krav på att väsentliga transaktioner ska underställas stämmans prövning och att närstående partens aktier inte ska beaktas i samband med stämmans beslut. Det är därför viktigt att den föreslagna lagregleringen inte innebär att tillämpningsområdet vidgas jämfört med hittillsvarande självregleringspraxis. Utifrån Aktiemarknadsnämndens praxis i enskilda fall är det emellertid inte möjligt att generellt ange vad som är en väsentlig transaktion. Med hänsyn härtill anser Svenskt Näringsliv det viktigt att i författningskommentaren till 8 a kap. 4 § aktiebolagslagen införa utredarnas bedömning att den nya legaldefinitionen inte kommer att innebära en utvidgning av tillämpningsområdet i jämförelse med AMN 2012:05 och att 8 a kap. aktiebolagslagen således inte kommer att innebära någon egentlig ändring för de berörda bolagen (departementspromemorian sid. 485).

- Transaktioner som undantas

Utöver de transaktioner som utredarna föreslår ska undantas ger direktivet medlemsstaterna möjlighet att undanta också sådana transaktioner som erbjuds alla aktieägare på samma villkor (artikel 9c.6e). Utredarna bedömer att katalogen av transaktioner som ska vara undantagna (förslaget till 8 a kap. 2 § aktiebolagslagen) är så pass heltäckande att det inte finns behov av att också införa en generell undantagsregel motsvarande direktivbestämmelsen.

Svenskt Näringsliv anser att undantaget i artikel 9c.6e ska införas i aktiebolagslagen för säkerhets skull. Även om det inte i dag är så lätt att hitta några relevanta exempel på när undantaget skulle vara tillämpligt är det inte otänkbart att det framöver uppkommer någon sådan situation. Det kan inte finnas några nackdelar med att införa ett undantag som direktivet tillåter och som har fog för sig.

Svenskt Näringsliv anser vidare att ett tillägg bör göras i 8 a kap. aktiebolagslagen om att även den väsentliga transaktion som ett helägt svenskt dotterbolag till ett publikt noterat aktiebolag gör med ett systerbolag ska undantas. Systerbolaget är närstående till det publikt noterade bolaget enligt 8 a kap. 5 § aktiebolagslagen, men undantaget i 8 a kap. 2 § sista stycket gäller bara transaktioner mellan det noterade bolaget och dess dotterföretag. Transaktioner mellan systerbolag ska förstås vara undantagna och det är så lagen bör förstås, och det vore därför bra att detta också uttryckligen framgår av lagtexten.

- Löpande transaktioner på normala marknadsvillkor

Ett av de undantag som direktivet tillåter och som utredarna föreslår införas gäller transaktioner som är en del av den löpande verksamheten och som genomförs på marknadsmässiga villkor.

Svenskt Näringsliv tillstyrker förslaget men ifrågasätter behovet av en särskild lagbestämmelse (förslaget till 8 a kap. 6 § aktiebolagslagen) om att styrelsen är ansvarig för att fortlöpande bedöma om förutsättningarna för det aktuella undantaget är uppfyllda. Enligt Svenskt Näringslivs uppfattning följer ett sådant ansvar redan av den allmänna ansvarsfördelningen mellan bolagsorganen.

Övriga bolagsrättsliga frågor

- Avstämningsdag m.m.

Svenskt Näringsliv hade gärna sett att aktiebolagslagens bestämmelser om rösträtsregistrering, avstämningsdag och sista dag för anmälan till bolagsstämma ändrats så som diskuteras i departementspromemorian (avsnitt 11.7.4) i syfte att förhindra att det uppstår diskrepanser mellan uppgifterna i förvaltarnas och intermediärernas depåsystem och uppgifterna i bolagsstämмоaktieboken, vilket ytterst kan medföra att aktieägare som innehar aktier via intermediärer inte kan utöva sin rösträtt på stämman. Det förefaller dock klokt att avvakta EU-kommissionens kommande genomförandeakter med minimikrav som ska komplettera det nu aktuella direktivet. Svenskt Näringsliv anser det angeläget att frågan tas upp och utreds på nytt när genomförandeakterna antagits.

- Styrkande av betalning i publika aktiebolag

Utredarna föreslår att det även i publika aktiebolag ska vara möjligt att styrka betalning i samband med emissioner genom intyg från kreditinstitut. Svenskt Näringsliv delar bedömningen att betalning ska kunna styrkas på flera sätt än genom ett revisorsyttrande och tillstyrker därför förslaget.

- VD:s firmateckningsrätt

Svenskt Näringsliv tillstyrker förslaget till justering av 8 kap. 36 § aktiebolagslagen innebärande att en VD alltid har rätt att företräda bolaget och teckna dess firma beträffande sådana uppgifter som han eller hon får sköta.

- Anmälan om förändring i en bolagsstyrelse

Svenskt Näringsliv delar utredarnas bedömning att ändring i ett aktiebolags styrelse även fortsättningsvis ska få verkan först från den tidpunkt då anmälan härom kommer in till Bolagsverket.

- Felaktig adressuppgift i aktiebolagsregistret

Svenskt Näringsliv tillstyrker utredarnas förslag till regler som möjliggör för Bolagsverket att avregistrera felaktiga adressuppgifter i aktiebolagsregistret.

Pensionsstiftelser

Utredarna föreslår att pensionsstiftelser som omfattar färre än 100 arbetstagare ska undantas från direktivets krav avseende institutionella investerare och således inte omfattas av förslagen i departementspromemorian. Svenskt Näringsliv tillstyrker förslaget men anser att samtliga pensionsstiftelser ska undantas. Det är viktigt att ta hänsyn till pensionsstiftelsernas särart och att undvika att införa administrativt betungande regler som uppenbarligen inte är relevanta för pensionsstiftelserna och som därför inte heller tillgodoser de syften som direktivet tar sikte på.

Pensionsstiftelser är en unik form av institut som inte liknar de institut som tjänstepensionsdirektivet primärt har utformats för. Pensionsstiftelserna är till sin konstruktion endast en pant - säkerhet för arbetsgivarens åtaganden - och ger inte några utfästelser om pension. Förvaltningen av pensionsstiftelsernas förmögenhet har inte till syfte att tillhandahålla tjänstepension. Förmögenheten kan endast användas av arbetsgivaren som gottgörelse för pensionsutbetalningar och andra pensionskostnader. Eftersom pensionsstiftelser inte har några åtaganden gentemot de anställda torde både allmänheten och de anställda sakna intresse för hur pensionsstiftelsen gör sina investeringar. Pensionsstiftelserna saknar vidare i regel webbplatser eller andra publika informationskanaler. Utredarnas krav på redovisning och offentliggörande av investeringsstrategi skulle därför innebära utökad administration och kostnader för pensionsstiftelserna att sammanställa information och utveckla och underhålla en webbplats.

Svenskt Näringsliv hänvisar till och instämmer i Svenska Pensionsstiftelsers Förenings (SPFA) remissvar. Där utvecklas argumenten för att alla pensionsstiftelser bör undantas och ifrågasätts om förslaget till 10 h § lagen om tryggnad av pensionsutfästelse utgör ett korrekt genomförande av artikel 3h.1 i ändringsdirektivet samt påtalas behovet av att samordna utredarnas förslag med pågående lagstiftningsförslag på Finansdepartementet.

SVENSKT NÄRINGSLIV



Göran Norén



Anne Wigart