

Regeltillämpning på kommunal nivå

Undersökning av Sveriges kommuner 2016



Blekinge län

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Företagens
väg in till
kommunen**

Har lots
Sverige: 92%
Länet: 75%

Samordnande (Ja)
Sverige: 67%
Länet: 100%

Pådrivande (Ja)
Sverige: 67%
Länet: 100%

Har kommunen en företagslots och kan lotsen agera samordnande respektive pådrivande?

| Kommun | Har lots | Lots: Samordnande | Lots: Pådrivande |
|------------|----------|-------------------|------------------|
| Karlshamn | Ja | Ja | Ja |
| Karlskrona | Nej | | |
| Ronneby | Ja | Ja | Ja |
| Sölvesborg | Ja | Ja | Ja |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Företagens
väg in till
kommunen

Följa på nätet
Sverige: 21%
Länet: 0%



Kan företagen följa ett ärende på nätet?

| Kommun | Alla områden | Vissa områden | Inga områden |
|------------|--------------|---------------|--------------|
| Karlshamn | | | X |
| Karlskrona | | | X |
| Ronneby | | | X |
| Sölvesborg | | | X |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Offentlig upphandling

Följer ej upp kraven
Sverige: 1%
Länet: 0%

Följer kommunen upp de ställda kraven vid en upphandling, under leveransperioden?

| Kommun | Alltid | Ofta | Ibland | Aldrig |
|------------|--------|------|--------|--------|
| Karlshamn | | | X | |
| Olofström | | | X | |
| Ronneby | X | | | |
| Sölvesborg | | | X | |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Offentlig upphandling

Dialog ingår aldrig
Sverige: 10%
Länet: 0%

Funktionsupphandling
Sverige: 42%
Länet: 50%

Ingår dialog med företag inför upprättande av ett förfrågningsunderlag i en specifik upphandlingssituation?

| Kommun | Alltid | Ofta | Ibland | Aldrig |
|------------|--------|------|--------|--------|
| Karlshamn | | X | | |
| Olofström | | | X | |
| Ronneby | | | X | |
| Sölvesborg | | | X | |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Offentlig upphandling

Kontakt sker ej
Sverige: 77%
Länet: 50%

Tar kommunen kontakt med företag som inte vann upphandlingen för en uppföljning?

| Kommun | Alltid | Ofta | Ibland | Aldrig |
|------------|--------|------|--------|--------|
| Karlshamn | | | | X |
| Olofström | | | X | |
| Ronneby | | | X | |
| Sölvesborg | | | | X |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärdet
Sverige: 6,0 veckor
Länet: 4,2 veckor



Handläggningstider i veckor (Serveringstillstånd)

| Kommun | Handläggningstid 2016 | Handläggningstid 2012 |
|------------|-----------------------|-----------------------|
| Karlshamn | 4 | 3 |
| Olofström | 4 | 3 |
| Ronneby | 4 | 4 |
| Sölvesborg | 4 | 3 |
| Karlskrona | 5 | 6 |



Bygglov

Medelvärden
Sverige: 4,0 veckor
Länet: 3,6 veckor

Handläggningstider i veckor (Bygglov)

| Kommun | Handläggningstid 2016 | Handläggningstid 2012 |
|------------|-----------------------|-----------------------|
| Olofström | 1 | 2 |
| Karlshamn | 2 | 4 |
| Karlskrona | 3 | 2 |
| Sölvesborg | 4 | 8 |
| Ronneby | 8 | 4 |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

Servicegaranti (Serveringstillstånd)



Serveringstillstånd

Har servicegaranti
Sverige: 60%
Länet: 80%

| Kommun | 2016 | Dagar 2016 | 2012 | Dagar 2012 |
|------------|------|------------|------|------------|
| Ronneby | Ja | 56 | Nej | |
| Karlshamn | Ja | 84 | Ja | 90 |
| Olofström | Ja | 84 | Ja | 90 |
| Sölvesborg | Ja | 84 | Ja | 90 |
| Karlskrona | Nej | | Nej | |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Servicegaranti (Bygglov)

Har servicegaranti
Sverige: 30%
Länet: 40%

| Kommun | 2016 | Dagar 2016 | 2012 | Dagar 2012 |
|------------|------|------------|------|------------|
| Olofström | Ja | 9 | Nej | |
| Karlshamn | Ja | 63 | Nej | |
| Karlskrona | Nej | | Nej | |
| Ronneby | Nej | | Ja | 60 |
| Sölvesborg | Nej | | Nej | |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

Bygglovsavgift/planavgift (Bygglov)

Avgifter (spann)

Sverige: 5 126 – 170 383 kr
Länet: 45 000 – 60 190 kr

Spannets storlek

Sverige: 165 257 kr
Länet: 15 190 kr

| Kommun | Tillståndsavgift | Planavgift | Totalt |
|------------|------------------|------------|--------|
| Ronneby | 25 000 | 20 000 | 45 000 |
| Sölvesborg | 25 800 | 24 801 | 50 601 |
| Karlskrona | 33 490 | 26 700 | 60 190 |
| Karlshamn | 27 000 | | |
| Olofström | 22 115 | | |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

Tillståndsavgifter (Serveringstillstånd)



Serveringstillstånd

Tillståndsavgifter (spann)
Sverige: 1 200 – 14 800 kr
Länet: 4 500 – 9 500 kr

Spannets storlek
Sverige: 13 600 kr
Länet: 5 000 kr

| Kommun | Serveringstillståndsavgift 2016 | Serveringstillståndsavgift 2012 |
|------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Sölvesborg | 4 500 | 4 400 |
| Olofström | 5 300 | 5 300 |
| Karlshamn | 7 000 | 6 625 |
| Karlskrona | 8 000 | 4 200 |
| Ronneby | 9 500 | 8 870 |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Livsmedelskontroll

Kontrollavgift (spann)

Sverige: 2 570 – 28 224 kr
Länet: 6 312 – 6 808 kr

Spannets storlek

Sverige: 25 654 kr
Länet: 496 kr

Kontrollavgift (Livsmedelskontroll)

| Kommun | Riskklass | Infotillägg | Timtaxa | Kontrollavgift | Besök per år |
|------------|-----------|-------------|---------|----------------|--------------|
| Ronneby | | | 789 | 6 312 | 2 |
| Olofström | 3 | | 851 | 6 808 | 1 |
| Sölvesborg | 3 | | 851 | 6 808 | 1 |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Miljöfarlig
verksamhet**

Tillsynsavgift (spann)
Sverige: 0 – 19 000 kr
Länet: 4 944 – 8 510 kr

Spannets storlek
Sverige: 19 000 kr
Länet: 3 566 kr

Tillsynsavgift (Miljöfarlig verksamhet)

| Kommun | Tillsynsavgift 2016 | Tillsynsavgift 2012 | Frekvens |
|-----------|---------------------|---------------------|----------|
| Ronneby | 4 944 | 12 315 | Varje år |
| Olofström | 8 510 | | Annat |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

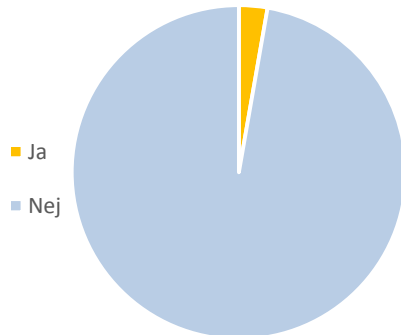


Livsmedelskontroll

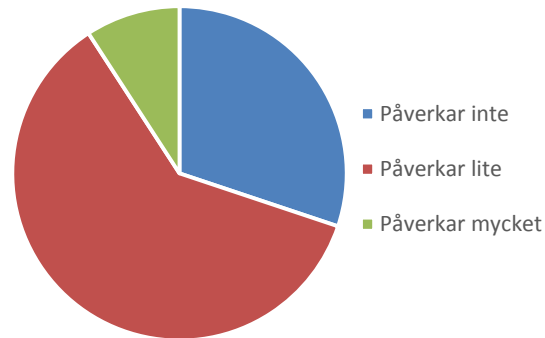
Certifiering livsmedel
Sverige: 3%
Länet: 0%

Betydelsen av tredjeparts-certifiering vid bedömning av tillsynsbehov

Har certifiering påverkat? (livsmedelskontroll)



Hur mycket påverkar certifiering? (miljöfarlig verksamhet)



Betydelsen av tredjeparts-certifiering vid bedömning av tillsynsbehov (Miljöfarlig verksamhet)



Miljöfarlig
verksamhet

Certifiering påverkar inte
Sverige: 30%
Länet: 50%

| Kommun | Påverkar inte | Påverkar lite | Påverkar mycket |
|-----------|---------------|---------------|-----------------|
| Olofström | X | | |
| Ronneby | | X | |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Miljöfarlig
verksamhet**

Har samordning
Sverige: 54%
Länet: 0%

Samordning av tillsyn (Miljöfarlig verksamhet)

| Kommun | Har samordning 2016 | Hade samordning 2012 |
|-----------|---------------------|----------------------|
| Olofström | Nej | |
| Ronneby | Nej | Ja |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning på kommunal nivå

Länets kommuner – Sverige totalt

| NNRs kommungranskning 2016: | Blekinge | Sverige |
|---|------------|------------|
| Företagslots/En väg in till kommunen | | |
| Samordnande roll | 100% | 67% |
| Pådrivande roll | 100% | 67% |
| Följa ärendet på nätet | 0% | 21% |
| | | |
| Handläggningstider medelvärde | | |
| Serveringstillstånd | 4,2 veckor | 6,0 veckor |
| Bygglov | 3,6 veckor | 4,0 veckor |





Regeltillämpning på kommunal nivå

Länets kommuner – Sverige totalt

| NNRs kommungranskning 2016: | Blekinge | Sverige |
|-------------------------------------|--------------------|--------------------|
| Servicegarantier | | |
| Serveringstillstånd | 80% | 60% |
| Bygglov | 40% | 30% |
| | | |
| Tillståndsavgifter min/max | | |
| Serveringstillstånd | 4 500 – 9 500 kr | 1 200 – 14 800 kr |
| Bygglov inklusive planavgift | 45 000 – 60 190 kr | 5 126 – 170 383 kr |
| Miljöfarlig verksamhet (anmälan) | 4 944 – 8 510 kr | 0 – 19 000 kr |
| | | |
| Tillsynsavgifter min/max | | |
| Miljöfarlig verksamhet | 4 944 – 8 510 kr | 0 – 19 000 kr |
| Livsmedelskontroll (kontrollavgift) | 6 312 – 6 808 kr | 2 570 – 28 224 kr |
| Livsmedelskontroll (timtaxa) | 789 – 851 kr | 700 – 1 319 kr |



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

NNRs rekommendationer för alla sex områden

Företagslots (Företagens väg in till kommunen)

1. Alla kommuner ska ha en väg in för företagen, ofta benämnd företagslots.
2. Lotsen ska ha en informerande, samordnande och pådrivande roll.
3. Kommunen ska samordna sin handläggning av ärenden som kräver olika tillstånd.
4. Ett företag ska kunna följa sina ärenden hos kommunen på nätet.
5. Kommunernas hemsidor ska innehålla eller hänvisa till tydlig och lättillgänglig information om regler, krav och avgifter som gäller för företagens olika verksamheter.
6. Kommunerna bör i sina kontakter med kommunens företagare välja ett alternativ som innebär en maximal tillgänglighet och möjlighet att ställa följdfrågor.



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla sex områden

Upphandling

Alla kommuner bör ha en strategi för information till företagen om aktuella upphandlingar.

1. Alla kommuner bör ha en dialog med företagen inför upprättandet av ett förfrågningsunderlag.
2. Alla kommuner behöver betrakta upphandling och inköp som ett strategiskt område.
3. Upphandlarnas arbete med dialog bör också inkludera en utvärdering av avslutade upphandlingsavtal.
4. Alla kommuner bör arbeta med löpande uppföljning av ställda krav under leveransperioden.
5. Alla kommuner bör involvera kommunens näringslivsenhet i sitt arbete med att utveckla upphandlings- och inköpsverksamheten.
6. Mindre kommuner bör söka samarbeten med andra kommuner gällande upphandlingsfunktionen.



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla sex områden

Serveringstillstånd, Bygglov, Livsmedelskontroll och Miljöfarlig verksamhet

1. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för serveringstillstånd och bygglov
2. Kommunerna bör ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om ett serveringstillstånd samt fatta beslut om ett bygglov som följer detaljplan (gäller enklare ärenden i båda fallen).
3. Alla kommuner ska tydligt redovisa och motivera vilka faktorer som legat till grund för klassningen av kommunens olika livsmedelsanläggningar och miljöfarliga verksamheter samt storleken på kommunens timtaxa.
4. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget (gäller för alla rubricerade områden)
5. Kommunerna bör löpande utvärdera vilka effekter deras tillämpning av regelverket får för företagen (gäller för alla rubricerade områden)
6. Kommunerna behöver ha strukturer för att främja ett utbyte av erfarenheter, både på politisk nivå och på tjänstemannanivå.



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

Företagsexempel som användes i enkäterna

Serveringstillstånd

NNRs företagsexempel avser en restaurang/restaurangverksamhet som omsätter alkohol för 1 675 000 kronor per år. Öppet till 02.00. Restaurangverksamheten är nystartad. Exemplet benämns nedan "vårt restaurangexempel".

Bygglov

Frågorna 1-3 avser en ansökan från ett företag om bygglov för en tillbyggnad av en industrifastighet med 300 kvm. Fastigheten angränsar till ett bostadsområde med 50 småhus. Lovet följer gällande planbestämmelser och ska behandlas enligt plan- och bygglagen. Fastigheten ligger inom detaljplanelagt område. Inga komplicerande faktorer finns.





Regeltillämpning
på kommunal nivå

Företagsexempel som användes i enkäterna

Livsmedelskontroll

Frågorna 1-4 avser en livsmedelsbutik med 45 anställda (ca 30 årsarbetskrafter). Det motsvarar 1-2 årsarbetskrafter som hanterar öppna livsmedel. Butiken paketerar fisk och skaldjur. Butiken grillar, nedkyler, packar och varmhåller kyckling men saknar manuell betjäning. Butiken har försäljning av färdigmat och sallad i lösvikt där kunden tar själv. Butiken hanterar frysvaror. Butiken jäser och bakar halvfärdiga produkter samt bakar frysta degämnar. Butiken är nystartad. Butiken är certifierad enligt Svensk standard för livsmedelshantering i butik, fastställd av Svensk Dagligvaruhandel. <http://www.svenskdagligvaruhandel.se/svensk-standard-for-livsmedelshantering-i-butik>

Följande förklarande text angavs: Om en livsmedelsbutik med 30 årsarbetskrafter inte finns inom kommunen, gör en teoretisk uppskattning och besvara frågorna som om en sådan livsmedelsbutik hade funnits.





Regeltillämpning
på kommunal nivå

Företagsexempel som användes i enkäterna

Miljöfarlig verksamhet

Frågorna 1-4 avser miljötillsyn av en inom kommunen belägen biltvätt avsedd för tvättning av fler än 5000 fordon per år (klassningskod 50.10-2). Inga komplicerande faktorer finns.

Om en biltvätt med sådan omfattning på verksamheten inte finns inom kommunen, använd era taxebestämmelser och besvara frågorna som om en sådan biltvätt hade funnits.





Regeltillämpning
på kommunal nivå

Diskussionspunkter

- Rekommendationer
- Återbetalning av avgifter/Avgiftsmodell
- Samordning av tillsyn
- Samarbete mellan kommuner
- Följa sitt ärende på nätet
- Dialog med näringslivet
- Attityd vid tillsyn



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -