

# Regeltillämpning på kommunal nivå

Undersökning av Sveriges kommuner 2020



Gävleborgs län

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



## Serveringstillstånd

**Medelvärde  
handläggningstid 2020**  
Sverige: 5,7 veckor  
Gruppen: 5,5 veckor

**Medelvärde  
handläggningstid 2016**  
Sverige: 6,0 veckor  
Gruppen: 6,6 veckor

## Handläggningstid i veckor (Serveringstillstånd)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Bollnäs	4	8
Ovanåker	4	8
Sandviken	4	
Söderhamn	4	8
Nordanstig	5	6
Gävle	6	7
Hudiksvall	6	6
Ockelbo	6	
Hofors	8	4
Ljusdal	8	6





## Bygglov

### Medelvärde handläggningstid 2020

Sverige: 4,0 veckor  
Gruppen: 4,2 veckor

### Medelvärde handläggningstid 2016

Sverige: 4,0 veckor  
Gruppen: 5,0 veckor

## Handläggningstid i veckor (Bygglov)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Ovanåker	2	
Gävle	4	3
Hudiksvall	4	10
Nordanstig	4	7
Bollnäs	5	2
Söderhamn	6	4
Hofors		7
Ljusdal		5
Ockelbo		4
Sandviken		





Bygglov

### Servicegaranti 2020

Sverige: 19 % Ja  
Gruppen: 17 % Ja

### Digitaliseringsgrad 2020

Sverige: 0,52  
Gruppen: 0,16

### Servicegaranti 2016

Sverige: 30 % Ja  
Gruppen: 38 % Ja

## Servicegaranti (Bygglov)

Kommun	Servicegaranti 2020	Dagar 2020	Digitaliseringsgrad 2020	Servicegaranti 2016	Dagar 2016
Bollnäs	Nej		0,5	Nej	
Gävle	Ja		0,5	Ja	21
Hofors				Ja	56
Hudiksvall	Nej		0	Nej	
Ljusdal				Ja	70
Nordanstig	Nej		0	Nej	
Ockelbo				Nej	
Ovanåker	Nej		0		
Sandviken					
Söderhamn	Nej		0	Nej	



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



## Serveringstillstånd

### Medelvärde tillståndsavgift 2020

Sverige: 9 513 kr  
Gruppen: 11 044 kr

### Medelvärde tillståndsavgift 2016

Sverige: 8 556 kr  
Gruppen: 10 713 kr

## Tillståndsavgifter (Serveringstillstånd)

Kommun	Tillståndsavgift 2020	Tillståndsavgift 2016
Hofors	8 500	7 308
Sandviken	8 540	
Hudiksvall	10 000	9 300
Nordanstig	11 500	9 300
Gävle	11 850	10 280
Ockelbo	11 850	
Bollnäs	12 000	13 171
Ovanåker	12 000	13 171
Söderhamn	12 000	13 171
Ljusdal	12 200	10 000



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



## Bygglov

### Medelvärde total avgift 2020

Sverige: 55 502 kr  
Gruppen: 53 141 kr

### Medelvärde total avgift 2016

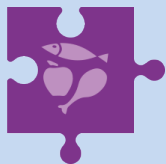
Sverige: 44 494 kr  
Gruppen: 31 439 kr

# Bygglovsavgift/planavgift (Bygglov)

Kommun	Bygglovsavgift 2020	Planavgift 2020	Totalt 2020	Totalt 2016
Ovanåker	16 740			
Bollnäs	21 832			
Söderhamn	22 961	7 095	30 056	19 721
Nordanstig	30 000	66 220	96 220	22 468
Hudiksvall	33 147	0	33 147	
Gävle	40 900			58 919
Hofors				26 088
Ljusdal				30 000
Ockelbo				
Sandviken				



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Livsmedels-  
kontroll

#### Medelvärde timtaxa

Sverige: 1 150 kr  
Gruppen: 1 165 kr

#### Medelvärde frekvens

Sverige: 2,0 besök per år  
Gruppen: 1,6 besök per år

#### Medelvärde kontrollavgift

Sverige: 10 300 kr  
Gruppen: 8 183 kr

## Klassning, kontrollavgift och besöksfrekvens (Livsmedelskontroll)

Kommun	Riskklass	Infotillägg	Timtaxa	Kontrollavg	Besök/år
Hudiksvall	6	2	1 092	6 552	1
Nordanstig	6	2	1 092	6 552	1
Hofors	5	2	1 190	9 520	2
Ockelbo	5	2	1 190	9 520	2
Sandviken	5	2	1 190	9 520	2
Bollnäs	6	2	1 239	7 434	1,5
Gävle					
Ljusdal					
Ovanåker					
Söderhamn					



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Miljöfarlig  
verksamhet

**Medelvärde tillsyns-  
avgift 2020**

Sverige: 9 143 kr  
Gruppen: 8 251 kr

**Medelvärde tillsyns-  
avgift 2016**

Sverige: 7 933 kr  
Gruppen: 7 460 kr

## Tillsynsavgifter (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Tillsynsavgift 2020	Frekvens 2020	Tillsynsavgift 2016	Frekvens 2016
Bollnäs	7 133	Varje år	4 680	Varje år
Ljusdal	8 400	Vartannat år		
Hudiksvall	8 736	Varje år	7 232	Annat
Nordanstig	8 736	Varje år	7 232	Varje år
Gävle		Varje år	8 780	Annat
Hofors			6 840	Varje år
Ockelbo			5 960	Varje år
Ovanåker			6 400	Varje år
Sandviken			12 975	Varje år
Söderhamn			7 038	Varje år



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -





## Regeltillämpning på kommunal nivå

### Livsmedel: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %  
Gruppen: 0 %

### Servering: (2. eller 4.)

Sverige: 9 %  
Gruppen: 10 %

### Miljöfarlig: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %  
Gruppen: 0 %

# Efterhandsdebitering (Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Efterhandsdebitering Livsmedelskontroll	Efterhandsdebitering Serveringstillstånd	Efterhandsdebitering Miljöfarlig verksamhet
Bollnäs	3. I efterhand bas schablon	5. Annat	5. Annat
Gävle		5. Annat	1. I förväg
Hofors	1. I förväg	4. Delvis bas arbete	
Hudiksvall	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Ljusdal		5. Annat	1. I förväg
Nordanstig	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Ockelbo	1. I förväg	5. Annat	
Ovanåker		5. Annat	
Sandviken	1. I förväg	5. Annat	
Söderhamn		5. Annat	



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning  
på kommunal nivå

### Utvärdering Livsmedelskontroll

Sverige: 4 % Ja  
Gruppen: 0 % Ja

### Utvärdering Miljöfarlig verksamhet

Sverige: 8 % Ja  
Gruppen: 20 % Ja

## Utvärdering av kontroll och tillsyn (Livsmedelskontroll och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Utvärdering Livs	Utvärdering Miljö
Bollnäs	Vet ej	Vet ej
Gävle		Vet ej
Hofors	Nej	
Hudiksvall		Nej
Ljusdal		Ja
Nordanstig		Nej
Ockelbo	Nej	
Ovanåker		
Sandviken	Nej	
Söderhamn		



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



## Villkor för nyetablering

Medelvärde för 3 Ja  
Sverige: 64 %  
Gruppen: 50 %

## Samordning vid nyetablering (Villkor för nyetablering)

Kommun	Arrangera möten	Följer ärendena	Bevakar
Bollnäs	Ja	Ja	Nej
Gävle	Ja	Ja	Ja
Hofors	Ja	Ja	Nej
Hudiksvall	Ja	Ja	Ja
Ljusdal	Ja	Ja	Ja
Nordanstig			
Ockelbo			
Ovanåker	Nej	Nej	Nej
Sandviken			
Söderhamn			



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



## Villkor för nyetablering

### Tidigt tidsbesked

Sverige: 56 % (1. eller 2.)  
Gruppen: 50 % (1. eller 2.)

### Tidigt kostnadsbesked

Sverige: 33 % (1. eller 2.)  
Gruppen: 33 % (1. eller 2.)

# Besked om handläggningstid och total avgift Villkor för nyetablering

Kommun	När tidsbesked	När kostnadsbesked
Bollnäs	3. Nära ansökan	2. Innan ansökan
Gävle	1. Vid första kontakt	3. Nära ansökan
Hofors	3. Nära ansökan	5. Genom fakturor
Hudiksvall	2. Innan ansökan	2. Innan ansökan
Ljusdal	2. Innan ansökan	4. Särskild förfrågan
Nordanstig		
Ockelbo		
Ovanåker	3. Nära ansökan	5. Genom fakturor
Sandviken		
Söderhamn		





## Villkor för nyetablering

### Medel följa på nätet 2020

Sverige: 40 % Ja  
Gruppen: 17 % Ja

### Medel följa på nätet 2016

Sverige: 21 % Ja  
Gruppen: 0 % Ja

## Följa sitt ärende på nätet (Villkor för nyetablering)

Kommun	Följa nätet 2020	Följa nätet 2016
Bollnäs	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Gävle	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Hofors	Nej, inte för några	
Hudiksvall	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Ljusdal	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Nordanstig		Nej, inte för några
Ockelbo		Nej, inte för några
Ovanåker	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Sandviken		
Söderhamn		Nej, inte för några





**Regeltillämpning  
på kommunal nivå**

**Främjande  
livsmedelskontroll**  
Sverige: 46 % Ja  
Gruppen: 83 % Ja

**Främjande  
serveringstillstånd**  
Sverige: 29 % Ja  
Gruppen: 30 % Ja

## Näringslivsfrämjande perspektiv (Serveringstillstånd och Livsmedelskontroll)

Kommun	Främjande Livsmedel	Antal Ja Livsmedel	Främjande Servering	Antal Ja Servering
Bollnäs	Vet ej		Nej	
Gävle			Ja	6
Hofors	Ja	6	Ja	4
Hudiksvall	Ja	6	Nej	
Ljusdal			Nej	
Nordanstig	Ja	6	Nej	
Ockelbo	Ja	6	Ja	6
Ovanåker			Nej	
Sandviken	Ja	6	Nej	
Söderhamn			Nej	



**- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -**



Regeltillämpning  
på kommunal nivå

## NNRs kommunprojekt 2020

Samtliga rapporter och presentationer från NNRs kommunprojekt 2010 – 2020 finns på nedanstående länk. Där finns också en databas med alla enskilda kommunsvar.

[www.kommungranskning.se](http://www.kommungranskning.se)

För kompletterande frågor, kontakta sakkunnig August Liljeqvist på NNR: [august.liljeqvist@nnr.se](mailto:august.liljeqvist@nnr.se)



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Miljöfarlig  
verksamhet

**God egenkontroll –  
minskar tillsynsbehovet**  
Sverige: 50 % minskar  
Gruppen: 63 % minskar

**Tredjeparts-certifiering –  
minskar tillsynsbehovet**  
Sverige: 20 % minskar  
Gruppen: 38 % minskar

## God egenkontroll och tredjeparts-certifiering (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	EgenKontr - Tillsyn	EgenKontr - Avgift	Certifiering - Tillsyn	Certifiering - Avgift
Bollnäs	Minskar	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Gävle	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Hofors	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Hudiksvall	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Ljusdal	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Nordanstig	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Ockelbo	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Ovanåker				
Sandviken	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Söderhamn				



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -





**Regeltillämpning  
på kommunal nivå**

# NNRs rekommendationer för alla fem områden

## Myndighetsutövning i allmänhet

1. Kommunernas hemsidor ska innehålla eller hänvisa till tydlig och lättillgänglig information om regler, krav och avgifter som gäller för företagens olika verksamheter.
2. Kommunerna behöver stärka dialogen mellan näringslivsenheten och övriga förvaltningar för att öka förståelsen för företagens kommersiella villkor.
3. Kommunen ska samordna sin handläggning av ärenden som kräver olika tillstånd.
4. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för sin myndighetsutövning.
5. Ett företag ska kunna följa sina ärenden hos kommunen på nätet.
6. Föreskrivande myndigheter och kommunerna bör löpande utvärdera hur regelverken påverkar kommunernas regeltillämpning och i sin tur dess effekter på företagen.



**- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -**



**Regeltillämpning  
på kommunal nivå**

## NNRs rekommendationer för alla fem områden

### Myndighetsutövning mer specifikt

- 1. Alla kommuner ska tydligt redovisa vilka faktorer som tagits med när man räknat fram avgiftsnivåer och olika typer av klassningar för aktuella företagsverksamheter.**
- 2. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.**
- 3. Kommunernas kontrollverksamhet bör inriktas på dialog med verksamhetsutövarna, för att på effektivast möjliga sätt uppnå målet med verksamheten.**
- 4. Kommunerna bör i enklare ärenden ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om olika typer av tillstånd.**
- 5. I kommuners åtagande att främja det lokala näringslivet bör bl.a. ingå att underlätta erhållandet av bygglov.**



**- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -**