

Konkurrensverket

Malmö den 26 januari 2017

Johan Jonzon

Agenda:

Allmänt om konkurrensverket

KOS-reglerna

Konkurrensverkets utvärdering av reglerna

Prioriteringspolicy och vägen framåt

Ytterligare vägledning

Vår vision

”Välfärd genom väl fungerande marknader”





“undandröja och motverka hinder för en effektiv konkurrens i fråga om produktion av och handel med varor, tjänster och andra nyttigheter”

» Förbuden

- » Företagskoncentrationer
- » Konkurrensbegränsande samarbete (t.ex. karteller)
- » Missbruk av dominerande ställning
- » Konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet

» Offentlig upphandling

Vad är



Konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet

- » Bakgrund till regelverket
- » 1 januari 2010
- » 3 kap. 27 § konkurrenslagen (2008:579)
- » Säljverksamhet som hämmar eller snedvrider konkurrensen
- » Kommuner, landsting, statliga myndigheter och deras bolag
- » Domstol kan förbjuda och döma ut vite



Utbud av varor eller tjänster

- » Utbud av någon form
- » Ej inköp
- » Ej intern verksamhet
- » Gäller även gentemot andra offentliga aktörer

Konkurrensbegränsning



Verksamhetsförbud

- » Kan utverkas mot kommun och landsting men ej stat
- » Avser säljverksamheten som sådan
- » Verksamhet som strider mot lag
- » Kan kombineras med vite

Förbud mot förfarande

- » Kan utverkas mot stat, landsting eller kommun
- » Avser visst förfarande i en säljverksamhet
- » Ej försvarbara ur allmän synpunkt
- » Verksamheten som sådan ej föremål
- » Kan kombineras med vite

Varningstecken

- » Agerar på marknad där privata aktörer finns
- » Håller onormalt låga priser eller gratis
- » Tillämpar olika villkor
- » Försöker stänga ute privata aktörer
- » Skyddar egen verksamhet i myndighetsutövning
- » Agerar utanför kompetens/ i strid med föreskrift

Utvärdering av reglerna

- » Utkast för konsultation med synpunkter



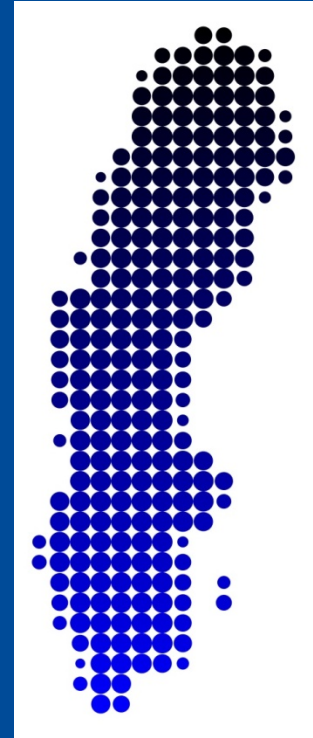
Domstolsavgöranden

Slutsatser

- » Kommunala kompetensen, offentlig aktör och säljverksamhet oftast oproblematiskt
- » Större krav än väntat på att visa en konkurrensbegränsning
- » Kan strida mot den kommunala kompetensen men ändå inte utgöra en konkurrensbegränsning

Marknadsavgränsningar

- » **Marknadsavgränsningar:**
- » Marknadsavgränsningen har fått stor betydelse i praxis



Effekter

- » Ingen bedömning i sak av själva konkurrensbegränsningen då marknadsavgränsningarna har ansetts vara oklara
- » Högre beviskrav än vad vi förväntat oss för att styrka påstådd marknadsavgränsning och konkurrensbegränsning

Prioriteringspolicy och vägen framåt



Effekter och bevis



Vad vi prioriterar

Tydlighet

Konkreta, mätbara och dokumenterade skador

Exempel

Vad vi inte prioriterar

Hänförs till den offentliga aktören

När det saknas privata aktörer som kan visa på konkreta, mätbara och dokumenterade skador

|

Begränsad praxis

- » KOS praxis är ännu begränsad med endast sex mål i domstol
- » KKV har i samtliga fall vunnit bedömningen avseende den kommunala kompetensen men det krävs även att vi visar på en konkurrensbegränsning
- » Detta gäller inte för förfarandeförbud

Viktiga faktorer

- » Dialog och självriktelse kommer även fortsatt att vara viktiga inslag i arbetet med KOS
- » Exempel på självriktelser
- » Återstår att se hur praxis fortsatt kommer att utvecklas och hur dem offentliga aktörerna kommer att agera

KOS-vägledning



KONKURRENSVERKET
Swedish Competition Authority

Konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet
En vägledning från Konkurrensverket

Välkommen till Konkurrensverkets vägledning om konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet.

Vägledning för **företagare**

Vägledning för **offentliga aktörer**

Tipsa Konkurrensverket

Kontaktvägar

- » www.konkurrensverket.se
- » www.konkurrensverket.se/vagledning
- » konkurrensverket@kkv.se
- » 08-700 16 00
- » Sociala medier (Twitter, Instagram, LinkedIn, Facebook)
- » Konkurrenten (podcast)
- » hanna.witt@kkv.se
- » katarina.magnusson@kkv.se
- » johan.jonzon@kkv.se

Domstolsavgöranden

Ärende	(Tingsrätt/Marknadsdomstol)	Framgång i domstol (ja/nej/delvis)
Borås kommun mark- och anläggnings-entreprenader, Dnr 45/2012	MD	Nej
Skelleftebuss Aktiebolag, Dnr 391/2011	TR	Ja
Räddningstjänsten Dala Mitt, Dnr 304/2010	MD	Ja
Strömstad Badanstalt, Dnr 628/2012	MD	Nej
Mälarenergi Stadsnät AB, Dnr 190/2011	TR	Delvis
Växjö kommun – Fjärrvärme, Dnr 380/2013	MD	Nej (Konkurrensverket drog tillbaka överklagandet i MD)