

Regeltillämpning på kommunal nivå

Undersökning av Sveriges kommuner 2020



Stockholms län

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

**Medelvärde
handläggningstid 2020**
Sverige: 5,7 veckor
Gruppen: 6,6 veckor

**Medelvärde
handläggningstid 2016**
Sverige: 6,0 veckor
Gruppen: 5,3 veckor



Handläggningstid i veckor (Serveringstillstånd)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Stockholm	1	10
Österåker	3	
Botkyrka	4	3
Nacka	4	4
Ekerö	5	
Sigtuna	5	4
Upplands Väsby	5	4
Haninge	6	7
Tyresö	6	4
Upplands-Bro	6	2
Huddinge	8	
Lidingö	8	4
Salem	8	10
Täby	8	4
Vallentuna	8	4
Vaxholm	8	4
Värmdö	8	6
Sollentuna	12	5
Södertälje	12	
Danderyd		
Järfälla		8
Nykvarn		
Nynäshamn		2
Solna		3
Sundbyberg		12

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

**Medelvärde
handläggningstid 2020**
Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 3,7 veckor

**Medelvärde
handläggningstid 2016**
Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 4,0 veckor



Handläggningstid i veckor (Bygglov)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Danderyd	1	
Botkyrka	2	10
Ekerö	2	5
Nykvarn	2	
Sollentuna	2	3
Täby	2	4
Vallentuna	2	2
Huddinge	3	6
Tyresö	3	3
Upplands Väsby	3	
Vaxholm	3	
Järfälla	5	
Stockholm	5	3
Södertälje	5	
Sigtuna	6	
Österåker	6	
Nynäshamn	7	6
Lidingö	8	3
Haninge		1
Nacka		
Salem		3
Solna		
Sundbyberg		3
Upplands-Bro		
Värmdö		1

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

Servicegaranti (Bygglov)

Servicegaranti 2020

Sverige: 19 % Ja
Gruppen: 11 % Ja

Digitaliseringsgrad 2020

Sverige: 0,52
Gruppen: 0,78

Servicegaranti 2016

Sverige: 30 % Ja
Gruppen: 14 % Ja

Kommun	Servicegaranti 2020	Dagar 2020	Digitaliseringsgrad 2020	Servicegaranti 2016	Dagar 2016
Botkyrka	Nej		1	Nej	
Danderyd	Ja	42	1		
Ekerö	Nej		1	Nej	
Haninge				Nej	
Huddinge	Nej		1	Nej	
Järfälla	Nej		0		
Lidingö	Nej		1	Nej	
Nacka					
Nykvarn	Ja	42	0		
Nynäshamn	Nej			Nej	
Salem				Nej	
Sigtuna	Nej			Ja	
Sollentuna	Nej		1	Ja	70
Solna					
Stockholm	Nej		0,5	Nej	
Sundbyberg				Nej	
Södertälje	Nej		1		
Tyresö	Nej		1	Nej	
Täby	Vet ej		1		
Upplands Väsby	Nej		1		
Upplands-Bro					
Vallentuna	Nej		1	Nej	
Vaxholm	Nej		1		
Värmdö				Nej	
Österåker	Nej		0		



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärde tillståndsavgift 2020

Sverige: 9 513 kr
Gruppen: 12 988 kr

Medelvärde tillståndsavgift 2016

Sverige: 8 556 kr
Gruppen: 10 754 kr



Tillståndsavgifter (Serveringstillstånd)

Kommun	Tillståndsavgift 2020	Tillståndsavgift 2016
Salem	9 547	9 300
Botkyrka	10 000	10 000
Värmdö	10 500	11 700
Upplands-Bro	11 600	3 480
Stockholm	12 000	12 000
Södertälje	12 250	
Sollentuna	12 500	10 000
Järfälla	12 737	12 576
Haninge	12 800	9 500
Tyresö	12 800	13 200
Lidingö	13 000	12 000
Täby	13 000	12 000
Vallentuna	13 000	12 000
Ekerö	13 200	
Sigtuna	14 000	10 000
Österåker	15 000	
Huddinge	17 500	
Upplands Väsby	18 345	9 640
Danderyd		
Nacka		12 000
Nykvarn		
Nynäshamn		11 850
Solna		9 082
Sundbyberg		12 000
Vaxholm		12 000

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglöv

**Medelvärde total
avgift 2020**
Sverige: 55 502 kr
Gruppen: 98 098 kr

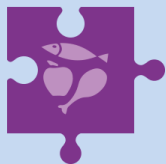
**Medelvärde total
avgift 2016**
Sverige: 44 494 kr
Gruppen: 90 848 kr

Bygglövsavgift/planavgift (Bygglöv)

Kommun	Bygglövsavgift 2020	Planavgift 2020	Totalt 2020	Totalt 2016
Botkyrka	29 480	34 083	63 563	54 800
Danderyd	33 000			
Huddinge	33 566	18 211	51 777	65 389
Ekerö	34 300	73 800	108 100	94 000
Österåker	35 500	27 900	63 400	
Nynäshamn	36 500	0	36 500	17 400
Järfälla	39 000			
Täby	40 000	142 000	182 000	170 000
Nykvarn	41 000	41 000	82 000	
Södertälje	41 000	41 000	82 000	
Lidingö	44 200	42 840	87 040	107 915
Vaxholm	46 475	37 620	84 095	
Sollentuna	50 039	90 979	141 018	113 120
Stockholm	52 220			152 120
Sigtuna	55 000	0	55 000	
Vallentuna	63 960	174 820	238 780	59 096
Haninge				139 282
Nacka				
Salem				21 000
Solna				
Sundbyberg				
Tyresö				90 300
Upplands Väsby				
Upplands-Bro				
Värmdö				96 600



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Livsmedels-
kontroll

Medelvärde timtaxa

Sverige: 1 150 kr
Gruppen: 1 361 kr

Medelvärde frekvens

Sverige: 2,0 besök per år
Gruppen: 1,8 besök per år

Medelvärde kontrollavgift

Sverige: 10 300 kr
Gruppen: 10 570 kr

Klassning, kontrollavgift och besöksfrekvens (Livsmedelskontroll)

Kommun	Riskklass	Infotillägg	Timtaxa	Kontrollavg	Besök/år
Upplands Väsby	4	6	1 223	19 568	2
Täby	6	1	1 250	6 250	1
Vaxholm	6	1	1 250	6 250	1
Botkyrka	6	1	1 270	6 350	1,5
Upplands-Bro	6	2	1 290	7 740	1
Värmdö	4	6	1 300	10 400	3
Ekerö	4	6	1 313	21 008	3
Järfälla	6	1	1 315	6 575	1
Sigtuna	6	2	1 320	10 560	2
Nacka	3	6	1 334	22 678	3
Vallentuna	5	6	1 340	16 080	2
Österåker	6	2	1 355	8 130	2
Solna	6	2	1 400	8 400	1,5
Stockholm	1	2	1 430	8 580	2
Nykvarn	6	2	1 450	8 700	1,5
Sundbyberg	4	6	1 460	23 360	3
Tyresö	4	2	1 470	8 820	2
Haninge	7	2	1 480	1 480	1
Nynäshamn	7	2	1 480	1 480	1
Sollentuna	6	2	1 500	9 000	2
Danderyd					
Huddinge	6	3			1
Lidingö					
Salem					
Södertälje					



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Miljöfarlig
verksamhet

Medelvärde tillsyns- avgift 2020

Sverige: 9 143 kr
Gruppen: 13 815 kr

Medelvärde tillsyns- avgift 2016

Sverige: 7 933 kr
Gruppen: 10 191 kr



Tillsynsavgifter (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Tillsynsavgift 2020	Frekvens 2020	Tillsynsavgift 2016	Frekvens 2016
Södertälje	1 174	Varje år	10 060	Varje år
Täby	8 680	Varje år	11 160	Varje år
Ekerö	8 764	Vartannat år		
Botkyrka	8 832	Vartannat år		
Värmdö	10 800	Vartannat år	9 950	Vartannat år
Vallentuna	11 070	Varje år	8 964	Annat
Österåker	11 475	Varje år	9 500	Varje år
Stockholm	12 000	Varje år	10 800	Varje år
Sigtuna	14 400	Varje år	7 760	Annat
Upplands Väsby	14 676	Varje år	11 568	Varje år
Nykvarn	15 840	Varje år		
Haninge	16 640	Vartannat år	12 240	Varje år
Nynäshamn	16 640	Vartannat år	12 240	Varje år
Tyresö	16 640	Vartannat år	12 240	Varje år
Sollentuna	16 800	Varje år	7 800	Varje år
Nacka	17 070	Vartannat år		
Huddinge	17 388	Vartannat år	11 520	Vartannat år
Järfälla	18 000	Vartannat år	14 250	Vartannat år
Upplands-Bro	25 600	Varje år		
Danderyd			10 026	Varje år
Lidingö			1 200	Varje år
Salem			8 000	Vart tredje år
Solna			13 200	Vartannat år
Sundbyberg				
Vaxholm			11 160	Varje år

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning på kommunal nivå

Livsmedel: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 5 %

Servering: (2. eller 4.)

Sverige: 9 %
Gruppen: 14 %

Miljöfarlig: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %



Efterhandsdebitering (Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Efterhandsdebitering Livsmedelskontroll	Efterhandsdebitering Serveringstillstånd	Efterhandsdebitering Miljöfarlig verksamhet
Botkyrka	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Danderyd			
Ekerö	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg	1. I förväg
Haninge	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Huddinge	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Järfälla	1. I förväg	4. Delvis bas arbete	1. I förväg
Lidingö		1. I förväg	
Nacka	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Nykvarn	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Nynäshamn	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Salem		1. I förväg	
Sigtuna	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Sollentuna	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Solna	2. I efterhand bas arbete		
Stockholm	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Sundbyberg	1. I förväg		
Södertälje		1. I förväg	1. I förväg
Tyresö	1. I förväg	2. I efterhand bas arbete	1. I förväg
Täby	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Upplands Väsby	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Upplands-Bro	1. I förväg	1. I förväg	5. Annat
Vallentuna	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Vaxholm	1. I förväg	1. I förväg	
Värmdö	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Österåker	1. I förväg	2. I efterhand bas arbete	1. I förväg

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

**Utvärdering
Livsmedelskontroll**
Sverige: 4 % Ja
Gruppen: 5 % Ja

**Utvärdering
Miljöfarlig verksamhet**
Sverige: 8 % Ja
Gruppen: 11 % Ja



Utvärdering av kontroll och tillsyn (Livsmedelskontroll och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Utvärdering Livs	Utvärdering Miljö
Botkyrka	Nej	Nej
Danderyd		
Ekerö	Nej	Nej
Haninge	Nej	Vet ej
Huddinge	Nej	Nej
Järfälla	Nej	Vet ej
Lidingö		
Nacka	Nej	Ja
Nykvarn	Nej	Nej
Nynäshamn	Nej	Vet ej
Salem		
Sigtuna	Vet ej	Nej
Sollentuna	Vet ej	Vet ej
Solna	Nej	
Stockholm	Nej	Nej
Sundbyberg	Nej	
Södertälje		
Tyresö	Nej	Nej
Täby	Nej	Nej
Upplands Väsby	Vet ej	Nej
Upplands-Bro	Nej	Vet ej
Vallentuna	Vet ej	Vet ej
Vaxholm	Nej	
Värmdö	Ja	Ja
Österåker	Nej	Nej

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Medelvärde för 3 Ja
Sverige: 64 %
Gruppen: 47 %



Samordning vid nyetablering (Villkor för nyetablering)

Kommun	Arrangera möten	Följer ärendena	Bevakar
Botkyrka	Ja	Ja	Ja
Danderyd			
Ekerö			
Haninge			
Huddinge	Nej	Nej	Nej
Järfälla	Ja	Ja	Ja
Lidingö	Ja	Ja	Nej
Nacka			
Nykvärn			
Nynäshamn	Ja	Ja	Ja
Salem	Nej	Nej	Nej
Sigtuna	Ja	Ja	Ja
Sollentuna	Ja	Nej	Nej
Solna	Ja	Ja	Ja
Stockholm	Nej	Nej	Nej
Sundbyberg			
Södertälje			
Tyresö	Ja		
Täby	Ja	Nej	Nej
Upplands Väsby	Ja	Nej	Nej
Upplands-Bro	Ja	Nej	Nej
Vallentuna	Ja	Ja	Ja
Vaxholm	Ja	Ja	Ja
Värmdö	Ja	Ja	Ja
Österåker			

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Tidigt tidsbesked

Sverige: 56 % (1. eller 2.)
Gruppen: 25 % (1. eller 2.)

Tidigt kostnadsbesked

Sverige: 33 % (1. eller 2.)
Gruppen: 22 % (1. eller 2.)

Besked om handläggningstid och total avgift

Villkor för nyetablering

Kommun	När tidsbesked	När kostnadsbesked
Botkyrka		3. Nära ansökan
Danderyd	3. Nära ansökan	6. Annat
Ekerö		
Haninge		
Huddinge	5. Genom tillståndsbesked	5. Genom fakturor
Järfälla	4. Särskild förfrågan	5. Genom fakturor
Lidingö	1. Vid första kontakt	4. Särskild förfrågan
Nacka		
Nykvarn		
Nynäshamn	3. Nära ansökan	4. Särskild förfrågan
Salem	4. Särskild förfrågan	4. Särskild förfrågan
Sigtuna	1. Vid första kontakt	5. Genom fakturor
Sollentuna	3. Nära ansökan	2. Innan ansökan
Solna	1. Vid första kontakt	2. Innan ansökan
Stockholm	5. Genom tillståndsbesked	4. Särskild förfrågan
Sundbyberg		
Södertälje		
Tyresö	6. Annat	6. Annat
Täby	6. Annat	6. Annat
Upplands Väsby	4. Särskild förfrågan	5. Genom fakturor
Upplands-Bro	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt
Vallentuna	3. Nära ansökan	2. Innan ansökan
Vaxholm		5. Genom fakturor
Värmdö	5. Genom tillståndsbesked	5. Genom fakturor
Österåker		



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Medel följa på nätet 2020

Sverige: 40 % Ja
Gruppen: 47 % Ja

Medel följa på nätet 2016

Sverige: 21 % Ja
Gruppen: 35 % Ja



Följa sitt ärende på nätet (Villkor för nyetablering)

Kommun	Följa nätet 2020	Följa nätet 2016
Botkyrka	Ja, för alla	Nej, inte för några
Danderyd	Nej, inte för några	
Ekerö		Ja, för vissa
Haninge		Nej, inte för några
Huddinge	Ja, för vissa	Ja, för vissa
Järfälla	Ja, för vissa	Ja, för vissa
Lidingö	Ja, för vissa	
Nacka		Nej, inte för några
Nykvam		Nej, inte för några
Nynäshamn	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Salem	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Sigtuna	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Sollentuna	Nej, inte för några	
Solna	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Stockholm	Nej, inte för några	Ja, för vissa
Sundbyberg		Ja, för vissa
Södertälje		Nej, inte för några
Tyresö	Ja, för vissa	Ja, för vissa
Täby	Nej, inte för några	
Upplands Väsby	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Upplands-Bro	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Vallentuna		Ja, för vissa
Vaxholm	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Värmdö	Nej, inte för några	
Österåker		Nej, inte för några

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning på kommunal nivå

**Främjande
livsmedelskontroll**
Sverige: 46 % Ja
Gruppen: 45 % Ja

**Främjande
serveringstillstånd**
Sverige: 29 % Ja
Gruppen: 54 % Ja



Näringslivsfrämjande perspektiv (Serveringstillstånd och Livsmedelskontroll)

Kommun	Främjande Livsmedel	Antal Ja Livsmedel	Främjande Servering	Antal Ja Servering
Botkyrka	Nej		Ja	0
Danderyd				
Ekerö	Ja	7	Vet ej	
Haninge	Nej		Ja	6
Huddinge	Ja	6	Nej	
Järfälla	Nej		Vet ej	
Lidingö			Ja	5
Nacka	Ja	5	Ja	6
Nykvarn	Nej		Nej	
Nynäshamn	Nej		Ja	6
Salem			Nej	
Sigtuna	Ja	7	Vet ej	
Sollentuna	Ja	4	Ja	
Solna	Nej			
Stockholm	Nej		Ja	8
Sundbyberg	Nej			
Södertälje			Nej	
Tyresö			Ja	6
Täby	Nej		Ja	5
Upplands Väsby	Ja	6	Ja	3
Upplands-Bro	Nej		Nej	
Vallentuna	Ja	4	Ja	5
Vaxholm	Nej		Nej	
Värmdö	Ja	7	Ja	3
Österåker	Ja	4	Vet ej	

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Miljöfarlig
verksamhet

God egenkontroll –
minskar tillsynsbehovet
Sverige: 50 % minskar
Gruppen: 63 % minskar

Tredjeparts-certifiering –
minskar tillsynsbehovet
Sverige: 20 % minskar
Gruppen: 11 % minskar



God egenkontroll och tredjeparts-certifiering (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	EgenKontr - Tillsyn	EgenKontr - Avgift	Certifiering - Tillsyn	Certifiering - Avgift
Botkyrka	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Danderyd				
Ekerö	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Haninge	Minskar	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Huddinge	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Järfälla	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Lidingö				
Nacka	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Nykvarn	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Nynäshamn	Minskar	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Salem				
Sigtuna	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Sollentuna	Minskar	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Solna				
Stockholm	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Sundbyberg				
Södertälje	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Tyresö	Minskar	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Täby	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Upplands Väsby	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Upplands-Bro	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Vallentuna	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Vaxholm				
Värmdö	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Österåker	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning i allmänhet

- 1. Kommunernas hemsidor ska innehålla eller hänvisa till tydlig och lättillgänglig information om regler, krav och avgifter som gäller för företagens olika verksamheter.**
- 2. Kommunerna behöver stärka dialogen mellan näringslivsenheten och övriga förvaltningar för att öka förståelsen för företagens kommersiella villkor.**
- 3. Kommunen ska samordna sin handläggning av ärenden som kräver olika tillstånd.**
- 4. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för sin myndighetsutövning.**
- 5. Ett företag ska kunna följa sina ärenden hos kommunen på nätet.**
- 6. Föreskrivande myndigheter och kommunerna bör löpande utvärdera hur regelverken påverkar kommunernas regeltillämpning och i sin tur dess effekter på företagen.**



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning mer specifikt

- 1. Alla kommuner ska tydligt redovisa vilka faktorer som tagits med när man räknat fram avgiftsnivåer och olika typer av klassningar för aktuella företagsverksamheter.**
- 2. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.**
- 3. Kommunernas kontrollverksamhet bör inriktas på dialog med verksamhetsutövarna, för att på effektivast möjliga sätt uppnå målet med verksamheten.**
- 4. Kommunerna bör i enklare ärenden ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om olika typer av tillstånd.**
- 5. I kommuners åtagande att främja det lokala näringslivet bör bl.a. ingå att underlätta erhållandet av bygglov.**





Regeltillämpning
på kommunal nivå

NNRs kommunprojekt 2020

Samtliga rapporter och presentationer från NNRs kommunprojekt 2010 – 2020 finns på nedanstående länk. Där finns också en databas med alla enskilda kommunsvar.

www.kommungranskning.se

För kompletterande frågor, kontakta sakkunnig August Liljeqvist på NNR: august.liljeqvist@nnr.se



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

NNR
NÄRINGSLIVETS
REGLNÄMND