

Regeltillämpning på kommunal nivå

Undersökning av Sveriges kommuner 2020



Västerbottens län

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

NNR
NÄRINGS-
LIVETS
REGLNÄMND



Serveringstillstånd

**Medelvärde
handläggningstid 2020**
Sverige: 5,7 veckor
Gruppen: 7,7 veckor

**Medelvärde
handläggningstid 2016**
Sverige: 6,0 veckor
Gruppen: 6,8 veckor



Handläggningstid i veckor (Serveringstillstånd)

| Kommun | Handläggningstid 2020 | Handläggningstid 2016 |
|-------------|-----------------------|-----------------------|
| Norsjö | 3 | 4 |
| Malå | 5 | 8 |
| Umeå | 6 | 6 |
| Vindeln | 6 | 6 |
| Vännäs | 7 | |
| Skellefteå | 8 | 6 |
| Sorsele | 10 | 10 |
| Robertsfors | 12 | 7 |
| Storuman | 12 | |
| Bjurholm | | 10 |
| Dorotea | | 4 |
| Lycksele | | |
| Nordmaling | | 10 |
| Vilhelmina | | 6 |
| Åsele | | 5 |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

**Medelvärde
handläggningstid 2020**
Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 4,2 veckor

**Medelvärde
handläggningstid 2016**
Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 4,0 veckor



Handläggningstid i veckor (Bygglov)

| Kommun | Handläggningstid 2020 | Handläggningstid 2016 |
|-------------|-----------------------|-----------------------|
| Malå | 2 | |
| Storuman | 2 | |
| Lycksele | 3 | 3 |
| Vilhelmina | 3 | 3 |
| Dorotea | 4 | 10 |
| Robertsfors | 4 | 2 |
| Åsele | 4 | 6 |
| Sorsele | 5 | 4 |
| Norsjö | 6 | |
| Vindeln | 6 | 3 |
| Bjurholm | 7 | 1 |
| Nordmaling | | 5 |
| Skellefteå | | 4 |
| Umeå | | |
| Vännäs | | 6 |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

NNR
NÄRINGS-
LIVETS
REGLNÄMND



Bygglov

Servicegaranti 2020

Sverige: 19 % Ja
Gruppen: 9 % Ja

Digitaliseringsgrad 2020

Sverige: 0,52
Gruppen: 0,41

Servicegaranti 2016

Sverige: 30 % Ja
Gruppen: 18 % Ja



Servicegaranti (Bygglov)

| Kommun | Servicegaranti 2020 | Dagar 2020 | Digitaliseringsgrad 2020 | Servicegaranti 2016 | Dagar 2016 |
|-------------|---------------------|------------|--------------------------|---------------------|------------|
| Bjurholm | Nej | | 1 | Nej | |
| Dorotea | Nej | | 1 | Nej | |
| Lycksele | Nej | | 0 | Nej | |
| Malå | Nej | | 0 | | |
| Nordmaling | | | | Nej | |
| Norsjö | Nej | | 0 | | |
| Robertsfors | Nej | | 0,5 | Nej | |
| Skellefteå | | | | Ja | 28 |
| Sorsele | Nej | | 0 | Nej | |
| Storuman | Ja | 70 | 0,5 | | |
| Umeå | | | | | |
| Vilhelmina | Nej | | 0,5 | Ja | |
| Vindeln | Nej | | 1 | Nej | |
| Vännäs | | | | Nej | |
| Åsele | Nej | | 0 | Nej | |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärde tillståndsavgift 2020

Sverige: 9 513 kr
Gruppen: 7 177 kr

Medelvärde tillståndsavgift 2016

Sverige: 8 556 kr
Gruppen: 5 950 kr



Tillståndsavgifter (Serveringstillstånd)

| Kommun | Tillståndsavgift 2020 | Tillståndsavgift 2016 |
|-------------|-----------------------|-----------------------|
| Sorsele | 5 000 | 6 500 |
| Norsjö | 6 000 | 6 000 |
| Robertsfors | 6 000 | 6 000 |
| Vindeln | 6 000 | 5 000 |
| Malå | 6 400 | 6 000 |
| Umeå | 8 500 | 8 500 |
| Skellefteå | 8 700 | 8 700 |
| Storuman | 8 995 | |
| Vännäs | 9 000 | |
| Bjurholm | | 9 000 |
| Dorotea | | 2 000 |
| Lycksele | | |
| Nordmaling | | 4 500 |
| Vilhelmina | | 4 500 |
| Åsele | | 4 700 |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

**Medelvärde total
avgift 2020**

Sverige: 55 502 kr
Gruppen: 30 822 kr

**Medelvärde total
avgift 2016**

Sverige: 44 494 kr
Gruppen: 21 902 kr



Bygglövsavgift/planavgift (Bygglov)

| Kommun | Bygglövsavgift 2020 | Planavgift 2020 | Totalt 2020 | Totalt 2016 |
|-------------|---------------------|-----------------|-------------|-------------|
| Åsele | 5 000 | | | |
| Malå | 17 267 | 37 840 | 55 107 | |
| Storuman | 20 000 | | | |
| Dorotea | 21 000 | | | 23 111 |
| Sorsele | 21 720 | 0 | 21 720 | |
| Bjurholm | 22 300 | 0 | 22 300 | 26 787 |
| Norsjö | 23 840 | | | |
| Robertsfors | 24 079 | | | 22 550 |
| Lycksele | 27 000 | 0 | 27 000 | 23 660 |
| Vindeln | 27 983 | 0 | 27 983 | 26 007 |
| Nordmaling | | | | 23 000 |
| Skellefteå | | | | 31 002 |
| Umeå | | | | |
| Vilhelmina | | | | 5 126 |
| Vännäs | | | | 15 877 |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

NNR
NÄRINGSLIVETS
REGLNÄMND



Livsmedelskontroll

Medelvärde timtaxa

Sverige: 1 150 kr
Gruppen: 1 171 kr

Medelvärde frekvens

Sverige: 2,0 besök per år
Gruppen: 2,0 besök per år

Medelvärde kontrollavgift

Sverige: 10 300 kr
Gruppen: 8 509 kr



Klassning, kontrollavgift och besöksfrekvens (Livsmedelskontroll)

| Kommun | Riskklass | Infotillägg | Timtaxa | Kontrollavg | Besök/år |
|-------------|-----------|-------------|---------|-------------|----------|
| Umeå | 6 | 2 | 1 004 | 7 596 | 2 |
| Vindeln | 6 | 2 | 1 022 | 6 132 | 1 |
| Vilhelmina | 3 | 3 | 1 050 | 17 850 | 3 |
| Sorsele | 6 | 2 | 1 141 | 5 705 | 1,5 |
| Vännäs | 6 | 2 | 1 146 | 6 876 | 2 |
| Åsele | 6 | 2 | 1 188 | 7 128 | 2 |
| Malå | 6 | 2 | 1 199 | 7 194 | 2 |
| Norsjö | 6 | 2 | 1 199 | 7 194 | 1,5 |
| Skellefteå | 6 | 2 | 1 325 | 7 950 | 2 |
| Lycksele | 5 | 2 | 1 433 | 11 464 | 3 |
| Bjurholm | | | | | |
| Dorotea | | | | | |
| Nordmaling | | | | | |
| Robertsfors | | | | | |
| Storuman | | | | | |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Miljöfarlig
verksamhet

**Medelvärde tillsyns-
avgift 2020**

Sverige: 9 143 kr
Gruppen: 11 471 kr

**Medelvärde tillsyns-
avgift 2016**

Sverige: 7 933 kr
Gruppen: 9 184 kr



Tillsynsavgifter (Miljöfarlig verksamhet)

| Kommun | Tillsynsavgift 2020 | Frekvens 2020 | Tillsynsavgift 2016 | Frekvens 2016 |
|-------------|---------------------|---------------|---------------------|----------------|
| Nordmaling | 5 250 | Varje år | | |
| Vindeln | 5 440 | Varje år | 5 600 | Varje år |
| Vännäs | 6 288 | Varje år | 14 850 | Varje år |
| Robertsfors | 7 320 | Varje år | 2 800 | Varje år |
| Åsele | 10 596 | Varje år | 4 380 | Vart tredje år |
| Sorsele | 13 605 | Annat | 12 000 | Vartannat år |
| Malå | 14 580 | Varje år | 12 060 | Varje år |
| Norsjö | 14 580 | Varje år | 12 060 | Varje år |
| Skellefteå | 15 075 | Varje år | 10 920 | Varje år |
| Vilhelmina | 15 375 | Varje år | | |
| Umeå | 18 072 | Varje år | 9 200 | Vartannat år |
| Bjurholm | | | 12 855 | Varje år |
| Dorotea | | | 7 072 | Varje år |
| Lycksele | | Vartannat år | 9 000 | Vartannat år |
| Storuman | | | 6 600 | Varje år |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

NNR
NÄRINGS-
LIVETS
REGLNÄMND



Regeltillämpning på kommunal nivå

Livsmedel: (2. eller 4.)
Sverige: 5 %
Gruppen: 20 %

Servering: (2. eller 4.)
Sverige: 9 %
Gruppen: 0 %

Miljöfarlig: (2. eller 4.)
Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %



Efterhandsdebitering (Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd och Miljöfarlig verksamhet)

| Kommun | Efterhandsdebitering Livsmedelskontroll | Efterhandsdebitering Serveringstillstånd | Efterhandsdebitering Miljöfarlig verksamhet |
|-------------|--|---|--|
| Bjurholm | | | |
| Dorotea | | | |
| Lycksele | 1. I förväg | | 1. I förväg |
| Malå | 1. I förväg | 5. Annat | 1. I förväg |
| Nordmaling | | | 1. I förväg |
| Norsjö | 3. I efterhand bas schablon | 3. I efterhand bas schablon | 1. I förväg |
| Robertsfors | | 1. I förväg | 1. I förväg |
| Skellefteå | 2. I efterhand bas arbete | 3. I efterhand bas schablon | 1. I förväg |
| Sorsele | 2. I efterhand bas arbete | 3. I efterhand bas schablon | 5. Annat |
| Storuman | | 5. Annat | |
| Umeå | 1. I förväg | 5. Annat | 1. I förväg |
| Vilhelmina | 1. I förväg | | 1. I förväg |
| Vindeln | 1. I förväg | 1. I förväg | 1. I förväg |
| Vännäs | 1. I förväg | 1. I förväg | 1. I förväg |
| Åsele | 1. I förväg | | 1. I förväg |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

**Utvärdering
Livsmedelskontroll**
Sverige: 4 % Ja
Gruppen: 0 % Ja

**Utvärdering
Miljöfarlig verksamhet**
Sverige: 8 % Ja
Gruppen: 8 % Ja



Utvärdering av kontroll och tillsyn (Livsmedelskontroll och Miljöfarlig verksamhet)

| Kommun | Utvärdering Livs | Utvärdering Miljö |
|-------------|------------------|-------------------|
| Bjurholm | | |
| Dorotea | | |
| Lycksele | Vet ej | Nej |
| Malå | Vet ej | Vet ej |
| Nordmaling | | Vet ej |
| Norsjö | Vet ej | Vet ej |
| Robertsfors | | Vet ej |
| Skellefteå | Nej | Nej |
| Sorsele | Nej | Vet ej |
| Storuman | | |
| Umeå | Nej | Ja |
| Vilhelmina | Nej | Nej |
| Vindeln | Vet ej | Vet ej |
| Vännäs | Nej | Nej |
| Åsele | Vet ej | Vet ej |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Medelvärde för 3 Ja
Sverige: 64 %
Gruppen: 78 %



Samordning vid nyetablering (Villkor för nyetablering)

| Kommun | Arrangera möten | Följer ärendena | Bevakar |
|-------------|-----------------|-----------------|---------|
| Bjurholm | Ja | Ja | Ja |
| Dorotea | | | |
| Lycksele | | | |
| Malå | Ja | Ja | Ja |
| Nordmaling | Ja | Ja | Ja |
| Norsjö | Ja | Ja | Ja |
| Robertsfors | Ja | Ja | Ja |
| Skellefteå | | | |
| Sorsele | Ja | Ja | Nej |
| Storuman | Ja | Ja | Ja |
| Umeå | | | |
| Vilhelmina | Ja | Ja | Ja |
| Vindeln | Ja | Nej | Ja |
| Vännäs | | | |
| Åsele | | | |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Tidigt tidsbesked

Sverige: 56 % (1. eller 2.)
Gruppen: 44 % (1. eller 2.)

Tidigt kostnadsbesked

Sverige: 33 % (1. eller 2.)
Gruppen: 22 % (1. eller 2.)



Besked om handläggningstid och total avgift Villkor för nyetablering

| Kommun | När tidsbesked | När kostnadsbesked |
|-------------|-----------------------|-----------------------|
| Bjurholm | 2. Innan ansökan | 2. Innan ansökan |
| Dorotea | | |
| Lycksele | | |
| Malå | 1. Vid första kontakt | 3. Nära ansökan |
| Nordmaling | 3. Nära ansökan | 2. Innan ansökan |
| Norsjö | 3. Nära ansökan | 3. Nära ansökan |
| Robertsfors | 3. Nära ansökan | 4. Särskild förfrågan |
| Skellefteå | | |
| Sorsele | 2. Innan ansökan | 5. Genom fakturor |
| Storuman | 3. Nära ansökan | 3. Nära ansökan |
| Umeå | | |
| Vilhelmina | 3. Nära ansökan | 4. Särskild förfrågan |
| Vindeln | 1. Vid första kontakt | 5. Genom fakturor |
| Vännäs | | |
| Åsele | | |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Medel följa på nätet 2020

Sverige: 40 % Ja
Gruppen: 50 % Ja

Medel följa på nätet 2016

Sverige: 21 % Ja
Gruppen: 0 % Ja



Följa sitt ärende på nätet (Villkor för nyetablering)

| Kommun | Följa nätet 2020 | Följa nätet 2016 |
|-------------|---------------------|---------------------|
| Bjurholm | Ja, för alla | Nej, inte för några |
| Dorotea | | |
| Lycksele | | Nej, inte för några |
| Malå | Nej, inte för några | Nej, inte för några |
| Nordmaling | Nej, inte för några | Nej, inte för några |
| Norsjö | Nej, inte för några | |
| Robertsfors | Ja, för alla | Nej, inte för några |
| Skellefteå | | Nej, inte för några |
| Sorsele | Nej, inte för några | Nej, inte för några |
| Storuman | Ja, för vissa | Nej, inte för några |
| Umeå | | |
| Vilhelmina | Ja, för alla | Nej, inte för några |
| Vindeln | Nej, inte för några | |
| Vännäs | Ja, för vissa | Nej, inte för några |
| Åsele | | |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

Främjande
livsmedelskontroll
Sverige: 46 % Ja
Gruppen: 50 % Ja

Främjande
serveringstillstånd
Sverige: 29 % Ja
Gruppen: 33 % Ja



Näringslivsfrämjande perspektiv (Serveringstillstånd och Livsmedelskontroll)

| Kommun | Främjande Livsmedel | Antal Ja Livsmedel | Främjande Servering | Antal Ja Servering |
|-------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------------------|
| Bjurholm | | | | |
| Dorotea | | | | |
| Lycksele | Vet ej | | | |
| Malå | Vet ej | | Vet ej | |
| Nordmaling | | | | |
| Norsjö | Nej | | Nej | |
| Robertsfors | | | Nej | |
| Skellefteå | Ja | 5 | Ja | 3 |
| Sorsele | Ja | | Vet ej | |
| Storuman | | | Ja | 3 |
| Umeå | Ja | 6 | Nej | |
| Vilhelmina | Nej | | | |
| Vindeln | Ja | 6 | Ja | 6 |
| Vännäs | Ja | 7 | Vet ej | |
| Åsele | Vet ej | | | |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

NNR
NÄRINGSLIVETS
REGLNÄMND

LA1



Regeltillämpning
på kommunal nivå

NNRs kommunprojekt 2020

Samtliga rapporter och presentationer från NNRs kommunprojekt 2010 – 2020 finns på nedanstående länk. Där finns också en databas med alla enskilda kommunsvar.

www.kommungranskning.se

För kompletterande frågor, kontakta sakkunnig August Liljeqvist på NNR: august.liljeqvist@nnr.se



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

NNR
NÄRINGSLIVETS
REGLNÄMND

Bild 15

LA1

Liljeqvist, August; 2020-11-19



Miljöfarlig
verksamhet

**God egenkontroll –
minskar tillsynsbehovet**
Sverige: 50 % minskar
Gruppen: 36 % minskar

**Tredjeparts-certifiering –
minskar tillsynsbehovet**
Sverige: 20 % minskar
Gruppen: 9 % minskar



God egenkontroll och tredjeparts-certifiering (Miljöfarlig verksamhet)

| Kommun | EgenKontr - Tillsyn | EgenKontr - Avgift | Certifiering - Tillsyn | Certifiering - Avgift |
|-------------|---------------------|--------------------|------------------------|-----------------------|
| Bjurholm | | | | |
| Dorotea | | | | |
| Lycksele | Minskar | Minskar | Oförändrat | Oförändrat |
| Malå | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat |
| Nordmaling | Minskar | Minskar | Minskar | Minskar |
| Norsjö | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat |
| Robertsfors | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat |
| Skellefteå | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat |
| Sorsele | | | | |
| Storuman | | | | |
| Umeå | Minskar | Minskar | Oförändrat | Oförändrat |
| Vilhelmina | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat |
| Vindeln | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat |
| Vännäs | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat | Oförändrat |
| Åsele | Minskar | Minskar | Oförändrat | Oförändrat |

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**



NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning i allmänhet

- 1. Kommunernas hemsidor ska innehålla eller hänvisa till tydlig och lättillgänglig information om regler, krav och avgifter som gäller för företagens olika verksamheter.**
- 2. Kommunerna behöver stärka dialogen mellan näringslivsenheten och övriga förvaltningar för att öka förståelsen för företagens kommersiella villkor.**
- 3. Kommunen ska samordna sin handläggning av ärenden som kräver olika tillstånd.**
- 4. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för sin myndighetsutövning.**
- 5. Ett företag ska kunna följa sina ärenden hos kommunen på nätet.**
- 6. Föreskrivande myndigheter och kommunerna bör löpande utvärdera hur regelverken påverkar kommunernas regeltillämpning och i sin tur dess effekter på företagen.**

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning mer specifikt

1. Alla kommuner ska tydligt redovisa vilka faktorer som tagits med när man räknat fram avgiftsnivåer och olika typer av klassningar för aktuella företagsverksamheter.
2. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.
3. Kommunernas kontrollverksamhet bör inriktas på dialog med verksamhetsutövarna, för att på effektivast möjliga sätt uppnå målet med verksamheten.
4. Kommunerna bör i enklare ärenden ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om olika typer av tillstånd.
5. I kommuners åtagande att främja det lokala näringslivet bör bl.a. ingå att underlätta erhållandet av bygglov.



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

NNR
NÄRINGSLIVETS
REGLNÄMND