

Effektivitetspotential i Växjö kommun



Kostnaderna för de kommunala kärnverksamheterna skiljer sig åt mycket mellan kommunerna. Det finns heller inget statistiskt samband mellan kostnader och resultat.

För att undersöka vilken teoretisk potential till effektiviseringar och besparingar som finns, jämförs här hur mycket som skulle kunna sparas om Växjö kommun bedrev sina verksamheter till samma kostnad som de bäst presterande kommunerna. De bäst presterande kommunerna inom varje område utgör här en *benchmarkinggrupp*, som förmår leverera höga resultat till låga kostnader.

För att inte kommunernas skiftande förutsättningar ska spela in, har både måtten för kostnader och resultat rensats för strukturella skillnader, så långt som möjligt. Växjös resultat är alltså jämförbart med alla övriga kommuner. Här studeras de sex största områden förskola, grundskola, gymnasium, äldreomsorg, individ- och familjeomsorg samt stöd och service till funktionshindrade, vilka tillsammans utgör omkring tre fjärdedelar av den totala kommunala verksamheten.

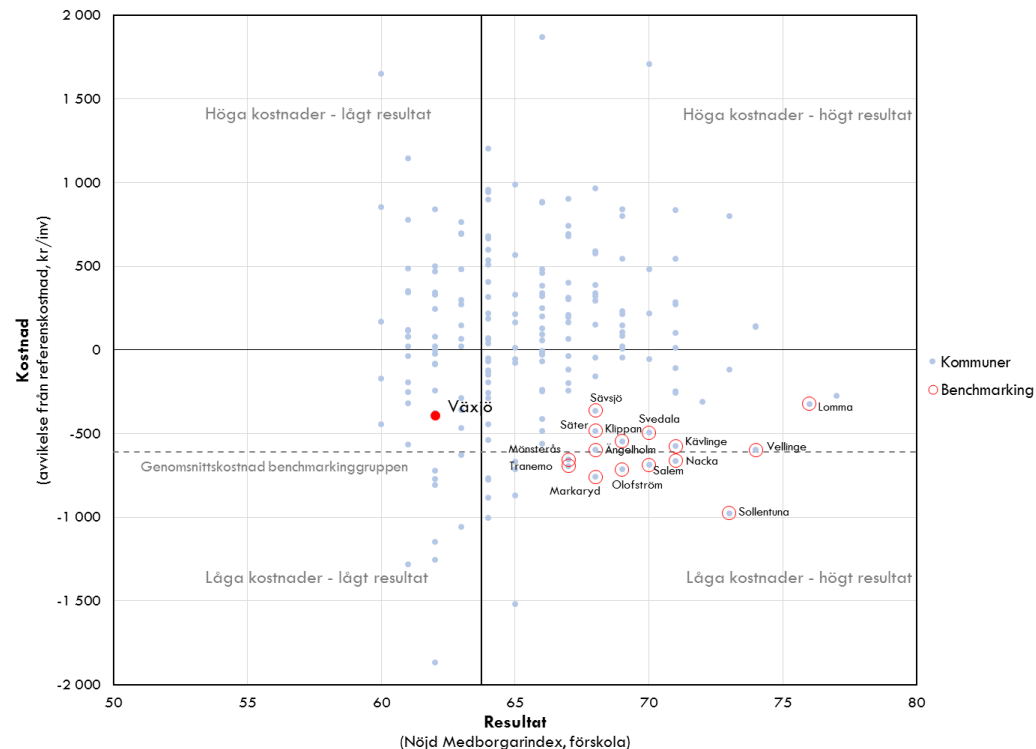
Beräkningen är att betrakta som ett räkneexempel på en *teoretisk effektiviseringspotential*. Det viktiga är inte den exakta nivån, som kan vara något större eller något mindre. Istället ska det ses som en indikation på potentialens storlek, så att kommunen har en utgångspunkt för sitt effektiviseringsarbete.

Kostnads- och resultatjämförelse för förskolan

Besparingspotential på **20 miljoner kr**, motsvarande omkring 4 procent.

Förskoleverksamheten i Växjö kommun bedrivs till lägre kostnader än förväntat, och ger också lägre resultat än i genomsnitt.

Om kostnaden skulle sänkas till genomsnittsnivån för benchmarkinggruppen, skulle det innebära en besparing på **20 miljoner kr**, motsvarande omkring 4 procent.

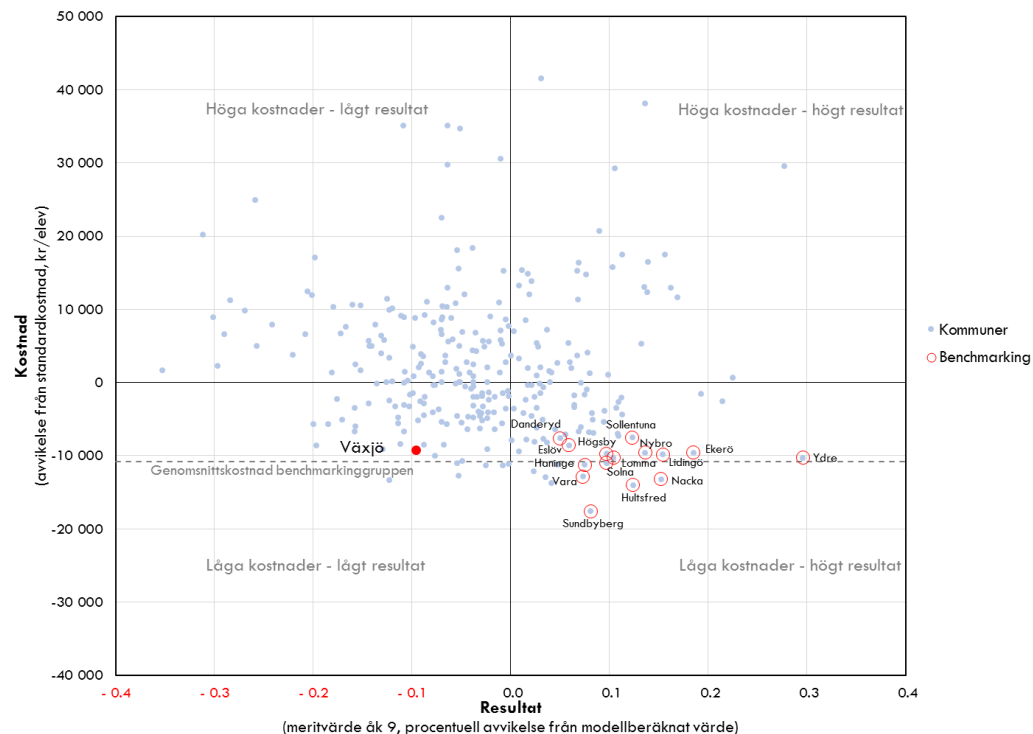


Besparingspotential på drygt **16 miljoner kr**, motsvarande 2 procent.

Kostnaden för grundskolan i Växjö är lägre än vad som förväntas utifrån kommunens struktur och resultaten i årskurs 9 är också under den förväntade nivån, givet förutsättningarna.

Skulle kostnaden sänkas något för att nå genomsnittsnivån för benchmarkinggruppen, innebär detta en potentiell besparing på drygt **16 miljoner kr**, vilket motsvarar 2 procent.

Kostnads- och resultatjämförelse för grundskolan



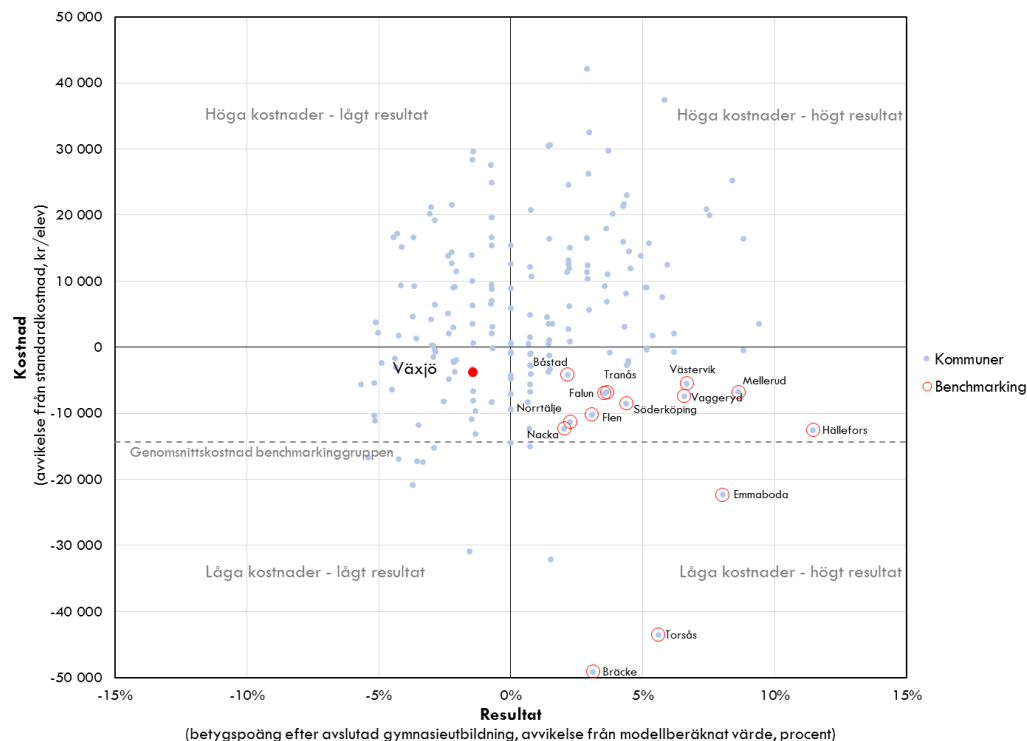
Gymnasium

Kostnads- och resultatjämförelse för gymnasieskolan

Besparingspotential på drygt **33 miljoner kr**, motsvarande 10 procent.

Resultaten för gymnasieskolan i Växjö, mätt som betygspoäng efter avslutad utbildning, ligger under den nivå som kan förväntas utifrån kommunens struktur. Resultaten är också lägre än förväntat.

Skulle kostnaden sänkas något för att nå genomsnittsnivån för benchmarkinggruppen, innebär detta en potentiell besparing på drygt **33 miljoner kr**, vilket motsvarar 10 procent.

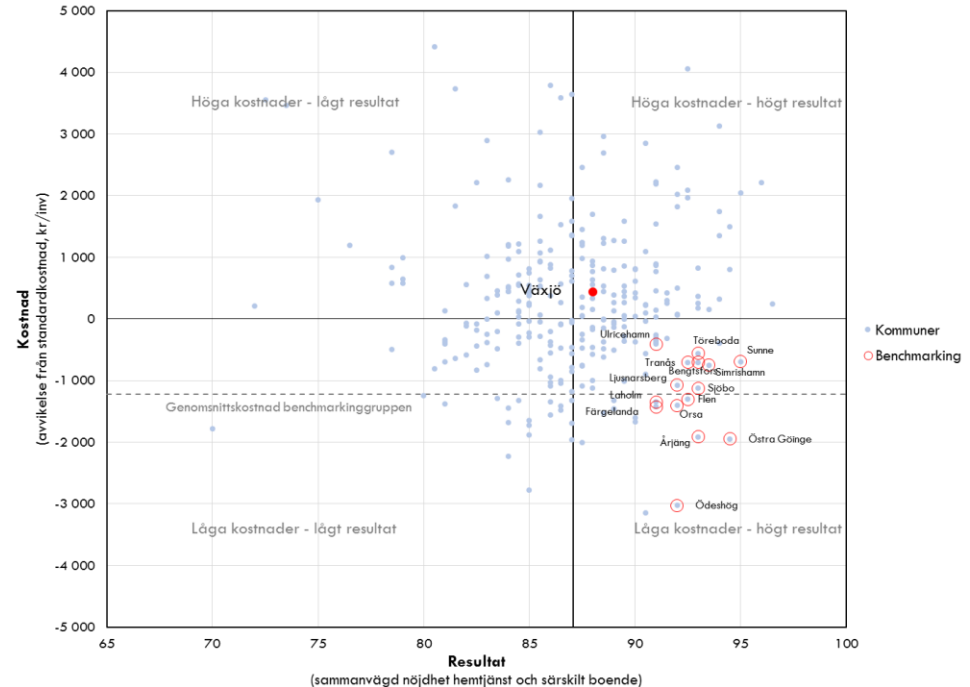


Kostnads- och resultatjämförelse för äldreomsorgen

Besparingspotential på **150 miljoner kr**, motsvarande 17 procent.

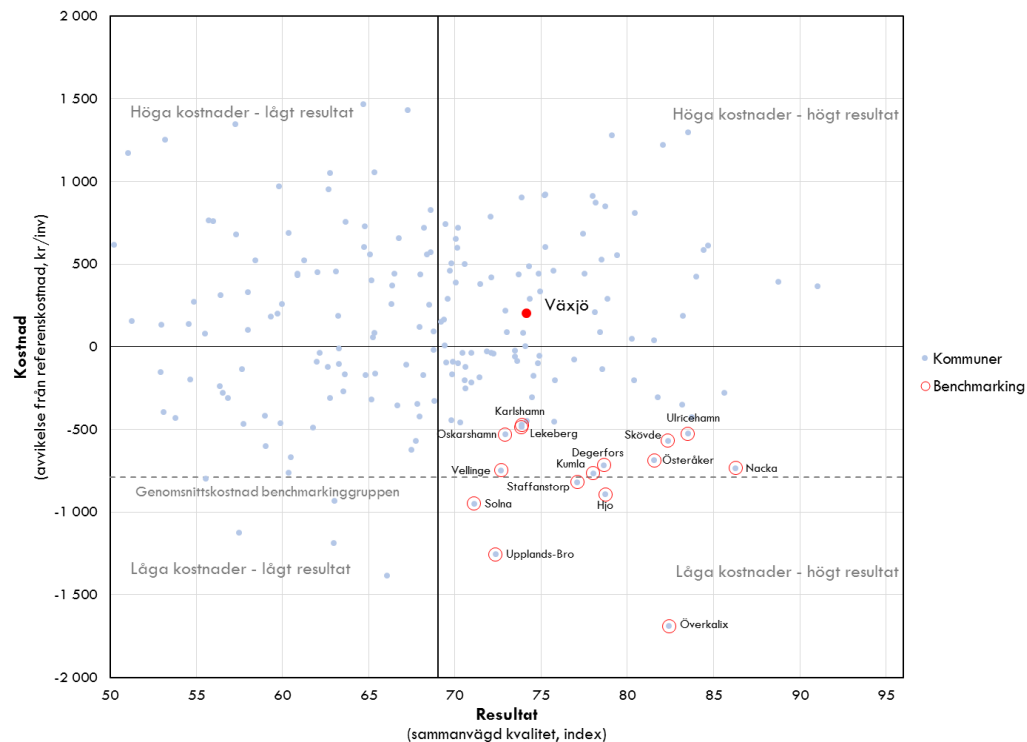
Växjö kommuns äldreomsorg bedrivs till en kostnad som är något högre än vad strukturen motiverar och ger ett något högre resultat än genomsnittet, mätt som brukarnas totala nöjdhet.

En sänkning av kostnaderna till benchmarkinggruppens nivå skulle innebära en ekonomisk besparing på **150 miljoner kr**, motsvarande 17 procent.



Individ- och familjeomsorg (IFO)

Kostnads- och resultatjämförelse för IFO



Besparingspotential på **89 miljoner kr**, motsvarande omkring 26 procent.

Kostnaden för individ- och familjeomsorgen i Växjö ligger över vad som förväntas utifrån kommunens struktur. Resultaten är också över genomsnittet, mätt som sammanvägt kvalitetsindex.

Skulle kostnaderna sänkas till benchmarkinggruppens medelnivå, skulle denna effektivisering innebära en besparing på **89 miljoner kr**, vilket motsvarar omkring 26 procent.

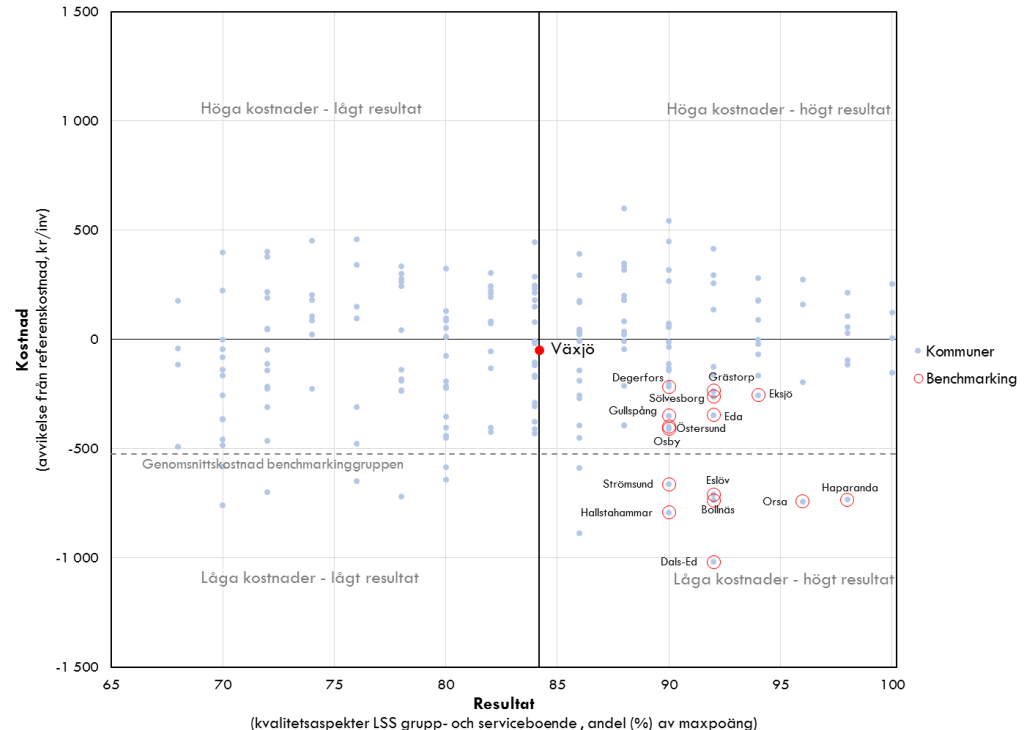
Stöd och service till funktionshindrade (LSS)

Kostnads- och resultatjämförelse för LSS

Besparingspotential på **43 miljoner kr**, motsvarande 9 procent.

Verksamheten för stöd och service till funktionshindrade i Växjö kostar strax under vad som förväntas givet kommunens struktur. Det saknas uppgifter om kvalitet för denna del av verksamheten och Växjö har därför placerats på det genomsnittliga resultatet i diagrammet.

En sänkning av kostnaderna till benchmarkinggruppens genomsnittliga nivå skulle innebära en besparing på **43 miljoner kr**, motsvarande 9 procent.



Sammanfattning

Om kostnaderna i Växjö skulle sänkas till genomsnittsnivån för de kommuner som presterar bäst resultat till lägst kostnad, skulle detta innebära en besparing på **350 miljoner kr**. Detta motsvarar en effektivisering på 10 procent.

Denna besparing skulle motsvara en skattesänkning om 2,52 kr, från nuvarande 31,79 till 29,27 kr. Verksamheterna i kommunen skulle även kunna utvecklas för motsvarande summa.

Sammantaget motsvarar det till exempel grundskoleverksamhet för ytterligare 4 000 elever, förskola för 3 400 barn eller särskilt boende för 400 personer inom äldreomsorgen.

Beräkningen är att betrakta som ett räkneexempel på en *teoretisk effektiviseringspotential*. Det viktiga är inte den exakta nivån, som kan vara något större eller något mindre. Istället ska det ses som en indikation på potentialens storlek, så att kommunen har en utgångspunkt för sitt effektiviseringsarbete.

Effektiviseringspotential för Växjö kommun

Verksamhetsområde	Effektiviseringspotential, mkr	Procent
Förskola	20	4%
Grundskola	16	2%
Gymnasium	33	10%
Äldreomsorg	150	17%
IFO	89	26%
LSS	43	9%
Totalt	350	10%

Framgångsfaktorer

Det finns inga heltäckande svar på varför vissa kommuner lyckas bättre än andra med sin verksamhet, men några faktorer som brukar lyftas fram är bland annat:

- Tydliga politiska mål, med tydliga regelverk, ansvarsfördelning och budgetdisciplin
- Analys, jämförelser och systematisk uppföljning av ekonomi och verksamhet
- Engagerade och delaktiga medarbetare med god arbetsmiljö
- Flexibla arbetssätt och öppenhet mot ny teknik och nya metoder
- Ett sektorsövergripande perspektiv samt samverkan mellan enheter, kommuner och myndigheter
- Privata aktörer som skapar konkurrens

Metodbeskrivning

Beräkningarna har genomförts i två steg. Först fastställs en målbild i form av en benchmarkinggrupp av de kommuner som kan anses utgöra föredömen i termer av hög kvalitet och låga kostnader. Sammansättningen av grupperna varierar mellan de olika verksamhetsområdena. Urvalet görs genom att först fastställa en lägstanivå för att anses hålla god kvalitet i verksamheten, utifrån mått som t.ex. betygspoäng, brukarbedömningar eller sammanvägda kvalitetsindex. Bland de kommuner som uppnår denna höga kvalitet väljs sedan de femton kommunerna med lägst kostnader ut. Dessa kommuner utgör sedan benchmarkinggrupperna inom respektive verksamhetsområde.

Därefter analyseras vad det skulle innebära om Eskilstuna kommun inom respektive verksamhetsområde skulle bedriva sin verksamhet till samma låga kostnad som genomsnittsnivån för benchmarkinggruppen.

För att ta hänsyn till kommunernas skiftande förutsättningar, används i de flesta fall kostnads- och resultatmått som är rensade för strukturella faktorer. Detta görs genom att analysen utgår från de faktiska utfallens avvikelse från referensvärden eller modellberäknade värden. Höga resultat eller låga kostnader anses med andra ord uppnås om man presterar bättre än vad som förväntas utifrån kommunens struktur.

Uppgifterna avser i de flesta fall år 2016. För något enstaka mått fanns endast resultat för år 2015 tillgängligt. För en närmare beskrivning av metoden hänvisas till rapporten "Produktivitetspotential för kommunal sektor" (Svenskt Näringsliv, januari 2017)

Strukturella skillnader

De flesta måtten har rensats så att kommunernas olika förutsättningar inte ska spela in. Följande faktorer har tagits hänsyn till:

Kostnad förskola: andel 1-5-åringar i kommunen, genomsnittlig vistelsetid på förskola, barn och ungdomar med utländsk bakgrund, löner, bebyggelsestruktur och befolkningsutveckling.

Meritvärdet i årskurs 9: behov av ekonomiskt bistånd, nyinvandrade elever, föräldrars utbildningsnivå och kön

Kostnad grundskola: andelen barn i grundskolan, andelen barn 7–15 år födda utanför EU, merkostnader för skolskjutsar och småskolor

Betygspoäng gymnasiet: föräldrarnas utbildningsnivå, föräldrarnas inkomst, kön och behov av ekonomiskt bistånd

Kostnad gymnasiet: andelen ungdomar i åldrarna 16–18 år, programvalsfaktor och bebyggelsestruktur

Kostnad äldreomsorg: åldersstruktur, civilstånd, ohälsa, andel födda utanför Norden, restider i hemtjänsten samt merkostnader för institutionsboende i glesbygd

Kostnad IFO: andel arbetslösa utan ersättning, andel lågutbildade 20-40-åringar födda i Sverige, tätortsgrad, andel boende i flerfamiljshus byggda 1965-75 samt andel i befolkningen med ekonomiskt bistånd längre än 6 månader

Kostnad LSS: antalet verkställda beslut 1/10 föregående år och personalkostnadsindex

Övriga mått (kvalitet förskola, äldreomsorg, IFO och LSS) rensas inte på detta sätt, eftersom strukturella skillnader inte har lika stor inverkan på utfallet och motsvarande mått därmed inte finns framtagna.